

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. ****, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – **, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Р. Петрова

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА АНДР. СТОЯНОВА** като разгледа докладваното от Гергана Р. Петрова Административно наказателно дело № 20231420201054 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от Н. Г. Е., гр. ****, против НП №22-0967-002428/07.12.2022 г., издадено от началник група в ОДМВР ****, Сектор ПП ****, с което за нарушение по чл.21 ал.1 ЗДвП, на основание чл.182 ал.1 т.6 ЗДвП, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 700 лв., и е постановено лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

С така подадената жалба се прави искане за отмяна на издаденото НП, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно изясняване на фактическата обстановка и противоречие с материалния закон.

Делото е гледано от състав на РС и с Решение от 17.05.2023г. по АНД № 148/2023 г. наказателното постановление е потвърдено. С решение от 11.10.2023г. по КАНД № 385/2023г. Административен съд - **** е обезсилил решението на РС - **** на основание чл.221 ал.3 АПК, поради допуснати процесуални нарушения – неправилно конституирана и призовавана страна – ответник и върнал делото на РС за ново разглеждане от друг състав.

При новото гледане на делото, съгласно указанията на АС – ****, като ответник е конституирана и призовавана надлежната страна – Началник Група ОД на МВР- ****, Сектор „Пътна полиция“, издател на НП.

При новото гледане на делото жалбоподателят поддържа жалбата така, както е подадена.

Новоконституираният ответник, редовно призован, не се е явил в съдебно заседание

и не е ангажирал становище по жалбата. В съпроводителното писмо до РС - ****, с което е представена административната преписка, ответникът моли обжалваното НП да бъде потвърдено. Прави възражение за присъждане на адвокатско възнаграждение под предвидения в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения минимум.

Настоящият състав намира депозираната жалба за процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок, предвиден в чл.59 ал.2 ЗАНН, от лице, имащо право и интерес от обжалване и против акт - наказателно постановление от категорията на обжалваемите. Разгледана по същество, депозираната жалба се явява основателна.

След като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, настоящият състав приема за установено от фактическа страна следното:

В жалбата се твърди, че атакуваното НП следва да се отмени, тъй като в хода на административно-наказателното производство са допуснати нарушения. При първото гледане на делото процесуалният представител на жалбоподателя е правил възражения за незаконосъобразност на НП и поради неспазване разпоредбите на Наредба № 81213-532/12.05.2015 г. на Министерство на транспорта за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата - конкретно чл.10 ал.3 от Наредбата.

При новото гледане на делото в с.з. жалбоподателят се представлява от адв. П. П. от ВрАК, който поддържа жалбата така, както е подадена. Поддържа и доводи, свързани с неспазване разпоредбите на Наредба № 81213-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата, както и че АУАН е съставен в присъствието само на един свидетел. Моли за отмяна на НП. Претендира разноси.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител.

Като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, Врачански районен съд приема за установено от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА следното:

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на Акт за установяване на административно нарушение № GA854270/23.11.2022 г. за това, че на 09.12.2021 г. в 12:35 часа в гр. ****, на бул. ****, до „Химко“ АД, в населено място с посока на движение от гр. Мездра към бул. „В. Кънчов“, с АТСС - TFR1 - М с фабричен номер 611 е установено, че лек автомобил марка **** с рег. № ****, собственост на „Пейком България“ ЕООД, клон София, се движи със скорост от 105 км/ч при ограничение за населено място от 50 км/ч.

По случая е образувана и водена преписка №1261/2022 г. на ВрПП, в хода на която са събирани доказателства във връзка с извършено от жалбоподателя престъпление по чл.313 ал.1 НК. Липсват доказателства как е приключила преписката, но в крайна сметка е върната на АНО. Въз основа на това, на 23.11.2022 г. е съставен АУАН, а на 07.12.2022 г. е издадено НП, като при идентично словесно описание за нарушение на чл.21 ал.1 ЗдВП, на основание

чл.182 ал.1 т.6 ЗДвП, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 700 лв. и е постановено лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства: Жалба вх. №967000-1987/03.02.2023г.

Оригинал на НП № 22-0967-002428/07.12.2022 г., Оригинал на АУАН Серия ГА № 854270 от 23.11.2022г., Писмо от Районна прокуратура **** рег. № пр.пр. 1261/15.11.2022г., Протокол за разпит на свидетел Д. С. Д., Протокол за разпит на свидетел ****, Протокол за разпит на свидетел Н. Г. Е., Протокол за разпит на свидетел **** Е.а, Протокол за разпит на свидетел ****, Протокол за разпит на свидетел ****, Договор за покупко-продажба на МПС, Приемо-предавателен протокол, Фактура № 0000000290/02.12.2021г., Покана № 13793/611, Покана рег. № 967000-83/06.01.2022г., Карта на място на нарушение № 13793/09.12.2021г., Снимков материал на нарушение № 13793/09.12.2021г., Декларация рег. № 967000-285/12.01.2021г., Копие от СУМПС на **** Е.а, Декларация във връзка с разпоредбите на чл.188 от ЗДвП, Известие за доставяне, Писмо рег. № 369000-910/19.01.2022 г., Протокол за извършена видеотехническа експертиза № 274/02.11.2022 г., Справка за нарушител/водач, Заверено копие на Заповед рег. №8121з-1632/02.12.2021 г.

По делото са събрани и гласни доказателства. Разпитани са свидетелите Д. С. Д. и П. П. А., които установяват, че нарушението е установено с АТСС и че са свидетели при съставяне на акта /първият – актосъставител/. Съдът кредитира доказателствената съвкупност в цялост, като намира, че същата безпротиворечиво установява кога и къде е извършено, и установено деянието, възприето като нарушение, както и при какви обстоятелства е съставен АУАН.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от ПРАВНА СТРАНА следното:

Жалбата е депозирана от легитимна страна, в предвидения от законодателя преклузивен срок и срещу акт от категорията на обжалваемите, поради което се явява процесуално допустима и като такава следва да се разгледа по същество.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на предвидената в чл.40 и чл.43 ЗАНН процедура и съдържа предвидените в чл.42 ЗАНН реквизити. Настоящият състав намира за неоснователни доводите за опорочаване на административно-наказателната процедура, свързани с факта, че актът бил съставен в присъствие само на един свидетел, който е свидетел при съставяне на акта. С оглед на безспорното обстоятелство, че нарушението е установено с АТСС свидетели при извършване на нарушението липсват, а вписването в АУАН само на един свидетел не се е отразило върху правилното установяване на фактическата обстановка, и с оглед установената съдебна практика не е от такова естество да опорочи санкционната процедура и не представлява съществено нарушение на процесуални правила.

Наказателното постановление е изготвено съгласно изискванията на чл.57 ал.1 ЗАНН и в него също не се установяват формални пороци от външна страна, които да обуславят

неговата незаконосъобразност, респ. отмяна - описаното нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН. И АУАН, и НП са издадени от компетентни органи. В тях са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението, начина на констатиране на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и кой текст от кой закон е нарушен. Описанието, така както е направено по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си. Правната квалификация е в съответствие с текстовото описание на състава на административното нарушение. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН.

Разглеждайки материално-правната законосъобразност на НП, обаче, съдът намира, че от събраните по делото доказателства не се установява по безспорен и категоричен начин вмененото нарушение, а именно, че на 09.12.2021 г. в 12:35 часа, в гр. ****, на бул. ****, до Химко АД, с посока за движение от гр. Мездра към бул. „В. Кънчов“, с АТСС - TFR1 - М с фабричен номер 611 жалбоподателят е управлявал лек автомобил „**** ****“ с рег. № ****, собственост на „Пейком България“ ЕООД, клон София със скорост след приспадане на толерантността от 3 км/ч от 102 км/ч при ограничение за населено място от 50 км/ч, с което същият е извършил нарушение по чл.21 ал.1 ЗДвП, като е превишил ограничението с 52 км/ч.

С оглед въведените с жалбата доводи, некачествения снимков материал и заключението на видеотехническата експертиза, изготвена по прокурорската преписка, заключението по която е, че фотоизображенията на водача на л.а. не са годни за лицево-идентификационно изследване, предвид подадените декларации от жалбоподателя по чл.186 ал.4 и чл.188 ЗДвП, че на посочените дата, час и място не е управлявал л.а. и липсата на данни по какъв начин е приключила прокурорската преписка, настоящият състав намира, че не е установено по несъмнен начин авторството на извършеното нарушение.

Вмененото на жалбоподателя нарушение, отразено в АУАН и НП, както се изложи, се подвежда под нормата на чл.21 ал.1 ЗДвП, според който при избиране на скоростта на движение на ППС на водача е забранено да превишава съответните стойности на скоростта, посочени в същия текст.

Безспорно е по делото, че нарушението – превишението на скоростта, е установено с АТСС. Съгласно чл.165 ал.2 т.6 ЗДвП, при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство, а съгласно ал.3 условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи – Наредба № 81213-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата.

Разпоредбата на чл.189 ал.15 ЗДвП гласи, че изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния

номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес, стига тези веществени доказателства да са изготвени съгласно предвидения за това законов ред.

Издаването на АУАН и НП за налагане на административни санкции за допуснати нарушения на ЗДвП е допустимо, когато нарушението бъде установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, функциониращо автоматично, какъвто е конкретния случай, при условие, че са изпълнени изискванията не само по ЗДвП, но и изискванията на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата /2015г., издадена от министъра на вътрешните работи. Легалната дефиниция на АТСС се съдържа в §1 т.65 от ДР на ЗДвП и според нея те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, **одобрени и проверени** съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието или отсъствиена контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Установено е от доказателствата, приобщени по делото, че превишението на скоростта на процесния автомобил е установено с преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства тип TFR1-M 611. Липсват представени от ответника доказателства, че конкретния тип **е одобрен тип средство** за измерване и е вписано в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване /чл.4 ал.1 от Наредбата/.

В издадената на основание чл.165 ал.3 ЗДвП Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение изчерпателно са посочени и изискванията относно въвеждането в експлоатация, реда за използване на АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган освен включването и изключването на мобилното АТСС - чл.9 от Наредбата, за които също липсват доказателства, че са спазени. От доказателствата по делото се установява, че при издаването на акта и НП не са спазени и други изисквания на цитираната Наредба като: 1/Не е посочен в акта и НП уникалният идентификационен номер на използваното конкретно АТСС - чл.5 ал.1 от Наредбата; 2/Липсват доказателства за изпълнение разпоредбата на чл.8 от Наредбата и конкретно каква е позволената скорост и на какво основание; 3/Нарушен е чл.10 ал.3 от Наредбата – липсва снимка на разположението на уреда за измерване, която е неразделна част от протокола по чл.10 ал.1. От представената по делото снимка по никакъв начин не се установява разположението, поради което съдът приема, че такава липсва; 4/Липсват доказателства за изпълнение разпоредбата на чл.13 и чл.15 ал.1 от Наредбата.

Липсват доказателства, че използваното техническо средство като такова подлежащо на метрологичен контрол съгласно ЗИ и подзаконовите нормативни актове за приложението /Наредбата за средствата, които подлежат на метрологичен контрол/ му е преминало тези

контроли – първоначален и последващи, и ако ги е преминало кога е било станало това.

В подкрепа на горното се явява и протокол без номер - приложение по чл.10 ал.1 от Наредбата, който не е попълнен коректно. Част от графите не са попълнени, други се разминават с данните от акта и НП. Доводите на жалбоподателя в тази насока също са основателни и се възприемат от съда. В протокола отново не е посочен идентификационния номер на техническото средство, липсва номер, не е попълнена графата място за контрол, не е посочено правилно мястото на нарушението.

Предвид изложеното поради допуснатите нарушения при използване на АТСС, данните от които са въведени в АУАН и НП, последното се явява неправилно и незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, които нарушават правото на защита на жалбоподателя, поради което следва да бъде отменено.

При този изход на делото ответната страна дължи на жалбоподателя сторените от него разноски по водене на делото в размер на 400 лв. - адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН Врачанският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП №22-0967-002428/07.12.2022 г., издадено от Началник група в ОДМВР ****, сектор ПП ****, с което за нарушение по чл.21 ал.1 ЗДвП, на основание чл.182 ал.1 т.6 ЗДвП, на жалбоподателя Н. Г. Е. от гр. **** е наложено административно наказание глоба в размер на 700 лева и е постановено лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

ОСЪЖДА ОДМВР - ****, Сектор ПП - **** да заплати на Н. Г. Е. от гр. **** разноски по делото за всички инстанции в размер общо на 400 лева - адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - **** по реда на Глава XII АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – **:** _____