

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 111

гр. Варна, 23.05.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева  
Десислава Ст. Сапунджиева

като разгледа докладваното от Росица Ант. Тончева Въззивно частно наказателно дело № 20223000600143 по описа за 2022 година

, при произнасянето си взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на Глава двадесет и втора от НПК. Проверява се определение от разпоредително заседание по НОХД №197/2022 година по описа на Окръжен съд-Варна, с което е отказано конституирането на ЕТ „Делишес-П.Д.“ като частен обвинител.

Срещу съдебния акт е подадена частна жалба от представляващия едноличния търговец, аргументирана със съображения за незаконосъобразност, вследствие несъблюдаване на положението, че едноличният търговец е търговско качество на физическото лице, не се отнася към кръга на юридическите лица и не съставлява нов правен субект, различен от физическото лице. И при фактическото положение по обвинителния акт, че ЕТ“Делишес-П.Д.“ е пострадал от деяние по чл.203, ал.1 вр. чл.201, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК, представляващият намира всички изискуеми предпоставки за конституиране на едноличния търговец като частен обвинител в съдебното производство за удовлетворени, правейки искане за отмяна на атакуваното определение.

Въззивният съд, като съобрази доказателствата по делото и аргументите в частната жалба, приема за установено следното:

С обвинителен акт ПД №73/2018 година по отношение на Т.И.Д. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.203, ал.1 вр. чл.201, ал.1 вр.

чл.26, ал.1 от НК, от което са пострадали Кооперация „Изток“-гр.Шабла, ЕТ“Делишес-П.Д.“, „Овеч агро“ЕООД, земеделските производители П.П. и Й.С., ПГСС“Земя“ – гр.Провадия и „Балеви агро“ЕООД.

По посочения обвинителен акт било образувано НОХД №1367/2018 година по описа на Окръжен съд-Варна, а като страни в съдебното производство, освен подсъдимият и защитниците, се установили Й.С. – граждански ищец и частен обвинител, П.П. – граждански ищец и частен обвинител, ЕТ“Делишес-П.Д.“ - граждански ищец, П.Д. - частен обвинител, само като граждански ищци Кооперация“Изток“, „Овеч агро“ЕООД и ПГСС „Земя“.

Постановената присъда №260008/18.09.2020 година последователно била подложена на въззивна и касационна проверка. С Р 11-2022-3н.о. по к.д. №925/2021 година е констатирано абсолютно процесуално нарушение в съдебното производство, вследствие на незаконосъобразно конституиране на П.Д. като частен обвинител, без да са налице предпоставките на чл.76 от НПК. Последица от участието на ненадлежна страна в процеса е отмяната на въззивното решение по ВНОХД №412/2020 година и на присъда №260008/18.09.2020 година, съпътствано с връщане на делото за ново разглеждане от стадия на разпоредителното заседание в първата инстанция от друг съдебен състав.

При провеждане на разпоредителното заседание по новообразуваното НОХД №197/2022 година е докладвана молба на ЕТ „Делишес-П.Д.“ (л.188 от първоинстанционното дело) за установяването му и в качеството на частен обвинител. С проверяването определение тази молба е оставена без уважение с директно позоваване на Р 11-2022-3н.о. Крайният извод на определението се споделя изцяло от въззивния състав както при действието на чл.355, ал.1, т.т.2 и 3 от НПК, така и при аргументите, че единствено в имуществената сфера е налице нормативно приравняване на едноличния търговец и физическото лице, собственик на търговското предприятие. Самостоятелната им правосубектност се запазва извън този обсег, което отнесено конкретно към спора означава, че ЕТ „Делишес-П.Д.“ е субект на правото да се конституира като страна в съдебното производство. Съблюдавайки посочените доводи и при формулировката на обвинителния акт за претърпени имуществени вреди от този едноличен търговец вследствие на

инкриминираната дейтелност, същият е носител на правото по чл.84 от НПК, но не се ползва с активната легитимация на чл.76 от НПК, последната придадена само на физическите лица или техните наследници ( Р 820-1997-2н.о., Р 424-2013-1н.о., Р 94-2015-1н.о., Р 142-2017-3н.о., Р 33-2017-3 н.о. и др.).

По изложените съображения, въззивният състав не установява основания за ревизия на проверяваното определение, затова и на основание чл.345 от НПК

### **ОПРЕДЕЛИ:**

Оставя без уважение частната жалба на представляващия ЕТ "Делишес - П.Д." срещу определение от разпоредително заседание по НОХД №197/2022 година по описа на Окръжен съд-Варна, с което е отказано конституирането на едноличния търговец като частен обвинител в съдебното производство.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_