

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1061

гр. Варна, 25.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20223100900775 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на К. Г., чрез пълномощника адв. Б. Ж., с която са предявени обективно субективно евентуално съединени иски срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

Въпросът за допустимостта на част от исковите е разрешен с влязло в сила Определение № 152/27.02.2023 г. по в.ч.т.д. № 10/2023 г. по описа на Апелативен съд – Варна.

Писмените доказателства, представени от страните по делото, са допустими и относими към предметните предели на спора, поради което и ще бъдат допуснати до приемане в съдебно заседание.

От ищеца е отправеното искане за допускане на 5 души свидетели при режим на водене на страната. Съдът намира, че следва да бъде уважено за трима свидетели, като ще даде на ищеца едноседмичен срок да посочи имена на всеки от свидетелите и фактите и обстоятелствата, които всеки от тях ще установява.

Ще бъде допусната и като свидетел адв. М. Ж. за установяване намеренията на наследодателя за разделяне на имуществото му. Приобщаване на налична при адвоката документация във връзка с намеренията за преобразуване на дружеството „Кросист 002“ ООД, не е необходимо и съответното искане ще бъде оставено без уважение. Предвид горното и доколкото адв. М. Ж. ще установява обстоятелства, идентични с тези, за които се иска допускане на свидетеля Н. К., съдът намира, че последната не следва да бъде допусната като свидетел по делото, поради отсъствие на необходимост.

Относно отправеното искане от ищеца за допускане като свидетел по делото на лицето И.Ш., съдът намира, че следва да бъдат дадени указания на страната за уточняване обстоятелствата, за които ще свидетелства лицето, кое от основанията за нищожност, респ. за унищожаемост на договора за продажба на дружествени дялове касаят, както и да посочи дали желае свидетелят да бъде призован или същият ще бъде воден от страната.

По отправеното искане от страна на ответниците – физически лица за допускане на свидетели, съдът при условие на реципрочност ще допусне на

страната на ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД общо трима свидетели при режим на водене, като също в едноседмичен срок следва да посочат имена на всеки от свидетелите и фактите и обстоятелствата, които всеки от тях ще установява.

Следва да бъде уважено и искането на ответниците за допускане на свидетеля пом. нотариус А. З. при режим на призоваване за установяване състоянието на З. Г. към 04.10.2022 г. и изразената от него воля. Съдът предвид горното, намира за неоснователно искането за изискване на цялата преписка във връзка с пълномощното от 04.10.2022 г. от нотариус Катя Паунова.

Отправеното в допълнителния отговор искане за още двама свидетели с оглед равнопоставеност на страните ще бъде оставено без уважение, тъй като съдът допусна на ищцовата страна също трима свидетели.

Искането на ищеца за провеждане на съдебно-оценителна експертиза съдът намира за допустимо и относимо и ще бъде уважено с поставената в исковата молба задача.

Ненужно е искането на ищцовата страна за задължаване на ответниците да представят всички документи за собственост на недвижими имоти, които се водят по баланса на дружеството, доколкото тази информация ще бъде предоставена на вещото лице по назначената СОЕ, със съответни указания до ответното дружество.

Относно оспорването автентичността на декларациите по чл. 129, ал. 2 от ТЗ и чл. 16, ал. 2 от ТЗ от страна на ищеца и предвид изявлението на ответниците, че ще се ползват от същите, съдът намира, че следва да открие производство по чл. 193 от ГПК, като с оглед изявлението на ответното дружество, че не се противопоставя да бъде назначена графологична експертиза и предвид факта, че негова е доказателствената тежест да установи автентичността на декларациите, следва да бъде допуснато провеждането на графологична експертиза със задача да установи дали подписите, положени под декларациите по чл. 129, ал. 2 от ТЗ и чл. 16, ал. 2 от ТЗ са на лицето З. Г..

Основателно се явява искането на ищеца в тази връзка за задължаване на ответниците да представят декларациите в оригинал, на осн. чл. 183 от ГПК.

Неотносимо към спора се явява искането на ищцовата страна за задължаване на ответника И. и процесуалния му представител да представят в оригинал декларацията по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Неоснователно е искането на ищцовата страна за задължаване на ответника И. по чл. 176, ал. 1 от ГПК да се яви пред съда, за да даде обяснения, доколкото поставените от ищеца въпроси са неотносими към предмета на спора.

Искането за допускане на СМЕ съдът намира за допустимо и относимо и ще бъде уважено, като ще бъдат поставени задачите, както от страна на ищеца, така и от страна на ответниците, като съдът констатира, че въпросите на последните /на съдружниците физически лица и на дружеството/ са идентични, поради което ще бъдат поставени общо. Предвид естеството на поставените задачи, съдът счита, че следва експертизата да бъде комплексна.

Искането на ищцовата страна за издаване на съдебно удостоверение за предоставяне на цялата медицинска документация от престоя в болницата на

3. Г. съдът намира за обременително и ненужно за процеса, доколкото ще бъде указана възможността на вещите лица по назначената СМЕ да се снабдят с тази информация за изготвяне на заключението, вкл. ще им бъдат издадени съдебни удостоверения при необходимост.

Искането на ищцовата страна за задължаване на ответното дружество да представи извлечение от всички банкови сметки на дружеството за периода 25.09.2022 г. – 25.10.2022 г. съдът намира за ирелевантно с оглед предмета на заявените претенции, поради което и не следва да се допуска.

Искането на ответното дружество за снабдяване със съдебно удостоверение, което да му послужи пред Община Варна за снабдяване с информация извършена ли е процедура по припознаване спрямо К. Г. и от коя дата, е допустимо и основателно и ще бъде уважено.

Относно оспорване от страна на ответниците физически лица, както и от самото дружество – ответник, на автентичността на представеното от ищеца саморъчно завещание, съдът намира, че следва да открие производство по чл. 193 от ГПК, като даде възможност на ищеца да заяви дали желае да се ползва от него, като в случай че желае да се ползва от него, следва да го представи в оригинал, доколкото в негова тежест е да установи автентичността на подписа в завещанието.

Искането СМЕ да бъде изготвена след разпит на свидетели е неоснователно. Вещите лица биха могли да присъстват при необходимост на разпита на свидетелите в съдебно заседание, в което да потвърдят или отрекат основания за изменение на заключението.

С оглед изчерпване на процедурата по размяна на книга, производството следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявени от К. Г., чрез пълномощника адв. Б. Ж. обективно и субективно евентуално съединени искове за обявяване нищожност на договор за продажба на дружествени дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус Катя Паунова, рег. № 382 на НК, вписан в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., сключен между едноличния собственик на капитала З.К. Г., чрез пълномощника Х. И., от една страна, и П. Г., К. И. и Х. И., от друга, както следва:

1. Главен иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради противоречие със закона на осн. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

2. В евентуалност иск за обявяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради накърняване на добрите нрави на основание чл. 26, ал. 1, предл. трето от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

3. В евентуалност иск за установяване нищожност на договора за

прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради липса на основание по чл. 26, ал. 2, предл. 4 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

4. В евентуалност иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради действие на пълномощника във вреда на представлявания, на осн. чл. 40 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

5. В евентуалност иск за унищожаване на пълномощно с нот. заверени подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195, т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на нотариус Катя Паунова, рег. № 382 на НК и сключения въз основа на него договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради измама, на осн. чл. 29 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД, както и

6. Иск в условията на обективно кумулативно съединяване с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ срещу „Кросист 002“ ООД за установяване на несъществуващо вписано обстоятелство по партидата на дружеството „Кросист 002“ ООД, вписано в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., а именно прехвърляне на дружествени дялове с договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус Катя Паунова, рег. № 382 на НК, както и вписаните под същия номер промени в обстоятелствата - заличаване на съдружника З.К. Г. и вписване на нови съдружници - П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И., както и замяната на управителя на дружеството З.К. Г. с нови управители К. З. И. и Х. А. И..

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на част III, гл. 32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ представените с исковата и допълнителната искова молба писмени доказателства от ищеца.

ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ представените с отговора и допълнителния отговор писмени доказателства от ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД.

ДОПУСКА до разпит на страната на ищеца трима свидетели за установяване на твърденията в исковата молба, чието явяване в съдебно заседание следва да бъде осигурено от ищеца.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да посочи имената на свидетелите, както и да посочи всеки от тях какви факти и обстоятелства ще установява. Отделно да посочи лицето И.Ш. кое от основанията за нищожност, респ. за унищожаемост на договора за продажба на дружествени дялове ще установява с показанията си, както и дали свидетелят ще бъде воден от страната или желае да бъде допуснат при режим на призоваване.

ДОПУСКА до разпит адв. М. И. Ж. на страната на ищеца, с адрес: гр. Варна, ул. „Хаджи Стамат“ № 10, ет. 1, ап. 1, за установяване намеренията на наследодателя З. Г. за разделяне на имуществото му, при режим на призоваване.

УКАЗВА на ищеца да представи по делото в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, доказателства в размер на **50 /петдесет/ лева** във връзка с участие на свидетеля по делото като при

неизпълнение, същият няма да бъде призован и определението за допускане – отменено.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за разпит на още двама свидетели, както и на лицето Н. К., по изложени мотиви.

ДОПУСКА до разпит на страната на ответниците общо трима свидетели за установяване на твърденията в отговора на исковата молба, чието явяване в съдебно заседание следва да бъде осигурено от ответниците.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да посочат имената на свидетелите, както и да посочат всеки от тях какви факти и обстоятелства ще установява.

ДОПУСКА до разпит на страната на ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. свидетеля пом. Нотариус А. З. за установяване състоянието на З. Г. към 04.10.2022 г. и изразената от него воля, при режим на призоваване, с адрес по месторабота: гр. Варна, ул. „Черни връх“ № 3

УКАЗВА на ответниците да представят по делото в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, доказателства в размер на **50 /петдесет/ лева** във връзка с участие на свидетеля по делото като при неизпълнение, същият няма да бъде призован и определението за допускане – отменено.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците, обективизирано в допълнителния отговор на исковата молба за допускане на още двама свидетели.

ДОПУСКА провеждането на съдебно-оценителна експертиза, по която вещото лице след преглед на документите по делото, както и след справка в счетоводството на ответното дружество, както и след справки в публичните регистри да даде заключение за пазарната стойност на дружествените дялове от капитала на „Кросист 002“ ООД към 06.10.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **500 /петстотин/ лева**, вносим от ищеца в тридневен срок от съобщението и представяне по делото на доказателства в същия срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. В., която да се уведоми за изготвяне и представяне на заключението в срока по чл. 199 от ГПК. При необходимост от съдебно удостоверение за легитимация, вещото лице да сезира съда за издаване на такова.

ЗАДЪЛЖАВА ответното дружество да съдейства на вещото лице за изпълнение на експертизата като предостави пълен достъп до необходимата счетоводна документация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за задължаване на ответниците да представят всички документи за собственост на недвижими имоти, притежавани от дружеството, които се водят по баланса на последното.

На основание чл.193 ГПК, ОТКРИВА производство по проверка истинността на представените с отговора на исковата молба писмени документи /л.81-82/ – декларация по чл. 129, ал. 1 от ТЗ и декларация по чл. 16, ал. 2 от ТЗ, като неавтентични, неподписани от З. Г..

На основание чл. 193, ал.3, изр. 2 ГПК, УКАЗВА на страните, че тежестта за доказване истинността на документите пада върху страната, която

ги е представила, а именно ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 183 от ГПК ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД да представят в оригинал декларациите по чл. 129, ал. 2 от ТЗ и чл. 16, ал. 2 от ТЗ, като **УКАЗВА, че при непредставяне на оригиналите, преписите на същите ще бъдат изключени от доказателствата по делото на осн. 183, изр. 2 от ГПК.**

ДОПУСКА провеждането на съдебно-граофологична експертиза, със задача вещото лице след преглед на оригиналните декларации и сравнителен анализ на документи, съдържащи подпис на З. Г. да даде заключение дали подписите, положени на декларациите по чл. 129, ал. 2 от ТЗ и чл. 16, ал. 2 от ТЗ са на лицето З. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **300 /триста/ лева**, вносим от ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД в тридневен срок от съобщението и представяне по делото на доказателства в същия срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Е. А.**, който да се уведоми за изготвяне и представяне на заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за задължаване на ответника И. и процесуалния му представител да представят в оригинал декларацията по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ по изложени мотиви.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за задължаване на ответника И. да се яви пред съда, за да даде обяснения по чл. 176, ал. 1 от ГПК.

ДОПУСКА провеждане на комплексна съдебно-медицинска и психиатрична експертиза, по която вещите лица след преглед на материалите по делото и на медицинската документация на З.К. Г. от престоя му в болницата да отговорят на въпросите, поставени от ищеца в допълнителната искова молба на л. 133 по делото, както и на поставените от ответниците въпроси в двата допълнителни отговора на исковата молба /които са идентични/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за медицинската част на експертизата в размер на **350 /триста и петдесет/ лева**, вносим от ищеца в тридневен срок от съобщението и представяне по делото на доказателства в същия срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Д. Д.** по част медицинска, **който да се уведоми за изготвяне на заключението след изслушване на свидетелите в открито съдебно заседание.**

ОПРЕДЕЛЯ депозит за психиатричната част на експертизата в размер на **350 /триста и петдесет/ лева**, вносим от ответниците в тридневен срок от съобщението и представяне по делото на доказателства в същия срок

НАЗНАЧАВА за вещо лице **К. К.** по част психиатрична, **който да се уведоми за изготвяне на заключението след изслушване на свидетелите в открито съдебно заседание.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за издаване на съдебно удостоверение за предоставяне на цялата медицинска документация от престоя в болницата на З. Г..

ЗАДЪЛЖАВА И ДВЕТЕ СТРАНИ в срока за представяне на доказателства за внесен депозит, да посочат изрично в кое болнично заведение е бил на лечение наследодателят в края на м.09 и началото на

м.10.2022 г. с оглед снабдяване на вещите лица с удостоверения при необходимост от легитимация и достъп до здравната документация като **УКАЗВА**, че при неизпълнение съдът ще отмени определението за назначаване на експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за задължаване на ответното дружество да представи извлечение от всички банкови сметки на дружеството за периода 25.09.2022 г. – 25.10.2022 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответното дружество „Кросист 002“ ООД, което да му послужи пред Община Варна за снабдяване с информация извършена ли е процедура по припознаване спрямо К. Г. и от коя дата.

На основание чл. 193 ГПК, ОТКРИВА производство по проверка истинността на представеното с допълнителната исковата молба саморъчно завещание /л.137 по делото/, като неавтентично, неподписано от З. Г..

На основание чл. 193, ал.2 ГПК дава възможност на ищеца в едноседмичен срок с писмена молба да заяви дали желае да се ползва от завещанието, в който случай на осн. чл. 193, ал. 3, изр. 2 от ГПК му **УКАЗВА**, че в негова тежест е да установи истинността на документа и следва да предприеме действия по ангажиране на съответни доказателства в горния срок.

УКАЗВА на страните, че преклузия по ангажиране на доказателства настъпва в първото по делото заседание.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, като разяснява, че медиаторът може да съдейства за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” № 12, ет. 4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора на ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, тел. 052 623 362, e-mail: mediation@vos.bg.

УКАЗВА на страните, че за да се постигнат благоприятните последици от доброволно уреждане на спора, предвидени в чл. 78, ал. 9 от ГПК, а именно връщане на половината от внесената държавна такса на ищеца, следва да бъде постигната съдебна спогодба по предмета на спора, която да е обективизирана и подписана от представителите на страните в протокола от насроченото открито съдебно заседание, и одобрена от съда, по реда на чл. 234 от ГПК.

НАСРОЧВА производството за разглеждане в открито съдебно заседание на **16.10.2023 г. от 13.30 часа**, за която дата и час да се призват страните с връчване на препис от определението и проекто-доклада, а свидетелите и вещите лица след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на страните да водят допуснатите им свидетели в съдебно заседание като с оглед значителният брой към момента – общо 8 души, уведомява, че ако не водят който и да е свидетел, без основателна причина, останалите ще бъдат разпитани, включително свидетелите при режим на призоваване.

УКАЗВА на страните, че всяка една пречка за събиране на доказателствата, която се създава от коя да е страна, ще бъде преценявана при условията на чл. 161 от ГПК, за което се считат уведомени с получаване на настоящото определение.

СЪОБЩАВА на страните следния проекто-доклад:

В исковата молба ищцата твърди, че е наследник на 1/3 идеална част от наследството на своя наследодател З.К. Г. /нейн баща/, починал на 21.10.2022 г. Излага, че наследодателят е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД. Въз основа пълномощно от 04.10.2022 г., с нот. заверени подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195 т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на нотариус Катя Паунова, рег. № 382 на НК, издадено от едноличния собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД, в полза на Х. А. И. /зет на наследодателя/, е сключен договор за продажба на дружествени дялове на 06.10.2022 г., с който едноличният собственик на капитала, действащ чрез пълномощника Х. А. И., прехвърля всички дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД на лицата П. Ж. Г. /преживяла съпруга на наследодателя/ 20 дяла, представляващи 40 % от капитала на дружеството срещу сумата от 4 000 лева, на К. З. И. /дъщеря на наследодателя/ 20 дяла, представляващи 40 % от капитала на дружеството срещу сумата от 4 000 лева и на Х. А. И. /зет на наследодателя/ 10 дяла, представляващи 20 % от капитала на дружеството срещу сумата от 2 000 лева. Твърди, че към 06.10.2022 г. – датата на продажбата на дружествените дялове, стойността на активите на дружеството надхвърля 6 000 000 лева, тъй като дружеството разполага със скъпи недвижими имоти, които отдава под наем. Заявява, че собственост на дружеството ответник е жилище в гр. Варна, находящо се в кв. Чайка, което наследодателят е закупил за ищцата и е имал намерение да ѝ го прехвърли с цел да раздели имуществото си и да избегне конфликт между нея и сестра ѝ. Сочи, че баща ѝ З. Г. е бил неизлечимо болен, като в периода от 26.09.2022 г. до смъртта му 21.10.2022 г. е бил в тежко здравословно състояние, като на 26.09.2022 г. е бил хоспитализиран. Ищцата твърди, че на 06.10.2022 г. се е видяла с него, като последно са говорили по телефона на 09.10.2022 г., когато и е преустановила контакти с него, като твърди, че за това е оказано влияние на ответниците по делото. Излага, че приживе баща ѝ се е опасявал, че малката му дъщеря /ищцата/ ще бъде ошетена от преживялата го съпруга, първата му дъщеря и зет му – Х. И.. Процесуалният представител на ищцата сочи, че лично с него се е свързал починалият баща през 2020 г., който е искал да се изготви план за преобразуване на дружеството в други две, като се раздели имуществото между децата му. Ищцата заявява, че отношенията с баща ѝ са били много топли, двамата са били много близки, твърди, че тя е била желано дете и че баща ѝ се е грижил изключително много за нея.

В контекста на описанието на взаимоотношенията приживе родител – дъщеря счита, че процесната сделка - договор за покупко-продажба на дружествените дялове, от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус Катя Паунова, рег. № 382 на НК, вписан в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., сключен между едноличния собственик на капитала З.К. Г., чрез пълномощника Х. И., от една страна, и П. Г., К. И. и Х. И., от друга е недействителна на всяко от сочените основания, тъй като цели преди всичко да лиши ищцата от следващото ѝ се

от наследствената маса.

Навежда подробни твърдения по всяко едно от основанията за нищожност. Поради недействителността на спорната сделка твърди и основателност на иска по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване вписването на несъществуващо обстоятелство.

В допълнителната искова молба поддържа твърденията си. Оспорва възраженията на ответниците, изложени в отговора на исковата молба и моли за постановяване на решение в търсения от нея смисъл.

Становището на ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И., изразено чрез общия им процесуален представител адв. Н. Т., е за неоснователност на предявените искове. Считат същите за допустими, но по същество молят претенциите да бъдат отхвърлени. Не оспорват лицата, които са наследници на починалия З. Г., наследствените квоти и родствената връзка по сватовство на Х. И..

Твърдят обаче, че З. Г. е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД до 05.10.2022 г., поради прехвърляне на дружествените дялове. Във връзка с въведените от ищцата факти относно взаимоотношенията между родствениците, които оспорват, излагат следните аргументи:

К. И. разбира за съществуването на ищцата едва на 04.10.2022 г., когато двете се срещат в болницата при баща им, където не само не са очаквали летален изход за З. Г., напротив твърдят, че са очаквали той да се подобри и да бъде изписан.

Твърдят, че З. Г. е бил убеден, че само голямата му дъщеря К. и зет му са способни да управляват фирмата, поради което и именно сега те са вписани като управители. В тази връзка настояват, че той е припознал ищцата едва когато тя е навършила пълнолетие. Нещо повече, твърдят че З. Г. е бил изнудван за по-голяма издръжка, за да не се разкрива от майката на ищцата съществуването на последната. Сочат, че волята на наследодателя е била дружеството да остане на голямата му дъщеря и зет му, който е бил управител в нея от 2011 г. Желанието на З. Г. как да бъдат разпределени дяловете в дружеството е било ясно изразено пред нотариуса, който два пъти е посещавал болницата и е удостоверил съдържанието и подписа на пълномощното. Признават, че наследодателят е споделил, че желае да прехвърли апартамента в кв. „Чайка“, гр. Варна, на ищцата, но само при условие, че последната няма претенции към друго недвижимо имущество. Това желание на починалия, не е осъществено по причини, стоящи у ищцата.

Именно поради горното, ответниците противопоставят фактически и правни аргументи на всяко от основанията за нищожност на договора за продажба на дялове, както и на иска за унищожаване на пълномощното и сключения въз основа на него договор, като молят исковете да бъдат отхвърлени. Настояват, че наследодателят им изобщо не е имал намерение да прехвърля част от дружествените си дялове на ищцата, поради което и същата не е увредена, в най-широк смисъл, по никакъв начин от сделката. В тази връзка настояват за отхвърляне и на иска по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ. Поддържат твърденията си и в допълнителния отговор.

Становището на ответното дружество „Кросист 002“ ООД, изразено в отговора на исковата молба и допълнителния отговор е за нейната неоснователност. По същество са изложени идентични възражения и

оспорвания с изразените от другите ответници по делото – физически лица. Моли исковете да бъдат отхвърлени.

Правна квалификация на правата по главния иск: 1. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ; 2. на евентуалния иск за прогласяване на нищожност поради накърняване на добрите нрави - 26, ал. 1, предл. трето от ЗЗД; 3. евентуален иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове поради липса на основание - чл. 26, ал. 2, предл. 4 от ЗЗД; 4. евентуален иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове поради действие на пълномощника във вреда на представлявания правна квалификация - чл. 40 от ЗЗД; 5. евентуален иск за унищожаване на пълномощно с нот. заверени подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195, т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на нотариус Катя Паунова, рег. № 382 на НК и сключения въз основа на него договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради измама, правно основание - чл. 29 от ЗЗД; 6. Иск в условията на обективно кумулативно съединяване с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване на несъществуващо вписано обстоятелство по партидата на дружеството „Кросист 002“ ООД, вписано в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г.

За безспорно и ненуждаещо се от доказване съдът приема, че ищцата К. Г. /дъщеря/, заедно с П. Г. /преживяла съпруга/ и К. И. /дъщеря/ са наследници на З. Г. всяка с по 1/3 дял от наследството на наследодателя. Не е спорно, че З. Г. е починал на 21.10.2022 г., както и че последният е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД.

1. Ищецът следва да установи, че на 06.10.2022 г. е сключен договор за продажба на дружествени дялове, с който едноличният собственик на капитала, действащ чрез пълномощника Х. А. И., прехвърля всички дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД на лицата П. Ж. Г., на К. З. И. и на Х. А. И.; че сключването на договора противоречи на закона и в какво се изразява проиворечието;

2. да установи, твърденията, изложени в исковата молба, които според него водят до накърняване на добрите нрави, включително твърдяната нееквивалентност на престациите;

3. да докаже твърденията, изложени в исковата молба, които обосновават липсата на основание, а именно, че наследодателя не е имал нужда да прехвърля дяловете, че стойността на дяловете е значително по-висока от продажната им стойност; че целта му е била да обезпечи и двете си дъщери; да докаже автентичността на подписа на саморъчното завещание.

4. да установи, че поведението на пълномощника, с оглед твърденията наведени в исковата молба е вредоносно и какви са настъпилите вреди;

5. по иска за унищожаване на пълномощно и сключения въз основа на него договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради измама да установи, че наследодателят е бил въведен в заблуждение относно съдържанието на пълномощното, което подписва и че не е имал воля да упълномощи конкретното лице за продажба на дяловете от дружеството;

Ответниците следва да установят, че декларациите по чл. 129, ал. 1 и чл. 16, ал. 2 от ТЗ са подписани от наследодателя З. Г.; че волята на последния е била дружеството да премине към ответниците с разпределение на дяловете съобразно договора за продажба на дялове; да установят, че наследодателя е

разбирал свойството и значението на постъпките си към 04.10.2022 г. и е разбрал съдържанието на пълномощното, което подписва в полза на съпруга на дъщеря си.

Указва на страните, че са ангажирали доказателства за установяване на твърденията си, както и че преклузия по доказателствата настъпва в първо по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че съдът ще се полза при постановяване на решението си от всички доказателства, представени към заявление А4, по което е постановено вписване от ДЛР при ТР № 20221012084555.

Да се връчи препис от проекто-доклада на страните за запознаване и становище в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____