

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30

гр. Перник, 15.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Частно търговско дело № 20231700900015 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 19 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 536 ГПК.

Постъпила е молба от И. Х. Я., в качеството му на съдружник в „ПЕЛЕТИ-7“ ООД, ЕИК: 202031893, със седалище и адрес на управление: с. Ковачевци, общ. Ковачевци, п. к. 2450, Индустриална зона, чрез пълномощника му адв. Д. Н. – САК, със съдебен адрес: ***, с която се иска спиране на регистърно производство по заявление А4, вх. № 20230214183155 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „ПЕЛЕТИ-7“ ООД, а именно: заличаване на досегашния и вписване на нов управител, основано на решение на Общото събрание на дружеството по протокол от 14 февруари 2023г., до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството, образувано по искова молба пред ОС – Перник, с която се иска да бъдат прогласени за нищожни всички решения по Протокола от 14.02.2023г., а в условията на евентуалност – отменени по реда на чл. 74 от ТЗ.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени доводите на молителя и приложените към молбата доказателства, приема следното:

При извършената служебна проверка по партидата на търговското дружество се установява, че към настоящия момент е налично започнало, но все още неприключило регистърно производство по заявлението, посоченото от молителя образец А4 20230214183155, тъй като заявлението се обработва.

Извършена е и служебна проверка в деловодната система на Окръжен съд – Перник, при което съдът констатира, че по депозирана искова молба с вх. № 936/15.02.2023г., подадена от И. Х. Я., в качеството му на съдружник в „ПЕЛЕТИ-7“ ООД, ЕИК: 202031893, със седалище и адрес на управление: с. Ковачевци, общ. Ковачевци, п. к. 2450, Индустриална зона срещу „ПЕЛЕТИ – 7“ ООД, с която се иска да бъдат прогласени за нищожни всички решения по Протокола от 14.02.2023г., а в условията на евентуалност – отменени по реда на чл. 74 от ТЗ.

С оглед горните обстоятелства съдът намира, че е налице интерес от разглеждане на искането по висящо регистърно производство (в т. см. и Определение № 656 от 08.10.2013г на ВКС по ч.т.д. 3225/2013, II т.о.), което прави молбата допустима.

Разгледана по същество, съдът намира молбата за основателна по следните

съображения:

Разпоредбите на [чл. 19, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ](#) във вр. с [чл. 536 от ГПК](#) са предвидили хипотеза на спиране на охранителното производство при наличието на висящо дело с предмет такова правоотношение, което е условие за издаване на искания акт или е предмет на установяване с този акт. Спирането се налага, за да бъде зачетена в охранителното производство силата на пресъдено нещо на решението по иска, с което обуславящото правоотношение ще бъде потвърдено или отречено. Правният интерес на молителя от спирането е обусловен от наличието на висящо т. д. № 14/2023 г. по описа на Окръжен съд – Перник, по което се иска да бъдат прогласени за нищожни всички решения по протокола от 14.02.2023г. на Общото събрание на дружеството, а в условията на евентуалност – отменени по реда на чл. 74 от ТЗ, като последните касаят заявеното за вписване обстоятелство по заявление А4, вх. № 20230214183155.

Последователна е практиката на съдилищата, че спирането по този ред не представлява обезпечителна мярка и съответно по отношение на това производство са неприложими правилата на чл. 389 и сл. от ГПК. От друга страна, спиране на вписването по [чл. 19, ал. 5 ЗТР](#) вр. с [чл. 536 ГПК](#), както и допускането на обезпечение по реда на [чл. 389 ГПК](#) или [чл. 390 ГПК](#), представлява временна намеса на съда, който постановява ограничение за упражняване на принципно признати от закона права на страната, срещу която се постановява това ограничение. Спирането е временната забрана за вписване на заявени обстоятелства в ТР, която само съдът е властен да наложи, и е средство, с което се постига осигуряване на проверка относно законосъобразността на заявените за вписване обстоятелства, респективно проверка, която в случая се осъществява не от длъжностното лице по регистрация по реда на [чл. 21, т. 5 ЗТР](#), а от съда по реда на исковото производство. Едва, след като съдът с влязло в сила решение установи, че заявеното за вписване обстоятелство съществува и е в съответствие със закона, спряното производство се възобновява, за да се впише заявеното обстоятелство, тъй като законосъобразно е възникнало, респективно за да се постанови отказ, тъй като не е налице законосъобразност - [чл. 19, ал. 5 ЗТР](#). Забраната за вписване, която постановява съдът, безспорно интервенира в правната сфера на заявителя до степен да не може да реализира за определен период от време свое принципно признато от закона право. Съответно, колкото по - значима е интервенцията, толкова по - интензивна защита трябва да предвиди законът, за да се осигури защита срещу неоснователно направени искания за спиране. В разпоредбите на [чл. 19 ЗТР](#) и [чл. 536 ГПК](#) обаче не е предвидена такава възможност. Няма хипотеза, подобна на тази, разписана в [чл. 403 ГПК](#), нито е предвидено, че съдът, който е сезиран с искане по [чл. 19, ал. 5 ЗТР](#) вр. с [чл. 536 ГПК](#) прави проверка, подобна на предвидената в [чл. 391 ГПК](#), а и в двата случая се стига до сериозно засягане на права на частноправните субекти в резултат на едностранно производство. Въпреки липсата на уредба, съдът трябва да се ръководи от основните правни принципи, а именно от принципа за правна симетрия /сходните случаи следва да се решават по един и същи начин/ и принципа за справедливостта /защита на всяко признато от закона право и интерес и недопускане на хипотеза, при която, давайки защита на едно право, съдът необосновано да накърни друго. Ето защо, съдът, компетентен да се произнесе по искане с правно основание [чл. 19, ал. 4 ЗТР](#) вр. с [чл. 536 ГПК](#), следва да се убеди, че претендиращият спиране има сериозен интерес, тъй като с вписването ще му бъде

нанесена значителна щета, която трудно би компенсирал с позитивно решение по иск с правно основание чл. 29 ЗТР, предвид действие на заличаването за в бъдеще. Съдът, давайки защита на претендиращия спиране, трябва да държи сметка и за правата на този, който има интерес от вписването, както и, че целта на спирането е да не се допусне вписване в Търговския регистър на обстоятелства, които не съответстват на действително осъществените в правния мир факти, съответно на обстоятелства, които са осъществени в нарушение на закона. По този начин се реализира принципът, залегнал в разпоредбата на чл. 10 ЗТР, на доверие в ТР поради истинност на извършените в него вписвания - чл. 21 ЗТР. При тази своя преценка съдът следва да се ръководи и от основните принципи на гражданския процес, а именно, че съдът е властен да даде защита на действително засегнати права и интереси и то, като се убеди, че тези права и интереси са заявени при валидно възникнало процесуално правоотношение по повод реализирането на допустим иск. Не се ли отчетат всички тези обстоятелства, е възможно да се стига до защита само на интереса на искащия спиране за сметка на търсеция вписване и до възможна злоупотреба с права, каквото правовия ред не допуска. Интензивността на защитата трябва да се изрази в засилена проверка не само относно преюдициалността на заявеното за защита правоотношение, но и относно допустимостта на търсената от съда защита на това правоотношение. В обобщение на посоченото по - горе съдът намира, при произнасянето си по реда на чл. 536 от ГПК следва да прецени не само дали има висящо регистърно производство, което може да бъде спряно, както и висящо исково производство, по което да се оспорва законосъобразността на заявени за вписване в ТР обстоятелства, но и дали оспорването на заявените за вписване обстоятелства в ТР е надлежно направено чрез допустима искова молба (в т.см. Определение № 1678 от 22.05.2017г. по в.гр.д. № 2369/2017г. на САС).

Доколкото, както се посочи по-горе, съдът се е запознал със съдържанието на депозираната искова молба, инициирала производството по търг. д. № 14/2023г. по описа на Окръжен съд – Перник, както и с приложенията към нея, то същия намира, че преюдициалното производство е образувано пред настоящата инстанция въз основа на допустима искова молба. Същевременно, за молителя се установява и сериозен интерес, доколкото с вписването на исканата промяна по партидата на дружествата би могло да му бъде нанесена значителна щета.

Предвид изложените по-горе съображения, настоящата инстанция намира, че са налице предпоставките на чл. 536, ал. 1, т. 1 от ГПК за спиране на охранителното производство по заявление А4, вх. № 20230214183155, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството, образувано по искова молба с вх. № 936/15.02.2023г., по която е образувано търг. дело № 14/2023г. по описа на Окръжен съд – Перник.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл. 19, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 536 ГПК регистърното производство, образувано по заявление А4, вх. № 20230214183155 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „ПЕЛЕТИ-7“ ООД, ЕИК: 202031893, със седалище и адрес на управление: с. Ковачевци, общ. Ковачевци, п. к. 2450,

Индустриална зона досежно заличаване на досегашния и вписване на нов управител въз основа на решение на Общото събрание на дружеството по протокол от 14 февруари 2023г. до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството, образувано по искова молба с вх. № 936/15.02.2023г., по която е образувано търг. дело № 14/2023г. по описа на Окръжен съд – Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – София в едноседмичен срок от връчването на страните.

Препис от определението да се изпрати незабавно на Агенция по вписванията, ТР - за сведение и изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____