

# РЕШЕНИЕ

№ 1225

гр. Варна, 29.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 42 СЪСТАВ** в публично заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Моника Жекова

при участието на секретаря Христина Ив. Христова  
като разгледа докладваното от Моника Жекова Частно гражданско дело № 20213110105749 по описа за 2021 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по молба с правно основание чл. 51 ЗН, депозирана от МОЛИТЕЛЯ „Б. Д.“ АД против наследниците на М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на \*\*\* г., а именно ответниците наследници на починалата от първи ред П. СТ. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\* /син/ и ИВ. СТ. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\*\* /дъщеря/.

Отправеното до съда ИСКАНЕ е наследниците по закон на М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 51 от Закона за наследството, да бъдат ПРИЗОВАНИ от съда за откритото съдебно заседание и съдът да ОПРЕДЕЛИ СРОК дали приемат или се отказват от наследството на своя праводател и възходящ по права линия. Посочени са в уточнителната молба двамата наследника по закон на М. И. - наследници от първи ред, като искането е да бъдат призвани П. СТ. К. ЕГН \*\*\*\*\* и ИВ. СТ. К. ЕГН \*\*\*\*\* и съда да ѝм определи срок, в който да заявят ПРИЕМАТ или се ОТКАЗВАТ от наследството на наследодателя си М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*. В сезиращата съда молба „Б. Д. „ АД - в качеството си на молител в производството по спорна съдебна администрация сочи, че предявява молбата си с правно основание чл. 51 ЗН против наследниците на М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*, а пасивната легитимация на ответната страна е ясно очертана в уточнителната молба. Твърди се, че между молителя и М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\* бил сключен Договор за кредит за текущо потребление от 06.01.2020 г., по силата на който Банката предоставила на М. И. сумата от 12 300 лв. Сочи се в сезиращата съда молба, че след преустановяване на плащането на сумите по кредита и проверка се установило, че М. И. починала. Ето защо, твърди „Б. Д.“ АД, че за Банката бил налице правен интерес от сезиране на първоинстанционния РС Варна с искане по чл. 51 ЗН да бъдат призвани наследниците на М. И., съгласно уточнителната молба и да ѝм се даде СРОК за да

заявят дали приемат или се отказват от наследството на наследодателя си. В подкрепа на твърденията си молителят е направил **доказателствени искания** за приемане на представените със сезиращата съда молба писмени доказателства. От наведените твърдения в сезиращата съда молба съдът намира, че при тези твърдения за „Б. Д.“ АД безспорно е налице правен интерес от търсената защита, поради което и е насрочил производството по делото с призоваване на наследниците по закон на починалото лице. Водим от характера на **производството съдът е предоставил възможност на всеки от двамата ответника, в първото по делото открито заседание да изрази становище по молбата на „Б. Д.“ АД**, както и да ангажира писмени доказателства, с които да установи и докаже евентуална недопустимост на производството като например удостоверение за **вписан отказ** от наследството на наследодателя си **и/или** удостоверение за вписано приемане на наследството на наследодателя под опис.

По така предявеното искане съдът е обявил на страните при насрочване на производството по делото, че единственият факт, който следва да установи и докаже молителя е фактът, че МОЛИТЕЛЯТ има качество КРЕДИТОР, че кредитополучателят е починал и че именно призованите ответници- т.е. всеки един от ответниците - е наследник по см. на ЗН на починалият кредитополучател. В тежест на ответника е било възложено да ангажира правоизключващи доказателства като установи и докаже, че е направил отказ от наследството или е приел под опис на наследството на своя наследодател. С определението за насрочване на производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание съдът е определил **СРОК на П. СТ. К., ЕГН \*\*\*\*\*** в качеството му на наследник на М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*, запознавайки се с Определението по чл.140 и сл.ГПК и ангажираните от молителя писмени доказателства до **края на ПЪРВОТО ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ** по еднозначен начин да изрази волята си (писмено или устно) дали ПРИЕМА или се ОТКАЗВА от наследството на М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*. Същия срок е бил определен и на ИВ. СТ. К., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на наследник на М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*. Изрично е било обявено от съда на всеки от двамата ответника, че ако до края на първото открито съдебно заседание не се яви лично или не декларира писмено по делото (чрез писмена молба) че приема или се отказва от наследството на своя наследодател **ЩЕ ЗАГУБИ ПРАВОТО ДА ПРИЕМЕ НАСЛЕДСТВОТО.**

В откритото съдебно заседание, проведено на 17.09.2021 г. представител на молителя „Б. Д.“ АД не се явява. В същото съдебно заседание не се явява и нито един от двамата призовани наследници на починалото лице.

**Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение приема за установено следното от ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА:**

Настоящия състав приема, че е компетентен да разгледа молбата, тъй като съгласно чл.1 ЗН, наследството, оставено от **М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\***, починала на **\*\*\* г.**, за което е съставен Акт за смърт № **\*\*\*/\*\*\*** г., е открито в района на Районен съд-Варна (видно от л.16, гръб от делото). Съдът, след като съобрази, че молителят „Б. Д.“ АД е заинтересовано лице по смисъла на чл.51, ал.1 ЗН и има право да иска от районния съдия, след като призове лицата, които имат право да наследяват, да йм определи срок, за да заявят приемат ли наследството или се отказват от него, съгласно

разпоредбата на чл. 51, ал. 1 и ал. 2 от ЗН приема, че молбата на молителя следва да бъде разгледана по същество.

Видно от приетите по делото писмени доказателства, а именно заверено за вярност с оригинала копие договор за кредит за текущо потребление от 06.01.2020 год. (л.4 и сл.от делото ) както и приобщеното на лист 17 заверено копие на удостоверение за наследници изх. № 12/ 19.05.2021 г. от гр. Аксаково, обл. Варна, фактическите твърдения на молителя затова, че молителят се е намирал в договорна връзка с починалото лице М. И., както и че ответниците по молбата се явяват наследници по закон на М.И. са напълно доказани. По делото съдът е изискал справка от Служба Архив при РС Варна (л.49) относно наличието на вписани откази или приемане на наследството на починалата М.И., от която се констатира, че липсват вписвания в особената книга на ВРС.

От изложеното по-горе се налага извода от фактическа страна, че производството е допустимо само спрямо лицата П. СТ. К. и ИВ. СТ. К., т.к. са единствените наследници по закон на своята възходяща по права линия и майка М.И. , който не са били приели и не са отказали от наследството на праводателя си до датата на образуване на охранителното производство и приключване на съдебното дирене .

Отчитайки факта, че до края на откритото съдебно заседание нито един от двамата низходящи на починалата М.И. не е предприел никакви действия по така депозираната писмена молба на Банката - кредитор и във връзка с определения от Районния съд срок, съдът извежда **следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:**

Настоящият състав, като взе предвид изложеното в молбата и след преценка на събраните по делото доказателства счита, че молбата е допустима, подадена от заинтересовано лице по смисъла на чл.51, ал.1 ЗН, чийто правен интерес се обуславя от наличието на изискуемо вземане от наследодателя в качеството му на кредитополучател по представения по делото договор за кредит за текущо потребление. От приетите по делото писмени доказателства, безспорно се установява, че молителят е кредитор на починалото лице **М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на \*\*\* г.,** по силата на сключен между тях Договор за предоставяне на кредит за текущо потребление от 6.1.2020г. в размер на 4850,12 300 лв. (л.4).

По безспорен начин се установява, че посочените в молбата лица са законни наследници на длъжника по договора ( видно от завереното за вярност с оригинала копие на удостоверение за наследници приобщено на лист 17 -ти от делото ).

Съгласно чл.48 и сл. ЗН, наследството се придобива с приемането му, което произвежда действие от откриването на наследството - с писмено заявление до

районния съдия, в района на който е открито наследството; извършване на действие от страна на наследника, което несъмнено предполага неговото намерение да приеме наследството или когато укрие наследствено имущество (в последната хипотеза наследникът губи правото на наследствен дял от укритото имущество). Следва да се уточни, че недееспособните (в т.ч. ненавършилите пълнолетие – чл.5 ЗЛС), държавата и обществените организации приемат наследството само по опис(чл.61 ал.2 ЗН).Наследниците, които са приели наследството, отговарят за задълженията, с които то е обременено, съобразно дяловете, които получават. Наследник, който е приел наследството по опис, отговаря само до размера на полученото наследство (чл.60 ЗН). За да се ангажира отговорността на наследниците на починало лице за негови задължения е необходимо, съгласно чл.60 ЗН, те да са приели наследството. Наследството се приема по указания в чл.49 ЗН ред - изрично с писмено заявление до районния съдия, в района на който е открито наследството, което се вписва в особена за това книга, както и мълчаливо - чрез извършване на действие, което несъмнено предполага намерението на наследника да приеме наследството (конклюдентни действия). Според разясненията, дадени в т.14 на ППВС№4/1964 г. на ВС, мълчаливо приемане е налице, когато от действията на наследника се разбира непоколебимото му намерение да приеме наследството.

В конкретно разглеждания случай, наследниците по закон на починалата М.И. и нейни деца П. и И. К.и, единствени призовани към наследяване, който биха могли да заявят дали приемат наследството или се отказват от наследството оставено след смъртта на майка ѝм, не са извършил никакви действия от датата на получаване на книгата до края на проведеното открито съдебно заседание.В конкретно разглеждания случай, наследниците по закон на починалото лице, не се явили в откритото съдебно заседание, не са изразили становище по молбата, поради което съдът следва да обяви спрямо всички (erga omnes), че са загубили правото си да приемат наследството на починалото лице, съгласно чл.51,ал.2 ЗН.

Водим от горното, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОБЯВАВА ERGA OMNES, че наследника по закон на М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\* , починала на \*\*\* г., за което е съставен Акт за смърт № \*\*\*/\*\*\* г., а именно П. СТ. К., ЕГН \*\*\*\*\* , с адрес: \*\*\*\* Е ЗАГУБИЛ ПРАВОТО да приеме наследството оставено от М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\* , на основание чл. 50, ал.2 ЗН.**

**ОБЯВАВА ERGA OMNES, че наследника по закон на М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\* , починала на \*\*\* г., за което е съставен Акт за смърт № \*\*\*/\*\*\* г., а**

именно ИВ. СТ. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\*\* **Е ЗАГУБИЛ ПРАВОТО** да приеме наследството оставено от **М. К. И., ЕГН \*\*\*\*\*,** на основание чл. 50, ал.2 ЗН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание **чл.537, ал.1 ГПК.**

ПРЕПИС от решението да се връчи на молителя и на двамата наследника по закон на починалата М.И..

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_