

# РЕШЕНИЕ

№ 233

гр. Пловдив, 21.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIII СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Полина П. Бешкова

при участието на секретаря Ваня Б. Казакова  
като разглежда докладваното от Полина П. Бешкова Търговско дело № 20215300900374 по описа за 2021 година

Установителен иск с правно основание чл. 71 от ТЗ вр. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 2689/21.05.2021 г., допълнена с молба вх. № 5888/09.07.2021 г., подадена от Р. Т. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в \*\*\*\*, чрез адв. Ц.С. И., против „Интелект – 21 Век“ ООД с ЕИК 115 589 192, със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, р-н Източен, ул. „Арх. Камен Петков“ № 1 А, бл. административен корпус, офис 9, с искане да се признае за установено в отношенията между страните, че ищцата притежава членствени права на съдружник в ответното дружество, съответни на 12.5 дяла, всеки от които равняващ се на 100 лева.

Твърди, че е наследник по закон – дъщеря на Т. П. Т. – съдружник и управител в ответното дружество, починал на 25.04.2020 г. Последният притежавал дялове от капитала на дружеството на стойност от 2 500 лева, т.е. половината от общо внесения и разпределен по равно между съдружниците Т.П.Т. и Т.П.Т.. Сочи, че след смъртта на наследодателя дяловете му били наследени от ищцата наред с преживялата съпруга на починалия при равни права.

Позовава се на чл. 17, ал. 1 от дружествения договор на дружеството, който дава право на наследник по закон на починал съдружник да стане съдружник по право чрез отпращане за това на молба до общото събрание не по-късно от три месеца от настъпване на събитието и предвиждащ, че

смъртта на съдружник не води до прекратяване на дружеството. На това основание след смъртта на баща си ищцата отправила нотариална покана до другия съдружник Т.П.Т., в която заявила желанието си да бъде приета като съдружник, като заедно с това заявила и искане за свикване на общо събрание с дневен ред одобряване на молбата за приемането □ като съдружник и избиране на управител. Поканата била представена за връчване пред нотариус Радилена Ставрева, с рег. № 641 на Нотариална камара с район на действие ПРС, на 15.07.2020 г. При условията на чл. 47, ал. 5 от ГПК същата била връчвана на Т.П.Т. на 08.09.2020 г.

С оглед изпълнението на предвидената в горепосочения член от дружествения договор процедура, ищцата подала заявление № 20201009134453 от 12.10.2020 г., адресирано до Агенция по вписванията, за заличаване на Т.П.Т. като съдружник по партидата на дружеството и вписването □ като негов правопреемник. По повод на същото бил постановен отказ на длъжностното лице по регистрация с аргумент, че наследникът не е легитимиран да заяви промяна в обстоятелствата по смисъла на чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ. Отказът бил потвърден с Решение № 260002 от 04.01.2021 г., постановено по т.д. № 675/2020 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив.

Междувременно с две последователно подадени заявления на 29.09.2020 г. и на 03.02.2021 г. Т.П.Т. заявил вписване на промени по партидата на „Интелект – 21 Век“ ООД, въз основа на взети еднолично от него решения в резултат на проведени на 23.09.2020 г. и на 03.02.2021 г. общи събрания на дружеството, в това число: вписването му като управител и едноличен собственик на капитала на дружеството и съответно заличаване на Т.П.Т. като управител и съдружник. По повод на заявленията били постановени отказ № 20200929215436/01.10.2020 г. и отказ № 20210203180057/04.02.2021 г. на длъжностни лица по вписванията при Агенция по вписванията, първият от които потвърден с Решение № 260079 от 16.10.2020 г. по т.д. № 650/2020 г. по описа на ОС – Пловдив, XVII – ти търговски състав, а вторият – с Решение № 260111/11.03.2021 г. по т.д. № 112/2021 г. по описа на ОС – Пловдив, XVI – ти търговски състав. Отказите били постановени с мотиви, че не е спазен редът, предвиден в устава на дружеството за приемане на наследниците на починалия управител като съдружници; за изкупуване на дяловете на починалия съдружник, ако съдружниците не желаят; както и за намаляване на капитала, ако няма воля за изкупуване. Изложени били и съображения за липса на мнозинство при вземане на решенията, във връзка с които са заявени процесните промени. Преди подаване на второто по ред заявление ищцата изпратила до М. нова нотариална покана с рег. № 423/18.01.2021 г. на нотариус Ивайло Николов с район на действие РС – София, връчвана на адресата на 08.03.2021 г. при условията на чл. 47, ал. 5 от ГПК чрез нотариус Теодора Кашилска с район на действие Районен съд – Пловдив, рег. № 227 на НК. В същата било обективизирано искане за свикване на общо събрание, на което да бъде избран управител на дружеството. Поканата била връчвана и на другия наследник

М.Т. на 08.02.2021 г. С оглед неявяването на съдружника М. на посочените в поканата дата и час в нотариалната кантора на нотариус Ивайло Николов и предвид липсата на изискуем кворум общо събрание не било проведено.

С оглед на изложените обстоятелства и предвид демонстрираното от съдружника Т.П.Т. поведение, посредством което се отричат членствените права, ищцата с настоящото искане търси установяването им спрямо ответното дружество.

В законоустановения срок ответникът не е депозирал отговор на искова молба.

С влязло в сила определение от 01.02.2019 г. производството по делото е частично прекратено по отношение на втория ответник Висше училище по сигурност и икономика БУЛСТАТ: 115817429.

*Съдът, от събраните доказателства и фактите, които се установяват с тях, прие следното:*

При условията на чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК на страните е указано, че не се нуждаят от доказване обстоятелствата по отношение на описаните в исковата молба производства, а именно: по т.д. № 675/2020 г., т. д. № 650/2020 г. и т.д. № 112/2021 г. и трите по описа на Окръжен съд – Пловдив.

При условията на чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК на страните е указано, че всяка от тях следва да установи фактите, на които основава своите твърдения или възражения съобразно правилото на чл. 154 от ГПК. Ищцата носи доказателствената тежест да установи качеството си на законен наследник на Т.П.Т., както и фактите, въз основа на които претендира да е придобила членствени права в ответното дружество. Ответната страна не излага фактически твърдения, поради което не носи тежест за доказването им.

Според чл. 71 ТЗ всеки член на дружеството може с иск пред окръжния съд по седалището на дружеството да защити правото на членство и отделните членствени права, когато бъдат нарушени от органи на дружеството.

Ищецът твърди, че е законен наследник на Т.П.Т. – съдружник и управител на ответното дружество, починал на 25.04.2020г, като според дружествения договор „наследниците на починал съдружник стават съдружници по право“, т.е. ОС не може да откаже приемането им. Понастоящем въпреки изразената воля на наследника да стане съдружник, другият съдружник Т.П.Т. не оказва съдействие, с което се отричат членствените права на ищеца. Поради това спрямо ответника се иска установяването им.

Т.е. ищцата твърди, че е съдружник в ответното дружество и има годни членствени права – обект на защита.

Съгласно чл. 129, ал. 1 ТЗ дружественият дял може да се прехвърля и наследява.

В случая няма спор, че съдружник в „ИНТЕЛЕКТ – 21 ВЕК“ ООД е

починал и дяловете му от капитала на дружеството на стойност 2 500 лв. са наследени от наследниците му по закон – преживяла съпруга и дъщеря, при равни права. По принцип правоприемството при наследяване обхваща само имуществените права, произтичащи от наследените дялове, не и правото на членство. За последното е необходимо да бъде изпълнена процедурата по приемане на наследниците като съдружници. Тя е уредена в чл. 122 ТЗ и изисква писмена молба от наследника, както и решение на общото събрание на съдружниците за приемане на наследника като нов съдружник. Смисълът е, че доверието на останалите съдружници към личността на починалия съдружник не може да бъде пренесено автоматично спрямо неговите наследници. Разпоредбата на чл.122 ТЗ обаче е диспозитивна. Няма пречка в дружествения договор да бъде уговорено друго, като така на практика съдружниците се съгласят, че ще имат доверие и в своите наследници и те ще могат да станат съдружници, ако желаят, без възможност за останалите съдружници да откажат да приемането им. В конкретния случай в дружествения договор на „ИНТЕЛЕКТ – 21 ВЕК“ООД се съдържа именно такава клауза. Според чл.17, ал.1 от него при смърт на някой от съдружниците дружеството не се прекратява. Наследниците на починалия стават съдружници по право по повод на тяхна молба, отправена до общото събрание в срок не по-късно от три месеца след настъпване на това събитие. Ако след изтичането на този тримесечен срок наследниците не направят искане в горния смисъл, дяловете могат да бъдат изкупени от останалите съдружници съобразно тяхното дялово участие. При отказ за изкупуване на дяловете, с тяхната стойност се намалява уставният капитал, а същата се изплаща на наследниците въз основа на счетоводния баланс към края на месеца, през който е настъпила смъртта на съдружника.

Следователно наследниците на починал съдружник стават „съдружници по право“, т.е. общото събрание не може да откаже приемането им. Достатъчно е в 3-месечен срок от смъртта на своя наследодател наследникът да отправи писмена молба до общото събрание, в която да изрази желание да стане съдружник.

Съдружникът Т.П.Т. е починал на 25.04.2020 г, като преди изтичане на 3 месеца от смъртта му, от страна на наследника е избран начин за връчване на волеизявлението му чрез нотариална покана до общото събрание и едновременно с това до другия съдружник, предадена за връчване на нотариуса на 15.07.2020 г. и надлежно връчена при условията на чл. 47, ал. 5 от ГПК на Т.П.Т. на 08.09.2020 г. Според удостовереното на гърба ѝ нотариусът е предприел връчване по реда на чл.47 ГПК, след като на адреса на съдружника М. не е намерено лице, на което поканата да се връчи, в периода от 17.07.2020 г. до 20.08.2020 г.

В случая срокът по чл.17, ал.1 от дружествения договор следва да се счита спазен, щом в рамките на три месеца от смъртта на съдружника негов наследник е подал молбата, обективизираща желанието му, на връчител според избрания от него метод за връчване – тълкуване, което следва по аналогия и

от разпоредбата на чл.72, ал.4 ЗЗД.

Следователно и доколкото поканата изхожда от законен наследник на починал съдружник, който, след като е спазил изискванията на дружествения договор, следва да се счита за съдружник по право по силата на изрично заявеното си желание, не е необходимо общото събрание да взема решение за приемането му, още по-малко има право да откаже да го приеме като съдружник в дружеството. В тази хипотеза за оставащите съдружници липсва възможност да поемат дяловете на починалия съдружник.

Категорично установено е също, че членствените права на съдружника се оспорват от страна на ответното дружество. Със заявление обр.А4 №20210203180057, по което е постановен отказ, потвърден с окончателен съдебен акт, е заявено вписване на промени относно дружеството, в това число: заличаване на Т.П.Т. като управител и съдружник, вписване на Т.П.Т. като управител и едноличен собственик на капитала и промяна в адреса на управление на дружеството. Към заявлението е приложен протокол от общо събрание на съдружниците, проведено на 03.02.2021 г., на което е присъствал само съдружникът Т.П.Т.. Протоколът удостоверява, че на същата дата М. е взел следните решения: 1. прекратяване участието на съдружника Т.Т. поради смърт; 2. неприемане като съдружници на наследниците на последния М.С.Т. и Р. Т. Д., като имуществените последици от това да се уредят съгласно чл.125, ал.3 ТЗ; 3. притежаваните от починалия Т.Т. дялове на стойност 2 500 лв. се поемат от съдружника Г. М., който придобива 100 % от капитала; 4. избиране на Г. М. за управител на дружеството; 5. промяна на адреса на управление в гр.Пловдив; 6. приемане на нов акт за дейността на дружеството като ЕООД. Подадено е още едно заявление в сходен смисъл с аналогична процесуална съдба.

Съдържанието на заявленията и приложените към тях доказателства еднопосочно доказват факта на оспорване на членствените права на ищцата, които поради това следва да бъдат установени с настоящия съдебен акт в обема, в който е отправено искането, съответстващ на наследствения дял от имуществените права на починалия съдружник.

Ето защо предявеният установителен иск е изцяло основателен и ще се уважи.

При този изход на делото и претенцията за това ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца разноските по делото, които се установяват в размер на 880 лв – за ДТ и адвокатски хонорар съобразно списък на разноските на л. 134 и доказателствата за действително направен разход в този размер.

По изложените мотиви съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** в отношенията между страните, че

ищецът Р. Т. Д.. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в \*\*\*\*, притежава членствени права на съдружник, съответни на 12.5 дяла, с номинална стойност от по 100 лева, в ответното дружество „Интелект – 21 Век“ ООД с ЕИК 115 589 192, със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, р-н Източен, ул. „Арх. Камен Петков“ № 1 А, бл. административен корпус, офис 9.

**ОСЪЖДА** „Интелект – 21 Век“ ООД с ЕИК 115 589 192, със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, р-н Източен, ул. „Арх. Камен Петков“ № 1 А, бл. административен корпус, офис 9, да заплати на Р. Т. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в \*\*\*\*, сумата от **880 лв** – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_