

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43412

гр. София, 04.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110156828 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Топлофикация София“ ЕАД, ЕИК: 831609046, представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.„Ястребец“ № 23 Б срещу Ж. Н. Т., ЕГН *****, гр.София, ж.к.Изток, бл.89, вх.1, ап. 2, искове с правно основание чл.415 ГПК във вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД, с които ищцовото дружество иска да се приеме за установено по отношение на ответника, че последният му дължи сумата от 2 447,20 лева, от които 2080,34 лева- главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2020г. до м.04.2022г. за реално потребена енергия ведно със законната лихва от 04.07.2023г. до изплащане на вземането, 363,42 лева-мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 26.06.2023г., както и суми за дялово разпределение: 2,65 лева главница за периода 01.06.2020г. до 30.06.2020г., ведно със законната лихва от 04.07.2023г. до окончателното изплащане на вземането, както и 0,79 лева - лихва за периода 15.08.2020г. до 26.09.2023г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 24.07.2023 г., по гр. д. № 37329 по описа на СРС за 2023 г.

Ищцовото дружество „Топлофикация София“ ЕАД излага, че е депозирало заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу ответника, като в срока по чл. 414 ГПК последният е депозирал възражение, поради което в срока по чл. 415 ГПК се предявява настоящия иск. Твърди се, че ответникът е потребител на топлинна енергия за битови нужди по смисъла на чл. 153 ЗЕ – собственик или ползвател на топлоснабден имот - който не е упражнил правата си по чл. 150, ал. 3 ЗЕ, поради което по отношение на него са влезли в сила Общи условия за продажба на топлинна енергия, одобрени с Решение № ОУ- 021/22.04.2002 Г. и Решение № ОУ- 026/11.05.2002 г. на ДКЕВР, както и ОУ, одобрени с Решение № ОУ- 067/12.12.2005 г. на ДКЕВР, и с Решение № ОУ-002/07.01.2008 г. на ДКЕВР. Поддържа се, че ответникът, с абонатен № 95410 и е използвал доставяна от

дружеството топлинна енергия през периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., като не я е заплатил. Сочи се, че сградата - етажна собственост, в която се намира имотът на ответника е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с фирма „Бруната България“ ООД, като за имота му са издадени изравнителни сметки отчитащи действителния разход на уредите за дялово разпределение, инсталирани на отоплителните тела в имота. Излага се, че за ищеца е налице правен интерес от привличане на трето лице- помагач- „Бруната България“ ООД и се прави искане с правно основание чл. 219, ал. 1 ГПК. Моли се да бъде постановено решение, по силата на което да бъде признато за установено по отношение на ответника, че последният дължи на ищцовото дружество сумите по заповедта и исковата молба, ведно с разноските по исковото и заповедното производства. Ангажират се доказателства. Претендират се разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответника Ж. Н. Т., с който искът се оспорва в частта за определената такса за сградна инсталация като начислена в противоречие с решение на ВАС, оспорват се начислените суми като определение без яснота и нормите, на които се правят тези изчисления; оспорват се исковите като се твърди, че сумите са начислени без основание, оспорва се качеството абонат на ищеца, както и топлоснабдяването на сградата и се правят всякакви други оспорвания, които са извън предмета на спора. При тези възражения се желае решение за отхвърляне на заявените искове и се ангажират доказателства.

Съдът е сезиран с иск с правна квалификация чл. 415 ГПК във вр. с чл. 79 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3, т. 4 ГПК съдът намира, че между страните няма права и обстоятелства, включени във фактическия състав на спорното право, които да са безспорни и ненуждаещи се от доказване.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 вр. чл. 154, ал.1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва:

По иска с правна квалификация чл. 415 ГПК във вр. с чл. 79 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ.

Ищцовото дружество следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1. че между него и ответника е налице валидно облигационно отношение, по силата на което е доставял топлинна енергия на ответника-абонат/потребител на топлинна енергия, за процесния период; 2. размера на дължимото възнаграждение за доставената топлинна енергия, като в този смисъл докаже, че сумите са начислени съобразно нормативните правила и действащите за периода цени на услугата, съответствие с обема на реално доставената топлинна енергия за процесния период, качество на доставената топлинна енергия, че през процесния период в абонатната станция е съществувал законно монтиран и сертифициран топломер, който е бил отчитан, както и че общите топломери са били годни технически.

Ответникът следва да докаже, че е изпълнил задължението си за

заплащане на доставената топлинна енергия и обстоятелствата изключващи или намаляващи задълженията му в претендирания с исковата молба размер.

По иска с правна квалификация чл. 415 ГПК във вр. с чл. 86 ЗЗД

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1. възникване на главното парично задължение; 2. настъпване на неговата изискуемост; 3. момента, от който ответникът е изпаднал в забава. Ответникът следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му срещу главното и акцесорното задължение.

По доказателствата:

Представените писмени доказателства с исковата молба, са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Исканията за допускане изслушване на ССЕ и СТЕ са относими и необходими и следва да бъдат допуснати.

По искането на ищеца по см. на чл. 192 ГПК, съдът намира, че допустимо, относимо е към предмета на делото и е необходимо, поради което следва да бъде уважено.

Съдът като съобрази, искането на ищеца за привличане на трето лице помагач намира, че е налице правен интерес от привличането му по делото на страната на ищеца, поради което искането следва да бъде уважено.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.02.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час да се призват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219 , ал. 1 ГПК „Бруната България“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Проф. Г. Павлов № 3, като помагач на страната на ищеца.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно- счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице, вещото лице Л. С., който да се уведоми за възложената му задача, след представяне на доказателства от ищеца за внесен депозит от 400 лева по сметка на съда, в едноседмичен срок от съобщение за настоящото, от страна на ищеца.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно- техническа експертиза със

задачи, формулирани в исковата молба като ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, вещото лице Д. С., който да се уведоми за възложената му задача, след представяне на доказателства от ищеца за внесен депозит от 400 лева по сметка на съда, в едноседмичен срок от съобщение за настоящото, от страна на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК „Бруната България“ ООД в едномесечен срок от връчване на настоящото да представи по делото всички документи, касаещи отчитането и разпределянето на топлоенергия в топлоснабдения имот за процесния период, в това число- изравнителни сметки, издавани от дружеството, като му указва че ако неоснователно не представи искания документ, освен отговорността по чл. 87 ГПК, носи отговорност и пред страната за причинените ѝ вреди.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК трето неучастващо по делото лице – „Инвестиционно отчуждаване“ да представи документ за собственост на имот с адрес: ****

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 192 от ГПК за изискване от Дирекция „Общински приходи“ да представи данъчна декларация за иския имот като ненужно.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговор - становище.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към **Софийския районен съд** действа **Център по медиация**, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src-bg.org .

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____