

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21484

гр. София, 24.08.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20221110131989 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 93, ал.2 от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 41524/02.03.2022г. на фирма, ЕИК \*\*\*\*\* срещу Постановление за налагане на глоба от 18.02.2022г., постановено от ЧСИ С.Я. по изпълнително дело № 2018\*\*\*0402808, с което на жалбоподателя на основание чл. 93 от ГПК е наложена глоба в размер на 200,00 лева, поради неизпълнение на задълженията му по чл. 508 от ГПК, като трето задължено лице.

В молбата се твърди, че ЧСИ по горепосоченото изп.дело е наложил заповед върху трудовото възнаграждение на длъжника – служител при жалбоподателя П.Б.П., като регулярно били удържани сумите в размери, съгласно изискванията на чл. 446, ал.1 от ГПК, като в тази връзка не отговаряло на истината твърдението на ЧСИ, поради което наложил глоба на жалбоподателя, че не е изпълнил разпореждането му за налагане на заповед върху вземанията за труд на длъжника. Не било налице и неизпълнение на задълженията на жалбоподателя за неподаване на изискуемата информация по чл. 508 от ГПК, доколкото с напомнително съобщение с изх. № 61023/23.12.2021г. ЧСИ напомнил на третото задължено лице, че следва да продължава да прави месечни удръжки от трудовото възнаграждение на служителя, като работодателят продължил да прави удръжки от възнаграждението на П.П.. На съобщението жалбоподателят не отговорил, доколкото в него не се съдържала покана за предоставяне на информация, а и нямало настъпила промяна във възнаграждението на служителя, като уточнява, че удръжки в някой от месеците не са правени, тъй като нетното възнаграждение, след удръжка на данъците и задължителните осигурителни вноски не надхвърля МРЗ за страната. В случай, че съдът счете мотивите на ЧСИ за налагане на глоба за правилни, моли съдът да намали размера на така наложеното глоба.

Към жалбата е приложена справка за получаваното от П.Б.П. брутно трудово възнаграждение в периода м.01.2021г. до м.12.2021г.; постановление на ЧСИ от 18.02.2022г. за налагане на глоба, напомнително съобщение.

Съгласно чл. 93, ал. 2 от ГПК постановлението, с което съдебният изпълнител налага глоба, може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от съобщението пред районния съд. В конкретния случай обжалваното постановление е връчено на жалбоподателя на 23.02.2022 г., поради което депозираната на 01.03.2022 г. жалба се явява подадена в срок от легитимирано да обжалва акта на съдебния изпълнител лице. Ето защо жалбата се явява допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл. 93, ал. 1, т. 1 от ГПК съдебният изпълнител може да наложи глоба в размерите предвидени в чл. 91 от ГПК при нарушения по чл. 85-88 от ГПК. В чл. 87 от ГПК е уредена хипотезата, при което на трето лице, може да бъде наложена глоба, а именно – в случая поради непредставяне на информацията по чл. 508 от ГПК. Следователно за да се установи дали конкретната глобата е наложена законосъобразно, следва да се извърши преценка относно това дали третото задължено лице законосъобразно не е отговорило на напомнителното съобщение на ЧСИ с вх. № 03/06.01.2022г.

Следва да се посочи, че мотивите на жалбоподателя за размера на удръжките правени от работодателя са ирелевантни в настоящата хипотеза.

От постановлението, с което ЧСЕ е наложил глоба на жалбоподателя е видно, че по изпратеното запорно съобщение е постъпил отговор в изпълнение изискванията на чл. 508 от ГПК, с който работодателят е уведомил ЧСИ, че длъжника получава доход под размера на МРЗ, като при промяна на размера ще пристъпи към удръжки, като такива са постъпили начина от 31.07.2019г., като до 29.09.2021г. са постъпвали регулярно. Напомнителното от ЧСИ е изпратено след изготвена справка от НАП, от която ЧСИ установил, че длъжника П.П. получава възнаграждение в размер по-голям от МРЗ за страната.

В настоящата хипотеза безспорно по делото от събраните доказателства се установява, че третото задължено лице фирма не е предоставил в срока, посочен в напомнителното съобщение информация защо не е продължил да прави нужните удръжки от трудовото възнаграждение на П.П., каквото задължение той действително има съгласно нормата на чл. 512, ал.2 от ГПК. При индикации за неизвършване на съответните удръжки, работодателят е длъжен да обясни и даде информация на ЧСИ защо не прави съответните удръжки. Съгласно разпоредбата на чл. 512, ал. 1 ГПК запорът върху трудово възнаграждение се отнася не само за възнаграждението, посочено в запорното съобщение, но и за всяко друго възнаграждение на длъжника, получено срещу същата или друга работа при същия работодател или същото учреждение. Налагането на запора върху трудовото възнаграждение представлява разпореждане на съдебния изпълнител, с което се забранява на третото задължено лице – работодател, да изпълнява на длъжника досежно секвестрируемата част от трудовото му възнаграждение или всяко друго възнаграждение за труд – командировъчни, премии, допълнително материално стимулиране, извънреден или нощен труд и др. Защо при регулярни удръжки последните са спрени е следвало да бъде дадена информация от третото задължено лице на ЧСИ, още повече, че след справка от ЧСИ в НАП е установено, че длъжника получава трудово възнаграждение по-голямо от МРЗ за страната.

Имайки предвид, че от налагането на запора- 18.10.2018 г., до изпращане на второто съобщение до третото задължено лице от 06.01.2021 г. не е изминал дълъг период от време и задълженията по чл. 508 от ГПК са били изпълнени първоначално и след получаване на запорното съобщение, съдът счита, че макар законосъобразно да е наложена глоба за допуснатото нарушение по чл. 93, ал. 1, т. 3 от ГПК, определеният размер е прекомерен. Не се доказва извършеното нарушение да е повлияло съществено на хода на изпълнителното производство, като не се касае за повторност.

С оглед горното размерът на глобата следва да се намали от 200,00 лева на 50,00 лева, което наказание съдът счита, че е достатъчно за постигане на процесуална дисциплина.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАМАЛЯВА наложената с Постановление от 18.02.2022 г. на ЧСИ С.Я., рег. № \*\*\* в КЧСИ с район на действие СГС по изп. дело № 2018\*\*\*0402808 на фирма, ЕИК \*\*\*\*\*, глоба в размер на 200 /двеста/ лева, на 50,00 /петдесет/ лева.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и на ЧСИ.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_