

# РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. Разград, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНА ТОДОРОВА

при участието на секретаря ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА  
като разгледа докладваното от ИВАНА ТОДОРОВА Гражданско дело № 20233330101753 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.422 от ГПК във вр. с чл.79 и чл.86 от ЗЗД, вр. със ЗПК и чл. 239 ГПК.

Депозирана е искова молба от „АПС Бета България“ ЕООД, с която са предявени обективно съединени искове срещу П. Й. П. за установяване, че ответникът дължи на ищеца сумата от 1000 лева — главница, дължима по Договор за потребителски кредит № 899967/30.06.2017 г., сключен между страните ответника като кредитополучател и „Кредисимо“ ЕАД като кредитодател; за сумата 256,71 лева – възнаградителна лихва за периода 30.06.2017 г. - 20.07.2018 г., сумата от 616,36 лв. - лихва за забава за периода 30.06.2017 г. – 18.05.2023 г., както и законната лихва върху главницата от датата на депозиране на заявлението по чл.410 от ГПК до окончателното ѝ погасяване. В исковата молба твърди, че за тези суми е издадена заповед за изпълнение №590/23.06.2023г. по ч.гр.дело 1077/2023г, по описа на РС Разград. Сочи, че договорът е сключен от разстояние, съобразно законовите разпоредби на Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние, Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Механизмът на кандидатстване е подробно описан. Ищецът твърди, че е изпълнил задължението си да предостави сумата, предмет на договора, но ответника не е изпълнил задълженията си по договора и не е заплатил дължимите суми. Сочи, че задължението било обезпечено с поръчителство – договор от 30.06.2017г. сключен между „Ай Тръст“ и ответника П. Й. П.. По силата на Договора за предоставяне на поръчителство дружеството се е задължило да сключи договор с трето за процеса лице - Кредисимо и да отговаря пред кредитодателя солидарно с П. Й. П. за всички задължения по процесния договор за кредит с Кредисимо, при условията на същия. Съгласно чл. 3 от Договора за предоставяне поръчителство дружеството се е задължило да плати всички изискуеми задължения при поискване от Кредисимо. На същата дата Ай Тръст и Кредисимо са сключили договор за поръчителство, по силата на който Ай Тръст се е задължило спрямо Кредисимо за всички

задължения на П. Й. П. по Договора му за кредит. Кредиторът „Кредисимо“ ЕАД е сключил Договор за продажба и прехвърляне на вземания на 02.03.2021г. г., с който прехвърля станали ликвидни и изискуеми в пълен размер вземания, произхождащи от договори за потребителски кредити с физически лица, които не изпълняват задълженията си по тях, които вземания е договорено, че се индивидуализират в Приложение № 1 към дата 18.02.2021 г., неразделна част от договора. Видно от представената извадка от Приложение №1, вземането по Договор за кредит № 899967/30.06.2017 г. е прехвърлено на „АПС БЕТА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 203374133. Длъжникът е уведомен за цесията на посочената от него в договора електронна поща. Връчването на съобщението за сключения договор за цесия от цедента - на длъжника, има за цел длъжникът да бъде уведомен за кредитора, на който следва да изпълни надлежно и съответно да бъде предотвратено изпълнението на лице, което не е титуляр на вземането. С цел да бъде гарантирана сигурността на длъжника да изпълни именно на овластения кредитор, законът изисква уведомяването за сключения договор за цесия да бъде извършено от предишния кредитор - цедент. Връчването на уведомлението обаче няма характер на лично и незаместимо действие, поради което е възможно то да бъде извършено и от пълномощник на цедента. С оглед константната съдебна практика няма пречка старият кредитор /седент/ да упълномощи новия кредитор /цесионер/ от името на цедента да извърши предвиденото в чл. 99, ал. 3 от ЗЗД уведомяване на длъжника за извършената цесия. Законът не е предвидил уведомяването на длъжника да става по конкретен и специален начин, поради което същото следва да се счита надлежно извършено. Предвид горното, дружеството „АПС Бета България“ ЕООД в качеството си на кредитор, е депозирало заявление по реда на чл. 410 ГПК срещу длъжника и е образувано ч.гр.д. № 1077/2023г. Освен сумите, дължими по договора за кредит, заявителят е претендирал и такива, представляващи възнараждане на дружеството-поръчител в размер на 936,39 лв. и лихва за забава върху него в размер на 497,42 лв. за периода 30.06.2017г. – 18.05.2023г. Заповедният съд е ОТХВЪРЛИЛ тази акцесорна претенция като неравноправна с Разпореждане №1526/26.06.2023г., влязло в сила на 25.07.2023г. В рамките на същото заповедно производство, Районен съд - Разград е издал Заповед за изпълнение на парично задължение за сумите, дължими по договора за кредит. Длъжникът е уведомен за издадената заповед по реда на чл.47, ал. 5 ГПК, като за заявителя е възникнало правото по чл. 415 ГПК да предяви установителен иск за описаните по-горе суми. Иск за присъждане на направените разноси в заповедното и в настоящото производство. Прилага: Договор за потребителски кредит № 899967/30.06.2017 г., ведно с погасителен план и Общи условия; Договор за поръчителство, ведно с погасителен план и Общи условия; Договор за цесия; разписка и пълномощни.

Ответникът е получил препис от исковата молба и доказателствата чрез Н. Т. /майка/ със задължение да предаде, и в срока по чл.131 от ГПК не е депозирал отговор.

Предвид искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение, съдът счита, че предпоставките за постановяване на същото са налице – на ответника му е указана тази възможност, той не е представил становище и не се явява и не изпраща представител в о.с.з. и от представените доказателства може да се направи вероятен извод, че искът е основателен и същият не се основава на клаузи от договора, които да са неравноправни, а уговореният

ГПР е 50%.

Основателно е и искането за присъждане на съдебни разноски. По отношение на размера на юрисконсултското възнаграждение, съдът счита, че същото следва да бъде определено в минималните размери, предвидени в чл.25 и 26 от Наредба за заплащане на правната помощ, тъй като и двете производства са без фактическа и правна сложност.

По гореизложените съображения, Съдът:

## РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на П. Й. П. ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес гр. Р.\*\*\*\*\*, общ. Разград, обл. Разград, че същият дължи на „АПС Бета България” ЕООД, ЕИК: 203374133, със седалище и адрес: гр. София, п.к. 1404, р-н Триадица, бул. “България” № 81 В, представлявано от управителите Х. М. и П. В., сумата 1000лв./хиляда лева/ главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 26.05.2023г. до окончателното и изплащане, сумата 256,71лв./двеста петдесет и шест лева и седемдесет и една стотинки/ договорна лихва от 30.06.2017г. до 20.07.2018г., сумата 616,35лв. /шестстотин и шестнадесет лева и тридесет и пет стотинки/ мораторна лихва от 30.06.2017г. до 18.05.2023г., за които е издадена заповед за изпълнение №590/23.06.2023 г. по ч.гр.д.№1077/2023 г. по описа на РС Разград.

ОСЪЖДА П. Й. П. ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес гр. Р.\*\*\*\*\*, общ. Разград, обл. Разград ДА ЗАПЛАТИ на „АПС Бета България” ЕООД, ЕИК: 203374133, със седалище и адрес: гр. София, п.к. 1404, р-н Триадица, бул. “България” № 81 В, сумата сумата 37,46лв. /тридесет и седем лева и четиридесет и шест стотинки/ заплатена държавна такса, съгласно уважената част от претенцията и 100лв. /сто лева/ юрисконсултско възнаграждение по ч.гр.д.№ 1077/2023 г. и сумата 91,06 лв. /деветдесет и един лева и шест стотинки/ съдебни разноски и 100 лв. /сто лева/ юрисконсултско възнаграждение по настоящото гр.д. №1753/2023 г. на РС Разград.

Решението не подлежи на обжалване, като постановено при условията на чл.239 от ГПК. На основание чл. 240, ал.1 от ГПК ответникът разполага със защита срещу решението - може да иска отмяната му, ако е бил лишен от възможността да участва в делото.

Заверен препис от решението да се приложи към ч.гр.д.№ 1077/2023 г. по описа на РС Разград и да се докладва на съдията-докладчик по същото.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: \_\_\_\_\_