

ПРОТОКОЛ

№ 73

гр. Кюстендил, 07.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Сп. Георгиева

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска
и прокурора А. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Надя Сп. Георгиева Частно
наказателно дело № 20231500200044 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:37 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ доведен от ОЗ „Охрана“-Кюстендил, се явява, заедно с адв.Н.
Г..

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – Кюстендил се явява прокурор Б..

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА БОБОВ ДОЛ се явява ЮК Г..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Моля да се даде ход на делото. Нямаме искане за
отвод.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

АДВ.Г. – Поддържам молбата.

ЮК Г. – молбата е допустима. Поддържам становището на началника на
затвора Бобов дол. Моля да приемете представените със становището писмени
доказателства. Представям актуална справка за остатъка.

ПРОКУРОРЪТ – Допустима е молбата. Да се приемат приложенията към нея.

АДВ.Г. – Както сме споменали в молбата, водим свидетел. Това е жената,
която живее на семейни начала с подзащитния ми. Може да даде информация за неговото
превзпитаване. Други доказателствени искания нямаме.

ПРОКУРОРЪТ – Не се противопоставям.

ЮК Г.- Предоставям на съда.

Съдът намира за допустимо, относимо и основателно искането за събиране на
гладни доказателства.

С оглед на горното и на осн.чл.107, ал.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел А.И.К..

ВПИСВА същата в списъка на лицата за призоваване.

Снема самоличност на свидетелката, както следва:

А.И.К. – 35 г., българка, с българско гражданство, неосъждана, неомъжена, живуща, ***** образование, земеделски производител, родена в с.Т., фактическа съпруга на подсъдимия.

Съдът разясни правата и задълженията на свидетелката по НПК и я предупреди за отговорността ѝ по чл.290, ал.1 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА ОБЕЩА да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА А.К. - Ние имаме общо дете на 9 години. Детето доста зле преживява цялата ситуация. Има силна връзка с баща си, както и баща му с него. Много му липсва бащата. Трудно се справям и аз. На детето се отразява зле психически. А. преди това се занимаваше с обработване на земята. Сега аз трудно се справям с цялата работа. Имам нужда от него да ми помага и да работим. Редовно ходя на свиждания- от миналата година м.май. Той е осъзнал грешката си. Много му липсване ние. С детето ходим на свижданията. А. иска да се прибере вкъщи. Като цяло, той се е поправил. Осъзнава грешката си. Говори за това как занапред ще работим. Съжалява. Той в затвора е за трафик на наркотици. Считам, че се е поправил. Аз мисля, че се е поправил на базата на комуникацията ми с него последните месеци и за това, което обсъждаме занапред, за в бъдещето, което ще е. Той е осъществявал дейност като земеделски производител когато е извършено деянието. Към този момент финансовото ни състояние беше средно статистическо, нормално. Може би се е подлъгал. Явно е имал някакво затруднение временно.

СТРАНИТЕ – Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да приеме като доказателства досие на осъдения, както и приложените към молбата протокол на БЛОС по НОХД №82/2022 г.; Удостоверение за раждане на Т. И. и на Б. И.; доклад от 17.01.2023 г. на ИСДВР Х., План на присъдата, Схема и Справка за неизтърпян остатък, тъй като съдържат данни относими към предмета на делото.

С оглед на горното и на основание чл.107, ал.2 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** горецитираните доказателства.

УКАЗВА връщане на досието на затвора Бобов дол, след влизане в сила на определението за решаване на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ – Искам да се прибере при близките. Имам работа по

полето. Осъзнавам грешката. Аз съм го казал още в първия ми съд, че съм сбъркал.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И ДАВА ХОД
НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

ЮК Г. – Уважаема г-жо Окръжен съдия, поддържам така изразеното становище от началника на затвора за неоснователност на молбата по съображения подробно изложените. Макар да е налице едната от кумулативно изискуемите предпоставки, изтърпяване на $\frac{1}{2}$ от наказанието, то към настоящия момент не са налице категорични доказателства за неговото поправяне. Рискът от вреди е определен като среден. Няма достатъчно критично отношение към извършеното деяние. Моля да вземете предвид и високата степен на обществената опасност от извършеното от него. Приема отговорността за престъпленията. Декларира неясна мотивация за промяна. Имал е колебливо поведение. Получавал е една награда. Съставян е протокол за предупреждение за спазване правилата на затвора. Има нарушаване правилата по време на изпълнение на трудовата му функция като шофьор. Моля да оставите без уважение молбата за условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода А. И..

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема г-жо Окръжен съдия, намирам молбата за основателна. Считаю, че въпреки малкия остатък от присъдата, в случая не са налице доказателства, които да притежават нужната степен на поправяне. Моля да оставите без уважение молбата.

АДВ.Г. – Уважаема г-жо Окръжен съдия, считам искането ни за основателно и моля да го уважите. По-голяма част от наказанието е изтърпяно. Констатирано е добро поведение. Не са му налагани наказания. Получил е награда – свиждане удължено с близките. Относно справката, че поправителният процес не е завършен, не съм съгласен. През целия период лицето не е наказван. Упражнява трудова дейност от самото начало на присъдата. Вземал участие в мероприятията на групата. Има добър самоконтрол, дипломатичен е. Дистанцирал се е от неприятности.

Аз не ги споделям в цялост, защото доказателство за обратното е - той е сключил споразумение, това е, че той е признал вината си. Чухте днес и от неговия спътник, който разпитахме, че е осъзнал грешката си, липсва му детето, сама жена има нужда от подкрепа. Тук не се касае за моментно състояние, а трябва да следим поведението, което е съпътствало целия период на осъдения в затвора. Всички предпоставки на чл.70 НК са налице. Предвид краткото оставащо време, според мен, каквото е могло да се постигне в затвора по отношение на превъзпитаването, е извършено. Моля за Вашето решение, като уважите искането ни.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ – Поддържам тезата на адвоката си.

Съдът даде последна дума на осъденото лице – Моля да ме пуснете.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът обяви определението си на страните, както следва:

Молителят-лишен от свобода **А. Д. И.** е роден на 27.01.1964 г. в гр.Петрич, живущ в село Т., община Петрич, обл.Благоевград, българин, български гражданин, , със средно образование, разведен, с фактическо съжителство.

Молителят е осъждан за престъпление по чл.354, ал.3 от НК с влязла в сила на 21.03.1995 г. присъда на 1 г. ЛС с 3-годишен изпитателен срок, като на осн.чл.354, ал.6 от НН му били конфискувани 303 гр.канабис-предмет на престъплението.

Осъждан е и за престъпление по чл.343а, б“в“ вр. с чл.342, ал.1 от НК с влязла в сила присъда на 22.12.1997 г. на 8 м. ЛС с 3 –годишен изп.срок и ЛПУ на МПС.

За горепосочените осъждани е реабилитиран с влязла в сила определение на 15.03.2012 г.

Постъпил е в затвора гр. Бобов дол на 13.05.2022 год., а на 02.06.2022 г. е преместен в ЗООТ „Самораново“ към затвора.

Понастоящем изтърпява общо наказание 1 г. и 8 м. лишаване от свобода (ЛС), при първоначален режим „общ“, наложено с Протоколно определение по споразумение № 27/11.05.2022 г., влязло в сила на същата дата, по **НОХД № 82/2022** г. по описа на Окръжен съд- гр. Благоевград, за две престъпления, както следва:

1 / **по** престъпление по чл. 354а, ал. 2. изр. 1, вр. ал. 1, изр. 1, пр. 4 от НК, извършено от неустановена дата през месец юни 2021г. до около 21.40 часа на 25.06.2021г. в дома си в с. Т., общ. Петрич, без надлежно разрешително, държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество, в големи размери - хероин, с общо нето тегло 1004 грама и на обща стойност 50 200 лв., за което е осъден на 1 г. и 6 мес. ЛС.

2/ по престъпление по чл. 242, ал. 2, вр. чл. 20. ал. 3 и ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК, извършено на 25.06.2021г. в гр. Петрич в условията на съучастие с А.Ц. като подбудител умишлено го склонил и мотивирал, като му е обещал заплащане на сумата от 1 000 евро и като помагач умишлено го е улеснил и създал благоприятни условия чрез съвети и разяснения и чрез набавяне на средства, на 26.06.2021г. на ГКПП-Кулата-Промехон с товарен автомобил, собственост на „*****“ ЕООД, гр. Сандански, без надлежно разрешително да пренесе през границата на страната ни с Република Гърция, високорисково наркотично вещество-хероин, с общо нето тегло 1004 грама на обща стойност 50 200 лв., като деянието е останало във фазата на опита и недовършено по независещи от деца причини, за което е осъден на **1 година и 8 месеца** лишаване от свобода, при първоначален „общ“ режим и „глоба“ в размер на 50 000 лв.

Първоначално определеният риск от рецидив на л.св. И., при постъпването му в затвора, е нисък - 34т.

Рискът от вреди е определен като среден, предвид отношението към извършените правонарушения и високата им степен на обществена опасност. Относно престъпленията, за които е осъден, било установено от администрацията на затвора, че приема в известна степен отговорността, и отчасти размера на наказанието, както и че е склонен да оправдава поведението си. Декларирал неясна мотивация за промяна на криминалното поведение и били регистрирани криминални нагласи. Отчитал предимно настъпилите за него и близките му /но не и за обществото/ негативни последици.

Първоначално била констатирана дефицитна зона: **умения за мислене, предвид** частично разпознаване на проблемите от осъдения и отлагане решаването им, трудности за разрешаването им по законосъобразен начин, импулсивност, склонност за

игнориране неблагоприятния ефект от действията си.

Според администрацията на затвора, осъденият бързо се адаптирал към условията на смекчен режим и охрана. Имал висока самооценка. Бил дипломатичен, общителен, социален, проявявал лидерски качества. Заемал среден социален статус в общността. Взимал участие в организирани мероприятия в групата, имал добро отношение към останалите осъдени. Упражнявал разнородна трудова дейност в ЗООТ Самораново - работил като общ работник кухненския блок в общежитието, като се справял добре с трудовите си задължения. След това, считано от 23.09.2022г. бил назначен в обслужващата дейност на ЗООТ „Самораново“ като шофьор.

Първоначално определените 34 т. –риск от рецидив не били намалени, поради неспазване на установения ред и дисциплина в ЗООТ „Самораново“ към затвора. Така било прието заради установени неточности на осъдения при водене на пътната книжка за изминали километри на управлявания от него автомобил, което било констатирано с Докладни записки от 08.11.2022 г. и от 02.12.2022 г.

Според първата докладна записка (приложена в затворническото досие, което е неномерирано), на 03.11.2022 г. мл.инсп.Ивайло И. констатирал, че л.св.И., като шофьор на служебния микробус, не води правилно километрите в пътната книжка, което не било за първи път. Видно от Докладна записка от 14.11.2022 г., изг. от ИСДВР К. Х., разминаване имало и на 06. и на 27.10.2022 г.

Констатираните две нарушения на трудовата дисциплина, станали причина за връчване на осъдения на 2 бр.протоколи по чл. 9 ал.2 от ЗИНЗС, изготвени на 04.11.22 г. и на 18.11.2022 г.

Осъденият не е наказван. Награждаван е със Заповед № 30-552/18.08.2022г. на НС ЗООТ с удължено свиждане с близките за срок от 4 часа с цел запазване на контактите със семейното обкръжение. Наградата е била етап от плана на присъдата с оглед да се позитивира поведението на л.св. И. в конкретния момент.

Към днешна дата - 07.02.2023 г. осъденият има да изтърпи остатък в размер на 2 м. и 16 дни., а фактически е изтърпял 8 м. и 24 дни

Гореизложените фактически обстоятелства са установени от доказателствата в досието на осъдения, както и от справка за неизтърпян остатък. Преценявайки същите, съдът намира молбата за условно предсрочно освобождаване за неоснователна, поради липса на втората от двете кумулативни предпоставки по чл.70, ал.1 от НК, а именно- „да е дал доказателства осъдения за своето поправяне“ .

Според КнОС поправянето на осъдения не е в необходимата степен, за да бъде условно предсрочно освободен, доколкото не може да се направи категоричен извод за по-ранното постигане на целите на наказанието от определения за изтърпяване срок от една година и осем месеца. Така счита съдът, тъй като характеристикните данни за осъдения и за поведението му в пенитенциарното заведение не сочат на безспорен извод за трайно поправяне, изключващо необходимост от продължаване на престоя му в затвора. Така счита съдът, предвид липсата на положителна промяна в констатираната дефицитна зона към настоящия момент, липсата на снижаване на първоначално определения риск от рецидив, определен в 34 точки, неизпълнение на плана на присъдата и незавършеността на прогресивната система за изпълнението на наказанието предвид незаменянето на определения режим от „общ“ на „лек“ в резултат на което липсват данни за поведението му в условията на свобода чрез ползване на отпуск или награди, позволяващи престой извън затвора и даващи възможност за наблюдаване на поведението му. Така прие съдът и с оглед

смесените характеристични данни за осъдения, включващи и положителни и отрицателни такива.

Упражняваната трудова дейност от осъдения в затвора и награждаването му със заповед от 18.08.2022 г. не са достатъчни за формиране на безспорен и категоричен извод за поправянето на осъдения до степен, позволяваща извод за неговата готовност за водене на законосъобразен начин на живот.

Събраните гласни доказателства от фактическата съпруга на молителя – свидетелката Кърлева не опровергават становищата на администрацията на затвора за непостоянство и колебливост в поведението му, включително и негативно такова изразено в неколkokратни нарушения на трудовата дисциплина

Предвид гореизложеното съдът намира молбата за УПО за неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

С оглед на горното и на осн.чл.440, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на А. Д. И., с ЕГН ***** за условно предсрочно освобождаване от неизтърпения остатък от изтърпяваното наказание 1 година и 8 месеца лишаване от свобода, наложено по НОХД №82/2022 по описа на Благоевградски окръжен съд, която неизтърпяна част към днешна дата е в размер на 2 месеца и 16 дни.

Определението може да се обжалва и протестира в 7-дн.срок, считано от днес пред САС.

ЗАСЕДАНИЕТО по делото приключи в 12.15 часа.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____

Секретар: _____