

РЕШЕНИЕ

№ 240

гр. гр. Хасково, 27.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Милена Д. Борисова
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно
наказателно дело № 20235640200532 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №Х-26-16/07.06.2023г. на Началник на Регионална Дирекция за национален строителен контрол – гр.Хасково, с което за нарушение по чл.144 ал.1 т.3 от ЗУТ вр.чл.12 ал.1 от Наредба №6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи и на основание чл.232 ал.1 т.2 от ЗУТ на арх.Т. Д. Г. ЕГН ***** от гр.Хасково е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лв.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателя, поради което го обжалва в срок. Същият го счита за незаконосъобразно и неправилно. Излага аргументи по същество. От документите се установявало, че имотът бил електрозахранен. Цитира се чл.144 ал.1 т.3 от ЗУТ и се сочи, че не било предвидено представяне на становище или предварителен договор относно промяна на предвидената мощност, когато имотът е електрозахранен. Цитира се чл.9 от Наредба №6/24.02.2014г. Твърди се, че доколкото процесният имот бил захранен и то със собствен трафопост, то било безпредметно да се представя становище или предварителен договор, относно промяна на предвидената мощност за новия обект. Мощността на трафопоста от 118 kW била напълно достатъчна да захрани предвидената с проекта работна мощност от 89,39 kW. Нямало и влязла в сила заповед на Началника на РДНСК за отмяна на Разрешение за строеж №110/17.03.2023г.

Иска от съда да отмени НП изцяло.

Ответникът по жалбата – Началник на Регионална Дирекция за национален строителен контрол – гр.Хасково не изпращат представител и не вземат становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Т. Д. Г. е ***** в Община – Хасково. В качеството си на такъв Г. е оправомощен да издава Разрешения за строеж или мотивирани откази за издаване на Разрешения за строеж. Също така жалбоподателят одобрява и Инвестиционните проекти за строеж на обекти – сгради и др.

На 05.04.2023г. в гр.Хасково, със Заповед №ДК-11-Х-1/05.04.2023г. на Началник на РДСК-гр.Хасково е било отменено Разрешение за строеж №110/17.03.2023г. на ***** на Община-Хасково.

В тази връзка, на 05.04.2023г. св.М. М. и св.М. М. – главни инспектори в РДСК-Хасково извършили проверка на преписката по издаване на отмененото Разрешение за строеж №№110/17.03.2023г. на ***** на Община-Хасково.

Проверяващите установили, че на 17.03.2023г. жалбоподателят – ***** е одобрил Инвестиционен проект по части, за строеж на „Дом за стари хора“, находящ се в поземлен имот ПИ с идентификатор 77195.504.71 по КК на гр.Хасково, местност „Кенана“ с възложител Община-Хасково.

Не е спорно, че към този Инвестиционен проект е нямало представен документ с изходни данни и условия за присъединяване към мрежата на техническата инфраструктура на „Ер Юг“ ЕАД / Становище или Предварителен договор/

След това жалбоподателят е издал и Разрешение за строеж №110/17.03.2023г. на цитирания обект.

Бил издаден Констативен протокол №ХС-РС-110/05.04.2023г., в който са били описани горните и други обстоятелства, установени от проверяващите.

При тези факти проверяващите достигнали до извод за извършено на 17.03.2023г. административно нарушение по чл.144 ал.1 т.3 от ЗУТ вр.чл.12 ал.1 от Наредба №6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Бил издаден АУАН №Х-26/15.05.2023г., в който са отразени горните констатации – съставен в отсъствие на нарушителя, който след покана не се е явил на съставяне на АУАН.

Въз основа на него е издадено и атакуваното Наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка се потвърждава и от разпита на св.М. и св.М., както и от представените писмени доказателства в административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна

следното:

По делото не се спори за факти, а за права.

Необходимо ли е било в конкретния случай по конкретното разрешение за строеж да се изисква към Инвестиционният проект да се представи и Становище или Предварителен договор „Ер Юг“ ЕАД?

Разпоредбата на чл.144 ал.1 т.3 от ЗУТ предвижда, че Инвестиционните проекти се съгласуват и одобряват след писмено заявление на възложителя и след представяне на: т.3 - документ с предоставени изходни данни и условия за присъединяване от експлоатационните дружества към мрежите на техническата инфраструктура в случаите, когато не е поискано издаване на виза за проектиране по чл. 140а.

Съгл.чл.140 ал.1 от ЗУТ възложителят или упълномощено от него лице може да подаде заявление за издаване на виза за проектиране. Съгл.чл.140а ал.1 от ЗУТ в заявлението по чл.140 ал.1 възложителят или упълномощеното от него лице може да поиска с визата за проектиране да му бъдат предоставени и изходните данни, необходими за проектирането и за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура от съответните експлоатационни дружества, като опише инвестиционното си намерение.

В конкретния случай не е била искана и издавана виза за проектиране по чл.140а ал.1 от ЗУТ.

Присъединяването на обекти към електропреносната мрежа е уредено подробно в Наредба №6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Съгл.чл.4 т.3 от Наредба №6/2014г. за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електрическата мрежа се подава писмено искане до съответния мрежови оператор по местонахождение на обекта в случаите: т.3 - при увеличаване на договорената присъединена мощност на съществуващ, присъединен към електрическата мрежа обект.

Именно такъв е конкретния случай.

Касае се за строеж на обект „Дом за стари хора“, с който се разширява съществуващия такъв обект, който е електроприсъединен и на практика с новия допълнителен обект ще се добави нова присъединена мощност, т.е ще се достигне до увеличаване на необходимата мощност, заради новия обект.

Това е точно хипотезата на чл.4 т.3 от Наредба №6/2014г.

За такива случаи чл.12 ал.1 от Наредбата предвижда, че съответният мрежови оператор изготвя и предлага на лицата по чл.4 ал.3 писмено становище за условията за присъединяване.

Тази разпоредба не оставя у съда съмнение, че в конкретния случай е в преписката по Инвестиционния проект е трябвало да има Писмено становище на „Ер Юг“ ЕАД за условията за присъединяване на новия обект „Дом за стари хора“, с който се

разширява съществуващия такъв обект, който е електроприсъединен – т.е. увеличава се необходимата мощност.

Доводът на жалбоподателя, че било безпредметно да се представя Становище или Предварителен договор, относно промяна на предвидената мощност за новия обект, тъй като мощността на трафопоста от 118 kW била напълно достатъчна да захрани предвидената с проекта работна мощност от 89,39 kW.

Дори това за мощността на трафопоста в обекта да е вярно, това е преценка която не Главния архитект на Община-Хасково трябва да направи, а електроразпределителното дружество, като изготви писмено становище, за необходимата допълнителна мощност. Ел.дружеството е собственик на ел.инфраструктурата вкл.и трафопоста, то има и необходимата компетентност чрез своите органи и служители да прави преценки за възможностите за поемане на необходима допълнителна мощност и издаване на съответно писмено становище.

В случая писмено становище е липсвало в преписката и съдът споделя извода на АНО за нарушение на чл.144 ал.1 т.3 от ЗУТ вр.чл.12 ал.1 от Наредба №6/24.02.2014г.

Ето защо съдът прие за установено извършването на описаното в АУАН и НП административно нарушение.

Съгл.чл.232 ал.1 т.2 от ЗУТ се наказва с глоба от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице, което – т.2- съгласува, одобри или издаде строителни книжа в нарушение на този закон, на актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на действащите устройствени планове.

Именно такъв е конкретния случай.

Санкционният текст е определено правилно от АНО.

На жалбоподателят е наложена глоба в размер на 1 000 лв. Това означава, че АНО е индивидуализирал отговорността при пълен превес на смекчаващите вината обстоятелства – на минимума от 1000 лв.Това е най-благоприятния вариант за жалбоподателя. Според съда наказанието е правилно определено по вид и размер.

НП се явява правилно и законосъобразно и като такова ще следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №Х-26-16/07.06.2023г. на Началник на Регионална Дирекция за национален строителен контрол – гр.Хасково, с което за нарушение по чл.144 ал.1 т.3 от ЗУТ вр.чл.12 ал.1 от Наредба №6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или

към разпределителните електрически мрежи и на основание чл.232 ал.1 т.2 от ЗУТ на арх.Т. Д. Г. ЕГН ***** от гр.Хасково е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС – Хасково, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М.Б