

РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. С., 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Симеон Ст. Стойчев

при участието на секретаря Екатерина Ал. Бандрова
като разгледа докладваното от Симеон Ст. Стойчев Административно наказателно дело № 20231870200137 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалбата на сдружение „Ш. к. А. П.“, ЕИК 176638006, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Р. Д.“ № 13 срещу НП № 573159-F577334/21.04.2021 г. издадено от Л. П. Х. – Началник на Отдел „Оперативни дейности“ – С. в Централно управление на Национална агенция за приходите, съгласно заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г.

С жалбата се твърди, че атакуваното НП е неправилно, определеното наказание е в нарушение на чл. 27, ал. 2, наказващия орган не е събрал посочени писмени доказателства в хода на административнонаказателното производство, неправилна е квалификацията на възприетото нарушение. Отправя се искане за отмяна на НП.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител излага доводи в подкрепа на оплакванията сторени с жалбата. Ответникът по жалбата не заявява становище.

Въз основа на събраните по делото доказателства и като обсъди доводите на страните преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

От разпита на свидетеля Т. се установява, че при извършена проверка на 24.10.2020 г. на турнир по Шах, провеждащ се в гр. С., в зала Арена С., организиран от сдружение „Ш. к. А. П.“, ЕИК 176638006, обективирана в ПИП № 0086104/24.10.2020 г., е установил, че е налично ЕКАФП модел „Daisy Compact S“ с ИН на ФУ № DY431459 и ФП № 3658232. При съпоставка на касовата наличност с регистрирания във ФУ оборот, се установило следното: разчетена касова наличност от ФУ – 0.00 лв.; фактическа наличност – 740.00 лв.; въведени пари в касата – 0.00 лв.; изведени пари от касата – 0.00 лв.; сумата на фактическите наличности в касата е преброена от Г. В. П., разчетената касова наличност е установена по отпечатан дневен отчет „Z“ – фискален бон с № 1000105/24.10.2020 г. в 12.05 часа. Разликата между фактическата наличност и разчетена касова наличност от ФУ и сбора на сумата на паричните средства в началото на деня, въведените и изведените пари от касата е в размер на 740.00 лева – положителна разлика, промяната в касовата наличност не се отчита с наличното фискално устройство. Така възприетата фактическа обстановка е посочено, че съставлява нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС. На представител на сдружение „Ш. к. А. П.“ е била оставена призовка за явяване за приключване на проверката по документи и на 28 октомври 2020 г. в гр. С. и в присъствие на представител на жалбоподателя - „Ш. к. А. П.“ бил съставен АУАН.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено и обжалваното НП, за нарушение изразяващо се в това, че на 24.10.2020 г. в 11.40 часа, при извършена проверка на турнир по Шах, провеждащ се в гр. С., в зала Арена С., организиран от сдружение „Ш. к. А. П.“, ЕИК 176638006, обективирана в ПИП № 0086104/24.10.2020 г., се установи, че е налично ЕКАФП модел „Daisy Compact S“ с ИН на ФУ № DY431459 и ФП № 3658232. При съпоставка на касовата наличност с регистрирания във ФУ оборот, се установило следното: разчетена касова наличност от ФУ – 0.00 лв.; фактическа наличност – 740.00 лв.; въведени пари в касата – 0.00 лв.; изведени пари от касата – 0.00 лв.; сумата на фактическите наличности в касата е преброена от Г. В. П., разчетената касова наличност е установена по отпечатан дневен отчет „Z“ – фискален бон с № 1000105/24.10.2020 г. в 12.05 часа. Разликата между фактическата наличност и разчетена касова наличност от ФУ и сбора на сумата на паричните средства

в началото на деня, въведените и изведените пари от касата е в размер на 740.00 лева – положителна разлика, промяната в касовата наличност не се отчита с наличното фискално устройство. Така възприетата фактическа обстановка е посочено, че съставлява нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

В НП наказващия орган е възприел изцяло фактическите констатации на актосъставителя, но ги е допълнил съществено със следното, а именно, че видно от Клен от 24.10.2020 г., съдържащ копие на отчет Z № 1000105/24.10.2020 г. от ФУ в обекта, сумата в размер на 740 лева, не е отразена чрез функцията на ФУ „служебно въведени суми“. НП е допълнено и с отразяване на обстоятелството, че всяка разлика между наличните и документирані средства препятства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. Сочи се допълнително в НП, че сдружението „Ш. к. А. П.“ макар и като юридическо лице с нестопанска дейност става задължено лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н – 18/13.12.2006 г. Допълнено е НП с обстоятелството, че съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, същите могат да извършват допълнителна стопанска дейност, но само ако е свързана с предмета на основната дейност за която са регистрирани и като използват прихода за постигане на определените в устава или учредителния акт цели. Посочено е в НП, че в случая извършваната дейност е точно такава. НП е допълнено и с обстоятелството, че сдружението става задължено лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н – 18/13.12.2006 г. С НП на привлеченото лице е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС вр. чл. 185, ал. 1 от ЗДДС. АУАН очертава фактическите рамки на административнонаказателното обвинение. В конкретния случай в тези рамки следва да се включат и факти относно качеството на жалбоподателя, като лице по чл. 3 от Наредба № Н – 18/13.12.2006 г. Това обаче е сторено за пръв път с НП. Едва с НП е посочено, че сдружението представлява задължено лице по чл. 3 от Наредба № Н – 18/2006 г. В конкретния случай акта изобщо не посочва това качество на привлеченото лице, нито в акта се съдържат факти годни да определят такова негово качество при извършване на деянията и това съставлява неяснота при описание на нарушението. Същевременно, за пръв път, едва в НП са изложени както факти, така и изведени от тях съображения за качеството на привлеченото лице като отговорно за спазването на данъчното

законодателство – като лице по чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н – 18/2006 г. Така непредявени факти за пръв път са вменени и предявени на наказаното лице, едва с НП.

Горното съставлява съществено процесуално нарушение, допуснато в хода на административнонаказателното производство и са довели до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя и по – точно, нарушено е правото му да научи за какво административно нарушение е привлечен в това качество и е санкциониран с НП, както и не е могъл да организира защитата си в административнонаказателното производство, поради предявяването му на нови факти и обстоятелства, едва с атакуваното НП.

С оглед горното НП следва да бъде отменено.

При този изход на делото, съдът следва да се произнесе и по разноските, като присъди сторените от жалбоподателя разноски в размер на 400 лв. в тежест на ответника по жалбата. Размера на разноските е съобразен с размера по чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което не се явява прекомерен.

Мотивиран от изложеното

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 573159-F577334/21.04.2021 г. издадено от Л. П. Х. – Началник на Отдел „Оперативни дейности“ – С. в Централно управление на Национална агенция за приходите, съгласно заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г.

ОСЪЖДА НАП да заплати на „Ш. к. А. П.“, ЕИК 176638006 сумата от 400 лв., представляващи разноски за заплатено по делото адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд С. - Област.

Съдия при Районен съд – С.: _____