

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1959

гр. София, 15.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20221110138209 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба на Д. Н. В., с ЕГН: ***** срещу Д. Н. Д., с ЕГН: *****.

При извършена служебна проверка редовността на исковата молба съдът констатира, че същата е редовна.

Съдът намира, че са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Ето защо, на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. **ИЗГОТВЯ** проект за доклад по делото, както следва:

1. Ищецът твърди, че заедно с ответника са съсобственици на следните недвижими имоти:

1) САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4361.117.14.53 по КККР на гр. София, одобрени със Заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изп. директор на АГКК, находящ се в ***, разположен на ет.8 в сграда с идентификатор 68134.4361.117.14, с предназначение: жилищна сграда - многофамилна, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.117, с площ 60,82 кв.м., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, при съсед: на същия етаж: 68134.4361.117.14.52, под обекта: 68134.4361.117.14.46, над обекта: 68134.4361.117.14.60 и

2) ПОЗЕМЛЕН ИМОТ С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4378.24 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на изп. директор на АГКК, находящ се в гр. София, район Овча купел, с площ 1516 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), при съсед: 68134.4378.215, 68134.4378.25, 68134.4378.316, 68134.4380.23, 68134.4378.210, заедно с намиращите се върху имота: **2.1) СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4378.24.1** по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на изп. директор на АГКК, находяща се в ***, със застроена площ 65

кв.м., брой етажи: 3, с предназначение: жилищна сграда – еднофамилна и **2.2) СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4378.24.2** по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на изп. директор на АГКК, находяща се в ***, със застроена площ 23 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: друг вид сграда за обитаване и **5) СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4378.24.3** по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на изп. директор на АГКК, находяща се в ***, със застроена площ 18 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: селскостопанска сграда, **2.3) СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4378.24.4** по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на изп. директор на АГКК, находяща се в ***, със застроена площ 22 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: селскостопанска сграда и **2.4) СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4378.24.5** по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на изп. директор на АГКК, находяща се в ***, със застроена площ 20 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: хангар, депо, гараж.

Сочи, че посочените недвижими имоти са били собственост на родителите на ищеца и на ответника: Н.Д, Д., починал на *** г. и на Н.В. Д.а, починала на *** г., като ищецът и ответникът са станали съсобственици въз основа на наследствено правопримемство след смъртта на родителите си.

Твърди, че към настоящия момент имотите се използвали изключително от ответника, който не разрешава достъп на ищцата до имота, като с исковата молба отправя покана към ответника да заплаща обезщетение по чл.31, ал.2 ЗС в размер на пазарния наем.

Моли възникналата съсобственост да бъде прекратена чрез съдебна делба, при **равни квоти** между страните.

Моли съдът с решението да постанови имотите да се ползват от ответника до приключване на делото, като ответника бъде задължен да заплати обезщетение на ищцата срещу ползването на нейните идеални части.

От ищцата е постъпила и допълнителна уточнителна молба с вх. № 169697/15.06.2023 г., в която посочва, че в исковата молба е допусната техническа грешка – като в действителност процесният апартамент се ползва от нея /без да се отдава под наем/.

2. Ответникът Д. Н. Д. е получил препис от исковата молба, по която е депозирал отговор в срока по чл. 131 ГПК, с който заявява становище за допустимост на иска за делба, но оспорва иска като неоснователен.

Признава, че заедно с ищцата са единствени наследници на Н. Д.а и Н. Д., както и че са съсобственици на недвижимите имоти. Оспорва твърденията на ищцата, че съсобствеността не е прекратена извънсъдебно по вина на ответника, както и твърденията, че ответникът живее в самостоятелен обект с идентификатор 68134.4361.117.14.53, с адрес на имота: гр. София, ж.к. „Люлин“, бл.408, вх.Б, ет.8, ап.16.

Посочва, че е регистриран постоянен и настоящ адрес: *** Твърди, че ищцата е отдала апартамента под наем, като с исковата молба отправя покана към ищцата за заплащане на 1/2 от наемната цена. Моли съдът да остави без уважение искането на ищцата за постановяване на привременни мерки.

3. Предявеният иск е за съдебна делба по чл. 34, ал. 1 ЗС вр. чл. 69 ЗН.

4. В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея твърдения, на които основава своите искания или възражения, вкл. обстоятелствата въз основа на които твърди, че в нейна полза са възникнали права върху процесния имот.

5. С оглед изявлението на ответника и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК

безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване са следните обстоятелства:

- ищецът Д. В. и ответникът Д. Д. са наследници на Н. Д. и Н. Д.а;

- ищецът и ответникът като наследници са съсобственици на по 1/2 ид.ч. от процесните имоти (самостоятелен обект в сграда с идент. 68134.4361.117.14.53 по КККР – гр. София, ПИ с идент. 68134.4378.24 и построените върху него сгради с идентификатори 68134.4378.24.1; 68134.4378.24.2; 68134.4378.24.3; 68134.4378.24.4 и 68134.4378.24.5).

- ищцата Д. В. ползва имота – апартамент – самостоятелен обект в сграда с идент. 68134.4361.117.14.53.

II. 1. ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

2. ЗАДЪЛЖАВА ищцата най-късно в съдебно заседание да представи удостоверения за наследници на лицата Н.Д, Д., починал на *** г. и на Н.В. Д.а, починала на *** г. – доколкото макар същите да са посочени като приложения към исковата молба, документите не се съдържат фактически по делото вкл. в електронната папка на същото в ЕИСС.

3. **ДОПУСКА** на ищцата един свидетел при режим на довеждане – в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на обстоятелствата, че ответникът използва изцяло поземления имот заедно със сградите в същия, вкл. идеалните части на ищцата.

4. **ДОПУСКА** на ответника един свидетел при режим на довеждане в първото по делото заседание, от които първият свидетел – за установяване обстоятелствата около местоживеенето на ответника.

Втори свидетел не се налага да бъде допускан, доколкото в уточнителна молба ищцата признава, че ползва процесния апартамент.

5. Доколкото се твърди, че всяка от страните ползва по един от имотите – то указва на страните най-късно в първото по делото съдебно заседание да уточнят претенциите си за обезщетение срещу другия съделител за лишаване от ползване.

6. Обявява на страните, че ще се произнесе по искането за привременни мерки в о.с.з. съобразно уточнението по т. 5.

III. 1. УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно ал. 2, когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният

представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

2. ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че могат да уредят отношенията си и чрез правна сделка, с което ще спестят разходи за съдебното производство

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че съгласно чл. 8 Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК по дело за делба се събира такса 4 на сто върху стойността на дяловете, а при спогодба преди съставяне на разделителния протокол – по 2 на сто върху стойността на всеки дял, а съгласно чл. 9 при отхвърляне на молба за делба и при прекратяване на дело за делба не по спогодба се събира такса до 100 лв., но не по-малко от 25 лв.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност **може да бъде използван способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

IV. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **02.04.2024 г. от 11.20 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, ведно с преписи от депозираните отговори на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____