

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Варна, 09.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая В. Нанкинска

Членове: Трайчо Г. Атанасов
Ерна Якова-Павлова

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
като разгледа докладваното от Мая В. Нанкинска Въззивно частно
наказателно дело № 20233100601698 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 250, ал. 4, изр. второ вр. чл. 341 и сл. от НПК. Образувано е по жалба на частния тъжител В. Б. И. срещу Разпореждане № 7592/28.10.2023 г., с което наказателното производство по НЧХД № 3844/2023 г. по описа на Районен съд – Варна е прекратено. С жалбата са наведени твърдения за допуснати нарушения на материалноправните разпоредби, както и за неправилен анализ на изложеното в тъжбата.

В съдебно заседание моли първоинстанционното решение да бъде отменено, а делото да бъде върнато за разглеждане по същество.

Въз основа на материалите по делото, съдът установи следното:

Частната жалба е подадена в срока по чл.342 от НПК от лице с правен интерес, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Частният тъжител е получил препис от разпореждането за прекратяване на наказателното производство на 27.11.2023 г., а възражението му е подадено на 11.12.2023 г. Макар редът за обжалване на съдебния акт да е по Глава XXII от НПК, който предвижда 7-дневен срок за депозиране на частната жалба, първоинстанционният съд е указал на страните, че актът му подлежи на обжалване в 15-дневен срок. Поради това настоящият състав намира, че с оглед защита интересите на страните и гарантиране възможността им да инициират въззивен контрол, частната жалба е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява, че В. Б. И. е подал частна тѣжба против юрисконсулт Велина Якимова, в която е изложена неясна фактическа обстановка и са наведени твърдения, че са извършени незаконосъобразни действия, представляващи длъжностни престъпления. Твърди се, че през 2015 г. незаконно бил прокаран водопровод, което довело до извършване на умишлени действия за измама, противозаконно отнемане на движими вещи – пари и злоупотреба със служебно положение. Посочено е, че с поведението си длъжностни лица към ВиК – Варна били извършили престъпления по служба като използвали служебното си положение и с цел да си набавят имотна облага му нанесли вреда.

Поради наличието на несъответствие на така подадената частна тѣжба с изискванията на чл. 81, ал. 1 от НПК, първоинстанционния съд е указал на частния тѣжител, че следва отстрани допуснатите нередовности, като посочи датата на извършване на претендираните престъпления и датата, на която е узнал за тях, да конкретизира действията или бездействията, както и лицата, които се твърди, че са ги извършили и да посочи факти, които да касаят престъпление от частен характер. Изрично е указана последицата от неизпълнение на разпореждането, а именно, че наказателното производство ще бъде прекратено.

Частният тѣжител е подал уточняваща молба, с която нередовностите не са отстранени. Поради това, Районен съд – Варна е прекратил наказателното производство.

При така описаните факти, настоящият състав счита, че първоинстанционният съд правилно е прекратил производството.

Тѣжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК – не съдържа данни за лицата, срещу които се подава. Посочените общи определения „длъжностни лица“ и „служители на ВиК“ не покриват критериите по индивидуализация на лицето, комуто се търси понасяне на наказателна отговорност. На следващо място, нито в частната тѣжба, нито в уточняващата я, са изложени конкретни данни за деянията – време, място, начин на извършване. От представените данни се извежда информация, че частният тѣжител е узнал за извършените действия най-късно през 2020 г. Предвид липсата на спиране на наказателното производство на осн. чл. 25, ал. 1, т. 6 от НПК, частната жалба е подадена след изтичане на преклузивния шестмесечен срок.

Поради това, че всички описани противоправни действия, макар да не съдържат яснота и конкретика, описват престъпления, които са от общ характер, а и предвид изрично направеното искане в тази насока, частната тѣжба и уточняващата я, следва да се изпратят на Районна прокуратура – Варна, по компетентност.

На последно място за образуването на дела от частен характер се предвижда от страна на закона частния тѣжител да заплати държавна такса. Такава не е събрана от първоинстанционния съд нито за първата инстанция, нито за въззивната, поради което

на тъжителя следва да бъде възложена в задължение сумата от 5 лв. за въззивното обжалване

Водим от горното, съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 7592/28.10.2023 г., постановено по НЧХД № 3844/2023 г. по описа на Районен съд – Варна.

ОСЪЖДА В. Б. И., ЕГН *** да заплати в полза на ВОС сумата от 5 лв.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____