

# РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Ихтиман, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ЧЕТВЪРТИ ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две  
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Александър К. Трионджиев

при участието на секретаря Борислава Ив. Мешинкова  
като разгледа докладваното от Александър К. Трионджиев Гражданско дело  
№ 20231840100807 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от С. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*, ул. „\*“ № 23, чрез адвокат Д. Н., против „\*-\*“ ЕООД, ЕИК \*, със седалище и адрес на управление: гр. \*, ул. „\*“ № 1. Исковата молба е била оставена без движение, като ищецът посредством молба-уточнение е конкретизирал същата в указания срок.

В исковата молба е посочено, че между ищеца и ответника е съществувало валидно трудово правоотношение въз основа на сключен трудов договор, което било прекратено на 31.07.2023 г. на основание чл. 325, т. 1 от КТ.

Според активно легитимираната страна работодателят ѝ не е изплащал дължимото ѝ трудово възнаграждение за периода от месец септември 2022 г. до месец юли 2023 г., като брутното трудово възнаграждение за времето от септември 2022 г. до декември 2022 г. включително възлизало на 710 лева месечно, а от януари 2023 г. до юли 2023 г. възлизало на 780 лева месечно. Сочи се и че за 2023 г. работникът има неизползван платен годишен отпуск от пет дни.

Предвид горното, ищцовата страна настоява ответникът да бъде осъден да ѝ заплати дължимото брутното трудово възнаграждение, в общ размер на 8300 лева, за времето от септември 2022 г. до юли 2023 г. включително и 195 лева – обезщетение по чл. 224, ал. 1 от КТ. Настоява се ответникът да заплати и законната лихва върху сумите от подаване на исковата молба до погасяването им. Претендират се и направените от ищцата страна разноси по водене на съдебното производство.

Исковата молба е връчена на ответника чрез залепване на уведомление, тъй като не е открит представител или служител на ответното дружество, който да приеме съдебните книжа.

Правната квалификация на предявения иск за за неизплатено трудово възнаграждение е чл. 128, т. 2, във вр. чл. 357, ал. 1 от КТ. Правната квалификация на предявения иск за сумата от 195 лева е чл. 224, ал. 1, във вр. чл. 357, ал. 1 от КТ.

В проведеното открито съдебно заседание ищецът се представлява от адвокат Н., която поддържа иска и настоява за неговото уважаване. Отправя се и искане за постановяване на неприсъствено решение.

В откритото съдебно заседание ответното дружество не изпраща законен или упълномощен представител.

Исковата молба е връчена на ответника при условията на 50, ал. 4, във вр. чл. 47 от ГПК – чрез залепване на уведомление. В разпореждането, с което е указано връчване на исковата молба, е посочено на ответника, че ако в едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението, не представи отговор и не се яви в първото съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на производството в негово отсъствие, може да бъде постановено неприсъствено решение по реда на чл. 238 от ГПК.

По делото не е постъпил отговор на искова молба, не е поискано от ответника производството да продължи в негово отсъствие, същият не е ангажирал доказателства.

От всичко посочено дотук се налага извод, че са налице предпоставките, визирани в чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК, за постановяване на неприсъствено решение.

Съдебният състав приема, че с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и съобразявайки ангажираните от активно легитимираната страна доказателства, искът се явява и вероятно основателен. По този начин е налице и втората предпоставка, визирана в чл. 239, ал. 1, т. 2 от ГПК, необходима за постановяване на неприсъствено решение.

Предвид изложеното, исковата претенция следва да бъде уважена в цялост.

С оглед изхода на делото ответникът следва да репарира на ищеца сторените от последния съдебни разноси в размер на 400 лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, във вр. чл. 83, ал. 1, т. 1 от ГПК, във вр. чл. 1 от ТДТССГПК ответното дружество трябва да бъде осъдено да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Районен съд – Ихтиман, следните държавни такса: държавна такса в размер на 332 лева, дължима във връзка с иска с правна квалификация чл. 128, т. 2, във вр. чл. 357, ал. 1 от КТ и държавна такса от 50 лева, дължима във връзка с иска с правна квалификация чл. 224, ал. 1, във вр. чл. 357, ал. 1 от КТ.

Мотивира от горното и на основание чл. 238, ал. 1, във вр. чл. 239, ал. 1 е ал. 2 от ГПК, Районен съд – Ихтиман

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** „\*-“ ЕООД, ЕИК \*, със седалище и адрес на управление: гр. \*, ул. „\*“ № 1 да заплати на С. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*, ул. „\*“ № 23 следните суми: **8300 лева /осем хиляди и триста лева/** – брутно трудово възнаграждение за времето от септември 2022 г. до юли 2023 г. включително /за месеците септември, октомври, ноември и декември 2022 г. брутно месечно трудово възнаграждение е по 710 лева, а за месеците януари, февруари, март, април, май, юни и юли 2023 г. е по 780 лева/ и **195 лева** /сто деветдесет и пет лева/ – обезщетение по чл. 224, ал. 1 от КТ, **ведно със законната лихва** върху сумите от 8300 лева и 195 лева, считано от датата на подаване на иска /04.09.2023 г./ до окончателното погасяване на дълга.

**ОСЪЖДА** „\*-“ ЕООД, ЕИК \*, със седалище и адрес на управление: гр. \*, ул. „\*“ № 1 да заплати на С. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*, ул. „\*“ № 23 сумата от 400 лева /четиристотин лева/ – сторени съдебни разноси.

**ОСЪЖДА** „\*-“ ЕООД, ЕИК \*, със седалище и адрес на управление: гр. \*, ул. „\*“ № 1 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Районен съд – Ихтиман,

следните държавни такса: държавна такса в размер на 332 лева /триста тридесет и два лева/, дължима във връзка с иска с правна квалификация чл. 128, т. 2, във вр. чл. 357, ал. 1 от КТ и сумата от 50 лева /петдесет лева/ – държавна такса, дължима във връзка с иска с правна квалификация чл. 224, ал. 1, във вр. чл. 357, ал. 1 от КТ.

Решението на съда е окончателно, предвид разпоредбата на чл. 239, ал. 4 от ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Ихтиман:** \_\_\_\_\_