

ПРОТОКОЛ

№ 260

гр. Пазарджик, 05.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря Иванка Панчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ненова Гражданско дело №
20235220103139 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

А. Я. Ч. (ищец), редовно уведомен от предходното съдебно заседание
чрез адвокат С. П. Б. от АК Пазарджик, не се явява. За него се явява адвокат
С. П. Б., надлежно упълномощен, с пълномощно представено по делото.

О. Я. Д. (ответник), редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, се явява лично и с адвокат Х. Г. Г. от АК Пазарджик, надлежно
упълномощена, с пълномощно представено по делото.

АДВОКАТ Б.: – Моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Г.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

*СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля, който се въведе в
съдебната зала.*

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

И. Н. Ц. на *** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан,
без родство със страните по делото.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл.

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Имал съм служебни отношения с А. Ч.. Бях негов пълномощник по дело за делба със сестра му. Спомням си, че имаше много наследствени имоти, те са брат и сестра. Вече след допускането на делбата, във втората фаза А. започна да идва при мен и да иска оригиналите на скиците на някои от имотите, аз го попитах - За какво са му? Той ми каза, че ще продават някой от имотите. Впоследствие в съдебно заседание или може би отвън колежката (сочи адвокат Г.) ми каза, че два от имотите - един в Пловдив, мисля, че беше, и един в Созопол са продадени и те не трябва да се включват в заключението, да се оценяват. Предполагам, че е било в съдебно заседание, за да се запише в протокола, че не трябва да се оценяват. И тези имоти действително не бяха включени в заключението на вещото лице. Не съм се интересувал да питам А. как е станала продажбата, за колко пари. Двата имота ги няма, делото продължава за другите имоти. И вече след като излезе заключението на вещото лице дойдоха при мен колежката, нейната клиентка и А. и казаха, че са се разбрали за това кой, кой дял да вземе, без да има уравнение на дяловете, независимо, че имаше разлика в оценката. Не е ставало въобще въпрос защо няма да има уравнение на дяловете, каква е причината. За мен причината беше ясна – брат и сестра са се разбрали. Със сигурност аз не съм показвал на А. заключението на вещото лице и от мен той не е разбрал, че делът, който той ще получи е почти с 20 000 лв. по-голям от другия дял. Той оставаше впечатление на не много заинтересован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Освободи се свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ, който се въведе в съдебната зала.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

И. В. Д. на ** г, българин, български гражданин, женен, неосъждан, съпруг на ответницата.

На свидетеля се напомни възможността да откаже да даде

показания, на основание чл. 166 ГПК.

Свидетелят: – Желя да свидетелствам по делото.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Делото беше следното - А. съдеше жена ми за делба на имоти. Той не беше заинтересован. Делото се влачеше с години. Ние в един момент решихме да задействаме делото. Преди делото отидохме при неговия адвокат. Седнахме и се разбрахме. Преди това хиляди пъти му се обаждахме да се разберем кой кои имоти да вземе, за да не плащаме големи такси. Това не се случи. Затова отидохме в кантората. Предложихме му два варианта – той да вземе апартамента в София и някакви земи, земеделски земи, а О. да вземе останалите имоти. Той реши да вземе апартамента в София, беше категоричен за това, изобщо не се замисли. Неговата част беше с 20 000 лв. по-скъпа и той трябваше да ги плати на О.. Ние се разбрахме, защото аз движех нещата, защото тя пак беше бременна. Присъствахме аз, О., А., неговият адвокат и нашата адвокатка (сочи адвокат Г.), пет човека бяхме само. Около половин година преди да се събирам на тази среща апартаментът в Созопол си стоеше, беше и на двамата, беше в лошо състояние, не беше годен за ползване и не можеше да се живее в него. А. ми звънеше по телефона и ми искаше различни суми назаем - 100 лв., 300 лв., дори 1000 лв. Давал съм му пари, дори живееше у нас по едно време, защото не си беше платил тока, изгониха го и нямаше къде да живее. Последният път ми поиска дори 2000 лв. и аз му предложих – „Този апартамент в Созопол така или иначе стои, не мога да го ремонтирам, защото половината е твой!“, предложих му неговата част да я прехвърли на сестра му за 15 000 лв., които да му платим на части, по 2 000 лв., по 3000 лв. по колкото имам възможност. Той първо отказа, но след това имаше проблеми с полицията, бяха го хванали с наркотици. Той с това се занимава, основно с хазарт. Една вечер ми се обади и ми каза: - „Колко бързо можеш да ми прехвърлиш тези 2 000 лв., за да ти прехвърля апартамента?“. Аз му казах: - „Веднага!“. Дойде вечерта и му дадох тези 2000 лв. и на другия ден А. направи пълномощно на О., за да може да си прехвърли апартамента. След това отидохме в Бургас, платихме данъците и тя го прехвърли на себе си. Може би след две седмици му дадох още 1 000 лв. След това ние

заминахме с нея в Германия около месец, месец и половина. Ние го прехвърлихме апартамента около 10 февруари. Докато ние бяхме в Германия, той по телефона ми се обаждаше да ми иска пари и майка ми му даде на два пъти по 500 евро. След това вече като се прибрахме ние се обадохме на Х. (сочи адвокат Г.), обяснихме й каква е ситуацията. Тя каза да спрем да му даваме пари, защото по делото може да стане така, че някой да остане да дължи на другия пари. Той след това като ми се обади да иска пари, аз отказах да му дам повече пари, за да не се окаже, че в крайна сметка той ще има да ни дава пари на нас. На срещата при неговия адвокат му казахме, че тези 20 000 лв., които ни ги дължи прихващаме от тях 10 000 лв., които му дължим още за апартамента, а другите 10 000 лв. ние не ги искаме. Ние бяхме там с адвокатите и изчетоха дяловете, стана ясно, че единият дял е с 20 000 лв. по-голям. А. избра по-големия дял. Неговият адвокат попита – „Какво правим с тези 20 000 лв.?“. Ние казахме, че тези 20 000 лв. не ги искаме, защото имаме да му даваме за апартамента в Созопол още 10 000 лв., останалите 10 000 лв. се отказваме от тях, ние не искаме да го тормозим, той няма откъде да ги вземе тези пари и преценихме, че не искаме нищо повече от него. Искаме всичко да е равно и да се приключи. Не си спомням да сме подписвали нещо при адвоката. През февруари 2022 г. с А. се разбрахме, че О. ще изкупи апартамента му за 15 000 лв., че неговата половина струва толкова и можем толкова да му дадем. Цената я определихме според съС.ието на апартамента. Не сме се уговаряли в какъв срок ще му изплатим парите. Аз му казах, че ще му плащам по колкото имам възможност и за колкото време мога, той ми каза – „Ок!“, че за него е важно да получи веднага 2 000 лв., защото го търсят лихвари да го пребият, това му бяха думите. Суми от продажба на друго имущество не са влизали в уравняване на дела. Ние колата си я продадохме преди това. Разделихме си парите. Тя беше в лошо съС.ие и ние я продадохме не мога да се спомня за никакви пари беше, евтино, и парите А. ги взе още пред нотариуса. Колата изобщо не участваше в делото за делбата, нито в уговорките за уравняване на дела.

ОТВЕТНИЦАТА лично: - Колата беше запорирана заради задължения на баща ни за над 5 000 лв. към НАП, която сума заплатих аз лично. Като се вдигна запора, а продадохме.

АДВ. Б.: - Искане за поставяне в очна ставка, тъй като има съществено разминаване в показанията на свидетелите.

АДВ. Г.: - Противопоставям се, защото показанията на свидетеля са ясни и точни и мисля, че отговори. Не виждам противоречия, тъй като един си спомня един факт в детайли, друг не. Това не прави противоречиви показанията.

Съдът намира, че са налице противоречия в показаният на днес разпитаните свидетели по отношение на въпроса дали страните са обсъждали паричното уравнение на дяловете, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА СВИДЕТЕЛИТЕ Ц. И Д..

СВИД. Ц.: - На срещата в моята кантора коментирахме единствено, че няма да има уравнение на дяловете.

СВИД. Д.: - Това не е вярно. Коментирахме тези 20 000 лв., той беше адвокат на Наско и коментирахме, че тези 20 000 лв. Наско ни ги дължи и ние приспадаме за стари задължения.

СВИД. Ц.: - Аз казвам истината

СВИД. Д.: - Аз казвам истината

Очната ставка приключи.

АДВОКАТ Б.: – Нямам други искания. Да се приключи делото.

АДВОКАТ Г.: – Нямам други искания. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВОКАТ Б.:– Уважаема госпожо председател, моля Ви да уважите исковата претенция, така както е предявена, като осъдите ответницата да заплати на доверителя ми сумата 9800 лв., представляваща получената и не предадена от нея на него цена от извършена лично от нея в нейна полза разпоредителна сделка с 1/ 2 ид.ч. от притежавания от него дял от един апартамент в гр. Созопол подборно описан в ИМ, за която цена е същата е декларирала пред нотариуса, че е изплати напълно и в брой реди датата на изповядване на сделката, а именно 24.02.2022 г. По делото не се събраха

каквито и да е било доказателства по отношение на това, че тази цена действително е изплатена от ответницата на моя доверител преди изповядване на сделката.

Всички твърдения, които са направени, както и тези наведени в отговора на ИМ, касаят някакви споразумение между страните, които са извършени в неуточнено време и от устна форма.

От разпита на свидетелите в днешното съдебно заседание, които бяха доста противоречиви, също не се установи, че тази цена от 9 800 лв., по повод процесната сделка е била изплатена на А. Ч., по реда, по който е обявено в нотариалния акт. От разпита на свидетеля Д. се установява, че малко преди сделката, той е дал в заем или е помогнал на Ч. със сумата от 2 000 лв., след което е получил в замяна на нея това пълномощно в полза на съпругата и оттам насетне някакви пари са се предавали от трети лица, но нито един път той не спомена, че тези пари са във връзка с изпълнение по това задължение. Той твърдеше, че това са пари, които са давани, тъй като е бил нуждаещ се, помагали са му по едни други обстоятелства, а страните ако са имали действителната воля да уредят отношенията си помежду си по отношение на тази сделка знаейки характера, особеностите, както твърдят на ищеца за това, че той не винаги осъзнава това, което прави, такива бяха твърденията в днешното съдебно заседание. Знаейки, че имат 2 години процес, който водят според тях безсмислен, товарещ с допълнително суми, заради неговото безотговорно поведение, имайки адвокатска защита по делата и най-вероятно по всички сделки, които теса извършвали преди да сключат това споразумение, много добре знаели, че всяка една сума, която е дадена следва да бъде обективизирана в писмен акт, документ, банков превод, нещо което не са направили. Така, че най-вероятно те са имали някакви отношения финансови, които не са били повод, за отчитане на тази сделка, за която ние твърдим. Ако те имат някакви претенции към доверителя ми, които касаят дадени от тях пари в заем, в никакъв случай или помощ от тяхна страна или плащане по някакви ИД, в никакъв случай тези суми не могат да бъдат отнесени по отношение на това, че доверителя ми се е съгласил с тези суми те да погасят тяхно задължение към него, произтичащо от възмездната сделка, за която ответницата е извършила и представихме за нея доказателства по делото. Най-малкото тука трябва да има съгласието и на двете страни, дори те да са си мислили, че плащат това за което дължат,

трябва да има съгласието и на другата страна, че приема плащането да отиде за тяхно задължение по тази сделка, а не като помощ от сестра към брат или от роднина към роднина или за нещо друго.

В тази връзка считам, че исковата ни претенция остана доказана и Ви моля да осъдите ответницата да ни заплати претендираната сума, ведно с разноските извършени в настоящото производство, съгласно списък с разноските, който представям в днешното съдебно заседание, както и доказателства за тяхното извършване.

АДВОКАТ Г.: – Уважаема госпожо районен съдия, моля Ви да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск срещу доверителя ми, поради следните съображения: На първо място макар, че стана пределно ясно на съда от разпита на двамата свидетели, да внесе малко предистория между отношенията на страните- процесният имот действително е бил включен в делбената маса по гр. дело № 2884 и наистина не е включен след допускането, след влизането в сила на първото решение по допускането на делбата, не е включен в изготвеното и прието по делото заключение на СТОЕ.

По тази причина след продажбата на този имот, както заяви свидетеля Д. в днешно съдебно заседание и следствие на постигнатата категорична спогодба между страните, те правят прихващане именно за сумата от 19 174 лв., която съгласно постигнатата спогодба между страните, те са съгласили в следния смисъл: 15 000 лв. за $\frac{1}{2}$ от продадения процесен имот, т.е. повече от продажната цена, като с постигането тази спогодба страните уреждат изцяло всички свои отношения произлизащи от тяхното наследство. Спогодбата е пълна, ясна, непротиворечи на закона, взета е в резултат на осъзнато решение и на взети компромиси, осъзнато решение и от двете страни, т.е. да се претендира заплащането на процесните 9800 лв. от ищеца означава, че ответницата в случая може да претендира същите 19 000 лв. за уравниение на дела й, т.е. да игнорираме волята на страните. По отношение на твърдението на процесуалния представител на ищеца, че плащането на отделни суми 2 хил. лв., хиляда лв. и две по 500 евро, както заяви свидетелят в днешното съдебно заседание не са обективирани в никакъв писмен документ - да, това е така и се дължи на единствената причина на близостта между страните, че всичко се е случвало в рамките на часове и дни, поради това смятам за

неоснователна ищцовата претенция. Претендираме разноски, за което представям списък, на основание чл. 80 от ГПК.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Б.: - Нека не забравяме, че с вписването на спогодбата в съда, страните са заявили, че са уредили изцяло финансовите си взаимоотношения и дори да се приеме за вярно, че те са имали някаква претенция от 19 000 лв., те са я погасили с това изявление помежду им установено с определянето за одобряване на спогодбата. По отношение на паричните суми, които са плащани, за които свидетелят Д. твърди, че ги е давал, нито един път той не спомена, че сумите касаят плащане по тази сделка. Неговите твърдения бяха, че той е помагал по различни поводи, т.е. той е давал едни пари, които накрая са решили, че ще прихванат от тези 19 000 лв., но никъде няма доказателства, че това е направено и че е получил съгласието от моя доверител.

ДУПЛИКА НА АДВОКАТ Г.: - Във връзка със съгласието действително и двамата свидетели разпити в днешното съдебно заседание им беше зададен въпроса дали на ищеца А. Ч. е бил наясно с така постигнатата спогодба, по отношение на нейните финансови параметри и по отношение на дела, който получава, за което и двамата отговориха, че той бил наясно как точно се уреждат отношенията им и кой какво получава.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____