

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 266

гр. Перник, 08.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

Членове: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА  
РОСИЦА В. ИВАНОВА-СТОЙЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Въззивно гражданско дело № 20241700500225 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано въз основа на въззивна жалба от Е. Х. В. от гр. Русе, чрез пълномощника ѝ адв. Н. Хаджийска – САК срещу Решение № 182 от 27.02.2024г., постановено по гр. д. №5932/2023г. по описа на РС – Перник, с което районният съд е постановил настаняване на П. Д. П. с ЕГН \*\*\*\*\* в семейството на Т.Й.К. - брат на дядо му по бащина линия, за срок до навършване на пълнолетие от детето, а ако учи до завършване на средното образование, но не по-късно от 20-годишна възраст или до настъпване на някое от основанията, водещи до изменение или прекратяване на мярката за закрила, съгласно чл. 29 от ЗЗДет.

В жалбата се излагат съображения за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания съдебен акт. Сочат се и допуснати нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в обстоятелството, че съдът не е спазил процедурата по призоваването на заинтересованата страна Е. И. В. – родител на малолетното дете. Сочи се, че за насроченото открито съдебно заседание на 22.02.2024г. съдът правилно е отразил, че Е. В. е нередовно призована – до момента не е върната призовката до лицето. Счита, че категорично не може да се направи извод за изпълнена процедура по призоваване по реда на чл. 47 от ГПК, поради което е допуснато нарушение на процесуалните правила. С оглед съображенията, досежно нередовното призоваване на заинтересованата страна, се иска пред настоящата инстанция да бъдат допуснати доказателства по реда на чл. 266 ал. 3 от ГПК, а именно: да бъдат приети представените с въззивната жалба писмени доказателства, да бъдат допуснати при режим на довеждане двама души свидетели, както и да бъде допуснат преразпит на свидетеля Т.Й.К., който да отговори на поставения в жалбата въпрос. Направено е и искане за повторно изслушване на малолетното дете П. Д. П. в присъствието на социален работник.

В предоставения двуседмичен срок е постъпил писмен отговор на въззивната

жалба от процесуалния представител на малолетното дете – адв. П. Й. – ПАК, с който се излагат съображения за неоснователност на депозираната въззивна жалба. В същия се сочи, че не са налице доказателства, които да сочат, че майката, като заинтересована страна, е подала молба за реинтеграция на детето в нейното семейство и не е заявила такова желание до настоящия момент. Процесуалния представител на детето счита, че с постановеното от РС –Перник решение е защитен най-добрия интерес на детето, поради което въззивната жалба следва да бъде оставена без уважение.

Останалите страни не са се възползвали от правото си на отговор.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че жалбата е допустима и съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и чл. 261 ГПК. Страните не са се позовали на допуснати от районния съд нарушения относно доклада по делото, неразпределението на доказателствена тежест и издаване на указания по реда на чл. 146, ал. 2 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно в процедурата по чл. 267 ГПК.

Направените с въззивната жалба доказателствени искания, с изключение искането за повторно изслушване на детето, следва да бъдат уважени, доколкото, предвид характера на делото, разпоредбата на чл. 266 от ГПК е неотнормима.

По отношение на искането за повторно изслушване на малолетното дете, съдът намира, че следва да се произнесе в първото по делото открито съдебно заседание, след изслушване на страните, доколкото от изложеното в жалбата не става ясно каква е необходимостта от повторното изслушване на детето.

**Предвид горното, съдът**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА** делото така, както е посочено в мотивите на настоящото определение.

**ДАВА** възможност на страните да изразят становище по доклада.

**ПРИЕМА** представените с въззивната жалба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до разпит двама свидетели при режим на довеждане на страната на въззивния жалбоподател.

**ДОПУСКА** преразпит на свидетеля Т.Й.К., който да отговори на поставения във въззивната жалба въпрос.

**ОТЛАГА** произнасянето си по доказателственото искане на въззивния жалбоподател за повторно изслушване на малолетното дете за първото по делото открито съдебно заседание, след изслушване на страните.

**НАСРОЧВА** делото за **11.04.2024г. от 11.40 часа**, за която дата и час да се призоват страните с връчване на препис от настоящото определение.

Съдът **УКАЗВА** на страните, че когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат

към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_