

РЕШЕНИЕ

№ 278

гр. Монтана, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КРАСИМИР СЕМОВ**

при участието на секретаря **ТОДОРА ВЛ. Й.А**
като разгледа докладваното от **КРАСИМИР СЕМОВ** Административно наказателно дело № 20231630200845 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № 001973/28.06.2023г. на Директор Регионална дирекция (РД) за областите Монтана, Видин и Враца със седалище Монтана към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, е наложена на „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXXX, гр.София, представлявано от управителите В. Д.Д. – С., РБ и В. Ш., Л, чрез пълномощника Р. Й. и юрисконсулт ЮГК, имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лева на основание чл.200 от Закон за защита на потребителите (ЗЗП), за административно нарушение по чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП.

Недоволно от Наказателното постановление (НП) „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXXX, гр.София, чрез пълномощници моли да бъде отменено като незаконосъобразно, като издадено в нарушение на разпоредбите на ЗЗП и ЗАНН. Алтернативно се излагат доводи за намаляване размера на наложената имуществена санкция. Претендират се съдебни разноски.

Въззиваемата страна, като административно-наказващ орган (АНО) - Директор Регионална дирекция (РД) за областите Монтана, Видин и Враца със седалище Монтана към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, чрез ст. юрисконсулт СПА, пледира за оставяне без уважение на жалбата и потвърждаване на НП, в т.ч. чрез изложени доводи в писмено становище. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди във връзка с доводите на страните, намира жалбата за допустима, но неоснователна.

Жалбата е допустима тъй като е подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

При извършена проверка на 15.02.2023г. от представители на КЗП, НАП и БАБХ, отразена от КЗП с Констативен протокол (КП) № К-2743882 в търговски обект - магазин 803 в гр.Монтана, ул.Климент Охридски № 5, е установено следното:

На 15.02.2023г. търговецът „ББ“ ЕООД в стопанисван от него търговски обект магазин 803, в гр.Монтана, ул.Климент Охридски № 5, предлага за продажба на потребителите стоки в насипно състояние, изложени в топла и студена витрина, като не е обозначил единствено цената им за единица мярка - килограм. Обозначил е едновременно върху етикет, поставен пред всяка стока и цената за 100 грама от същата.

Обозначената цена за единица мярка е изписана с дребен шрифт в долната част на етикета, а цената за 100 грама е изписана с едър шрифт в долния десен ъгъл на етикета. Дребният шрифт е по-трудно забележим текст спрямо основния, който е по-едър (голям) и лесно видим. Използването на по-едрия шрифт в комбинация с по-дребния, води до заблуждение на потребителите, че цената е по-ниската (за 100 гр) от действителната за единица мярка (килограм).

На случаен принцип са избрани и описани етикетите на следните стоки, предлагани за продажба в насипно състояние с обозначени две цени за 100 грама и за 1 (един) килограм:

- Б прясно зеле с цена за 100 грама - 1.29 лв. и цена за 1 кг - 12.90лв.;
- Пълнени постни чушки с цена за 100 грама 1.29 лв. и за 1 кг - 12.90 лв.;
- Постни зелеви сърми Традиция за трапезата с цена за 100 грама - 1.30 лв. и за 1 кг – 13.90 лв. (технически погрешно не посочено в НП 13.90 лева, в АУАН е посочено правилно);
- Оливие Снежанка салата с цена за 100 грама - 0.67 лв. и цена за 1 кг - 6.69 лв.

От събраните по преписката доказателства се потвърждава по несъмнен начин, че търговецът „ББ“ ЕООД предлага за продажба на потребителите стоки в насипно състояние, изложени във витрини в горепосочения обект, за които върху етикета не е обозначена само цената за единица мярка килограм. Обозначена е едновременно и цената за 100 грама, изписана с доста по-едър шрифт. Обозначената по този начин цена за 100 грама въвежда в заблуждение потребителите за реалната им цена за единица мярка, тъй като е лесно видима и забележима, в сравнение с действителната им цена за килограм, изписана с дребен и незабележим шрифт.

За установеното административно нарушение по чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП съгласно чл.40, ал.2 от ЗАНН св.Ж. Ф. М. (актосъставител) съставила АУАН № 001973/23.03.2023г. в присъствието на св.В. Б. Ц. (свидетел на установяване на нарушението и свидетел при съставяне на АУАН) и св.Р. П. И. (свидетел при съставяне на АУАН), връчен на 10.03.2023г. съгласно чл.233, ал.4 от ЗЗП, а впоследствие било издадено на основание чл.200 от ЗЗП обжалваното НП с налагане на имуществена санкция над минимално предвидения размер.

Жалбоподателят „ББ“ ЕООД гр.София чрез пълномощника си Р. Й. излага следните доводи за отмяна на НП:

НП е незаконосъобразно, като издадено в нарушение на разпоредбите на

ЗЗП и ЗАНН и следва да бъде отменено, поради следните аргументи и обстоятелства:

1. Не е извършено нарушение на чл.23 от ЗЗП.

Посочените в НП конкретни стоки са описани в него единствено в приложимата съгласно ЗЗП мерна единица килограм, която съгласно приложимото българско законодателство (както е изложено по-долу), включва в себе си и дробни части на тази мерна единица, обозначаваани като грам. Грамът представлява дробна част на килограма и е неразривна, общоприета и нормативно уредена в българското материално право част от същата тази мерна единица/единица мярка. Според официалната страница на Уикипедия (Wikipedia.org): „Грам (означение g) е една хилядна (0,001) от основната единица за маса в SI - килограм (kg)”. Правилото, че грамът представлява част от мерната единица килограм и се използва за обозначаване на дробни части от килограма е нормативно установено в българското законодателство. Чл.9 от Наредбата за единиците за измерване, разрешени за използване в Република България, обн.,ДВ, бр.115 от 10.12.2002г. („Наредбата“), изрично предвижда следното: „Чл.9 (1) Единицата за маса „килограм“ се определя, като фиксираната числена стойност на константата на Планк h се приема за $6,626\ 070\ 15 \times 10^{-34}$, изразена в единицата $J\ s$, равна на $kg\ m^2\ s^{-1}$, където метърът и секундата се определят посредством с $\Delta\nu_{Cs}$ и се означава с „kg“.

чл.9, (2) Наименованията и означенията на десетичните кратни и дробни на единицата за маса се образуват чрез добавяне на представки към думата „грам“ и техните означения към означението „g“.

Според Параграф 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Наредбата: „Дробна единица“ е по-малка единица на величина, която се образува от дадена единица съгласно спогодбите за преобразуване.“

С оглед на горното е безспорно и нормативно установено, че грамът не представлява някаква друга, различна от килограма мерна единица за маса (каквито са например паундът, бушелът, унцията и пр.), а е нормативно установена единица за обозначаване на дробни части на мерната единица килограм. Съответно посочването на цената за 100 грама от съответната храна, предлагана в насипно състояние е посочване на цена при използване на приложимата мерна единица килограм, посочена в ЗЗП, а не на друга, различна мерна единица. Поради това липсва осъществен състав на административно нарушение по чл.23 от ЗЗП, защото, както е видно и от НП, Б е използвала приложимата мерна единица килограм, включително за обозначаване на дробна част от нея - 100 грама. Обявената цената за 100 грама е именно цена, обявена при използване на приложимата единица мярка - килограм. Въз основа на горното НП е незаконосъобразно и като издадено в противоречие с материалния закон, което е самостоятелно основание за неговата отмяна.

2. Дори и да беше извършено твърдяното в НП нарушение на чл.23 от ЗЗП, то представлява маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН поради следните аргументи и обстоятелства:

2.1. В НП се посочва, че за изброените в него храни е налице етикет, посочващ действителната продажна цена за приложимата единица мярка.

Потребителите не са били въведени в заблуждение относно цената на стоката, за която се отнася обявената цена за единица мярка. От обявената цена за 1 (един) кг и за дробна част от същата мерна единица - 100 грама всеки потребител без усилия е могъл да определи каква е цената за 1 (един) кг от същия продукт, ако въобще се е интересувал от цената за това по-голямо количество. Последното е малко вероятно, защото изброените в НП стоки са насипни храни, от които като правило, най-често се купуват количества значително под един килограм, изчислени при използване на дробна част от килограма - 100 грама. Например не са ни известни случаи на покупка от клиент на топла витрина на килограми пълнени постни чушки, килограми зелени сърми, килограми салата Снежанка и други готвени ястия. В тези случаи за потребителя е много по-лесно да определи каква е продажната цена за претегленото му количество (100, 200, 300 и т.н. грама) въз основа на обявената цена за дробна част от килограма - 100 грама, отколкото въз основа на цената за 1 (един) кг. Ето защо обявяването на цените на насипните храни както за 1 (един) кг, така и за дробна 1/10-та част от 100 грама е улеснило потребителите и е създавало по-голяма гаранция за осигуряване на правото им на информация за придобиваните стоки и за защита на икономическите им интереси.

Наличието на изрично посочена цена за изрично посочено количество в приложимата единица мярка от визираните в НП насипни храни предотвратява всякаква опасност потребителят да бъде въведен в заблуждение относно цената на стоката или по някакъв друг начин да бъде подведен или интересът му да бъде накърнен. С поставянето на цена за 1 (един) кг и за дробна част от 100 грама от същата мерна единица (съгласно нормативно установения начин за това обозначаване), целта на чл.23 ЗЗП е постигната.

2.2. Б предлага на своите клиенти възможността да се откажат от покупка на дадена стока както на касата при заплащане на цената и издаването на касов бон, така и след покупката и заплащането на съответната стока. Поради това всеки клиент, който не е бил съгласен с цената на някоя от визираните в НП храни на обявената цена за тази стока, е могъл да се откаже от покупката си, включително да получи обратно цената, която е заплатил за нея. Такъв случай обаче не е констатиран в цитирания по-горе констативен протокол от проверката.

2.3. Видно от НП и цитираният констативен протокол, проверката в магазина не е извършена по сигнал, подаден от страна на потребител, включително който се е почувствал заблуден за цената за 100 грама от съответната стока, а е извършена по инициатива на КЗП. Тоест не са налице потребители, които считат, че са били въведени в заблуждение относно реалните приложими цени на визираните в НП стоки.

2.4. Вземайки предвид възприятието на средния потребител, който е относително осведомен и притежава поне базова грамотност и е наясно е че 100 грама представляват 1/10 част от 1 килограм, както и че е запознат с мерната единица килограм и нейната дробна част грам, считаме че представянето на информацията в етикетите за визираните в НП стоки не би могла да го заблуди.

2.5. В случай, че въпреки гореизложеното, считате че е налице твърдяното от административно-наказващия орган нарушение от страна на Б, молим съда да намали размера на наложената санкция от 1000 лева до законово определения минимален размер от 500 лева.

Разпоредбата на чл.200 от ЗЗП предвижда имуществена санкция в

размер от 500 лева до 5000 лева. В конкретния случай, АНО налага санкция в размер на 1000 лева. В случай, че съдът прецени, че Б е извършила нарушение на разпоредбата на чл.200 от ЗЗП, следва да се има предвид, че така твърдяното нарушение е извършено за първи път и от него не са настъпили никакви вредни последици за клиентите на дружеството.

АНО привежда свободни разсъждения за „имущественото състояние на нарушителя“, които обаче не са правно обосновани. Нещо повече, „имущественото състояние на нарушителя“ не е правно релевантен факт, според който следва да се налага една санкция. Размерът на наложената санкция следва да се преценява само и единствено според безспорните факти на твърдяното нарушение, неговата тежест и неговите последици, а не според „имущественото състояние на нарушителя“. Законът следва да се прилага еднакво за всички, а не в зависимост от това дали един нарушител може да заплати санкцията или не и какъв точно размер на санкцията може да заплати. Подобно правоприлагане е напълно порочно и в разрез с правната рамка.

С оглед на гореизложеното, считаме, че АНО не е обосновал по никакъв правно аргументиран начин защо размерът на наложената санкция е над законово установения минимум от 500 лева, при условие, че единственият безспорен факт е, че твърдяното нарушение е извършено за първи път.

Изложените аргументи и обстоятелства са основание твърдяното нарушение да се приеме за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, защото не е довело до настъпване на какъвто и да е вредоносен резултат, в това число до въвеждане в заблуждение на потребители относно реалната цена на стоки в магазина. Съответно с това нарушение охраняваните обществени отношения са засегнати в незначителна степен и налагането на имуществена санкция за това нарушение е незаконосъобразно.

АНО чрез ст. юрисконсулт П излага доводи за потвърждаване на НП, които синтезирани са, че нарушението е осъществено от обективна и субективна страна. Посочената цена за 100 грама въвежда в заблуждение потребителите, тъй като е изписана с едър шрифт, който веднага се забелязва и най-напред формира една представа у потребителя за цената на стоката, като посочената цена за кирограм, може дори да не бъде прочетена и осмислена. Посочването на тази не само ненужна, но и забранена информация със законова разпоредба, е нарушението на търговеца. В случая се нарушават правата на неограничен брой потребители да получават точна, недвусмислена и невъвеждаща в заблуждение информация за цената за единица мярка (кг) на посочените стоки в НП. Поради което не са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

В хода на съдебното следствие се събраха писмени и гласни доказателства в лицето на св.Ж. Ф. М., св.В. Б. Ц. и св.Р. П. И.. Съдът като обсъди всички гласни доказателства в контекста на разпоредбите на чл.200 и чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП, намира, че нарушението е доказано за извършено и правилно са били съставен АУАН и издадено НП. Съдът не споделя изложените доводи на „ББ“ ЕООД, намира за безспорно доказано нарушението по чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП вр. с § 13, т.9 от ДР на ЗЗП, което е видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Твърденията на жалбоподателя – търговец, не се подкрепят от доказателствата по делото, в т.ч. и чрез непосредствения разпит на св.М. и св.Ц., които са присъствали по време на проверката на 15.02.2023г. и са очевидци на нарушението. Няма правно значение, че проверката е извършена не по сигнал на потребител, защото органите на КЗП имат законното правомощие да извършват проверки и без подадени сигнали от потребители. Настоящият съд изцяло споделя доводите на процесуалния представител на АНО, като намира, че

нарушението е доказано по несъмнен начин.

Съгласно чл.23 от ЗЗП – „За стоките, които се продават в насипно състояние, се обозначава само цената за единица мярка.

Съгласно § 13, т.9 от ДР на ЗЗП - "Цена за единица мярка“ е крайната цена, включваща данък върху добавената стойност и всички допълнителни данъци и такси за единица мярка от предлаганата стока. Единицата мярка е: за стоки, търгувани в зависимост от обема им - 1 литър или 1 кубически метър; **за стоки, търгувани според теглото им - 1 килограм**; за стоки, търгувани на дължина - 1 метър; за стоки, търгувани на площ - 1 квадратен метър.

Съгласно § 13, т.10 от ДР на ЗЗП – „Стоки, продавани в насипно състояние“ са стоките, които не са предварително пакетирани и се претеглят в присъствието на потребителя“.

Търговецът „ББ“ ЕООД предлага за продажба на потребителите стоки в насипно състояние, изложени във витрини в горепосочения обект, за които върху етикета не е обозначена само цената за единица мярка килограм. Обозначена е едновременно и цената за 100 (сто) грама, изписана с доста по-едър шрифт. Обозначената по този начин цена за 100 (сто) грама въвежда в заблуждение потребителите за реалната им цена за единица мярка, тъй като е лесно видима и забележима, в сравнение с действителната им цена за килограм, изписана с дребен и незабележим шрифт.

Установеното е административно нарушение на изискванията на чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП вр. с § 13, т.9 от ДР на ЗЗП, като чрез последната разпоредба е дадено легално определение за понятието „цена за единица мярка“ и това, че „Единицата мярка е: за стоки, търгувани според теглото им - 1 килограм;“. По този начин несъотносими са доводите относно Наредбата за единиците за измерване, разрешени за използване в Република България, обн., ДВ, бр.115 от 10.12.2002г. („Наредбата“), която е и нормативен акт с по – ниска по степен нормативна сила спрямо ЗЗП.

Възможността даден потребител да върне стока на касата, по никакъв начин не санира нарушението, напротив, доказва, че чрез неспазване изискванията на чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП вр. с § 13, т.9 от ДР на ЗЗП, потребителите са били въведени в заблуждение защото продажната цена и цената за единица мярка на стоките и услугите трябва да бъдат недвусмислени, лесно разбираеми, ясно и четливо изписани и да не въвеждат потребителя в заблуждение. В подобен смисъл е Решение № 631/16.10.2023г. по КАНД № 545/23г. по описа на АС – Монтана.

Въззивният съд изцяло споделя наведените доводи от пълномощника на АНО и не споделя доводите на жалбоподателя „ББ“ ЕООД. Нарушението правилно е квалифицирано като такова по смисъла на чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП вр. с § 13, т.9 от ДР на ЗЗП. Не е налице и нарушение по чл.34 от ЗАНН. Съдът констатира, че са спазени и всички процесуални изисквания при установяване на нарушението, без да са допуснати каквито и да е съществени процесуални нарушения, които да имат за последица отмяна на обжалваното НП. При условията на чл.200 (Доп. – ДВ, бр.3 от 2020г., в сила от 14.02.2020г., изм., бр.20 от 2022г., в сила от 28.05.2022 г.) от ЗЗП правилно е наложена имуществена санкция на виновното юридическо лице извършило нарушение по смисъла на чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП вр. с § 13, т.9 от ДР на ЗЗП. Извършвайки цялостен съдебен контрол в т. ч. и за законосъобразността на преценката за маловажност на случая, настоящия съд установява, че административно-наказващия орган правилно не е приложил чл.28 от ЗАНН имайки предвид тежестта на нарушението и значимостта му – защитата на

правата на потребителите е основна функция на европейското законодателство създавайки редица механизми за действително упражняване правата на потребителите, като нарушението по чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП вр. с § 13, т.9 от Др на ЗЗП, по разбиране на настоящия съд, е със значима тежест. Настоящият съд не споделя доводите на жалбоподателя за приложение на чл.28 от ЗАНН, поради значимостта на защитените обществени отношения, които в условията на непрекъсната нарастваща инфлация и поскъпване на най-необходимите храни, отразяващи се изключително неблагоприятно за обикновените потребители, които са масовия тип потребители, изключват приложението на чл.28 от ЗАНН относно констатирано нарушение по чл.23 вр. с чл.16 от ЗЗП вр. с § 13, т.9 от Др на ЗЗП.

Съдът намира, че при определяне размера на наложената имуществена санкция, административно-наказващият орган е отчел в достатъчна степен обстоятелствата по чл.27 и чл.83 от ЗАНН. Конкретно наложеният размер е около минималния предвиден в закона, съобразен с изискванията на чл.27, ал.2 от ЗАНН и чл.83 от ЗАНН. Настоящият съд намира за съответна на тежестта на нарушението определената като размер имуществена санкция по чл.200 от ЗЗП – 1000 (хиляда) лева, поради и което НП е законосъобразно и на това основание, без да са налице условия за изменението му, чрез намаляване на наложената имуществена санкция. Настоящият съд не споделя и тези доводи на жалбоподателя, като намира, че размера на наложената имуществена санкция е съобразен със законните изисквания на чл.27 (При определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя) и чл.83, ал.1 и ал.2 от ЗАНН ((1) В предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. (2) Санкцията по предходната алинея се налага по реда на този закон, доколкото в съответния нормативен акт не е предвиден друг ред).

При този изход на делото, съдът следва да се произнесе по направените искания от страните за присъждане на разноски.

Съгласно чл.63д, ал.3, ал.4 и ал.5 от ЗАНН, настоящия съд намира, че на КЗП гр.София, която е ЮЛ на бюджетна издръжка, следва да се присъдят 100 (сто) лева юрисконсултско възнаграждение, а искането на жалбоподателя „ББ“ ЕООД за присъждане на съдебни разноски, следва да бъде оставено без уважение.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.5 вр. с ал.9 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 001973/28.06.2023г. на Директор Регионална дирекция (РД) за областите Монтана, Видин и Враца със седалище Монтана към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXX, гр.София, представлявано от управителите В. Д Д. – С., РБ и В. Ш., Л, чрез пълномощник Р. Й. и юрисконсулт Ю Г -К, е наложена **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на 1000 (хиляда) лева на основание

чл.200 от ЗЗП.

ОСЪЖДА „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXX, гр.София, да заплати на КЗП гр.София сумата 100 (сто) лева юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXX, гр.София за присъждане на съдебни разноси.

Решението може да се обжалва пред АС – Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____