

## РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Благоевград, 10.02.2022 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател:   Татяна Д. Богоева Маркова

при участието на секретаря Ана Г. Георгиева  
като разгледа докладваното от Татяна Д. Богоева Маркова Гражданско дело № 20211210102549 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на искова молба, подадена от От М. Й. Т., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Б., чрез адв. Е.А., адрес за призоваване и съобщения: гр. Б., адв. Е.А., против Община Благоевград, представлявана от Кмета на общината Илко Стоянов, с адрес на призоваване гр. Б..

С исковата молба се иска от съда да постанови решение, с което:

- да се признае уволнението на ищцата като незаконно и да се отмени Заповед на Кмета на община Благоевград като немотивирана, необоснована, неправилна и незаконосъобразна, с която на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 от КТ е прекратено трудовото ѝ правоотношение;

- да се възстанови ищцата на заеманата преди уволнението длъжност специалист „Обществен ред и сигурност” в звено „Общинска охрана и обществен ред” в община Благоевград.

- да се осъди ответника да заплати на ищцата обезщетение по чл. 225 ал. 1 КТ в размер на шест брутни месечни възнаграждения, т.е. сумата от 6 600 (шест хиляди и шестстотин) лева – 1 110, 00 лв месечно, за времето, през което е без работа, считано от датата на прекратяване на правоотношението - 16.08.2021 год. до 16.02.2022 год., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумите.

Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Твърди се в исковата молба от ищцата, че по силата на Трудов договор № 336-ЧР-Д/24.04.2020 г., сключен на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ между нея и Община Благоевград, представлявана от Кмета на Общината, заемала длъжността специалист „Обществен ред и сигурност” в звено „Общинска охрана и обществен ред” в община Благоевград.

Сочи се, че на 13.08.2021 г. ѝ било връчено предизвестие за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение с изх. № 439 - ЧР/13.08.2021 г. на Кмета на община Благоевград, като на 13.08.2021 г. ѝ била връчена Заповед №462- ЧР-Д/13.08.2021 г. на Кмета на община Благоевград, с която поради закриване на част от предприятието, се прекратява трудовият ѝ договор, считано от 16.08.2021 г.

Твърди се от ищцата, че атакуваната Заповед на Кмета на Община Благоевград е немотивирана, необоснована, неправилна и незаконосъобразна, по следните съображения:

На първо място се сочи, че Кметът на общината в основанието си за прекратяване е посочил закриване на част от предприятието. Съгласно чл.21, ал.1, т.2 ЗМСМА Общинският съвет одобрява общата численост и структурата на общинската администрация. В атакуваната заповед е посочено Решение №313, по Протокол №10/30.07.2021 г. на ОбС Благоевград и утвърдено длъжностно разписание на Общинска администрация - Благоевград от 03.08.2021 г. Решенията на ОбС подлежат на контрол и в тази връзка счита, че посоченото решение, с което най-вероятно е променена структурата на администрацията, не е влязло в сила към датата на утвърждаване на ново длъжностно разписание от 03.08.2021 г., на основание на което е съкратена и длъжността, която заема.

На следващо място се поддържа, че посоченото в заповедта основание е формално и не отговаря на обективната истина, тъй като няма извършено закриване на част от предприятието, а същото е преименувано. Отделно от това ищцата твърди, че закриването не е реално, защото като съдържание на съответната трудова функция и в новото щатно разписание, на новото звено има запазена друга длъжност за същата трудова функция.

Поддържа се и че заповедта е немотивирана: В нея не са посочени конкретни мотиви, които са формирали волята на работодателя, както и основанията, свързани със съкращаването на щатове в звеното, след като същото е преименувано. Последното пречатства както защитата ѝ, така и възможността за преценка законосъобразността на уволнението.

Твърди се и че Кметът на община Благоевград, в качеството си на работодател не е извършил подбор, каквото задължение има по смисъла на чл. 329 КТ, приложим при уволнение по реда на чл. 328 ал. 1 т. 2 КТ.

В случай, че ответникът твърди, че е провеждал подбор заявява, че оспорва процедурата по същия, като заявява, че не е участвала в никакъв подбор и ако такъв е провеждан, това е било без нейно участие, поради което същият се явява незаконосъобразен. Оспорва критериите, при които евентуално е бил провеждан подбора, както и оспорва оценките, ако са били поставяни такива като твърдя, че те не са обективни.

Твърди се още в исковата молба, че предприетите от работодателя действия в настоящия случай сочат на недобросъвестно упражняване на права /чл. 8 КТ/, тъй като целта на ответника е била единствено създаване на условия за безпрепятствено прекратяване на трудовото ѝ правоотношение. Твърдението ѝ за превратно упражняване на права аргументира с факта, т.е. знанието на работодателя, че в администрацията съществуват и други длъжности със сходни трудови задължения.

Съгласно чл. 225, ал. 1 от КТ, при незаконно уволнение работникът или служителът има право на обезщетение от работодателя, в размер на brutното трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа поради това уволнение, но за не повече от 6 месеца. Поддържа, че е без работа след уволнението, работодателят ѝ дължи обезщетение за периода от шест месеца - от 16.08.2021 г. (датата, от която е прекратено правоотношението) до 16.02.2022 г. в размер на 6 600 (шест хиляди и шестстотин) лева - по 1100 лв месечно, който срок е времето, през което е останала без работа, поради незаконното уволнение, както и законната лихва от момента на подаване на иска до окончателното изплащане на сумата.

В становище от 08.12.2021г., подадена в едноседмичния срок от връчване на разпореждане по чл. 312 от ГПК ищцата е доразвила твърденията си в исковата молба.

С протоколно определение от проведено открито съдебно заседание на 15.12.2021г. е допуснато изменение на основание чл. 214 от ГПК на предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.225, ал. 1 от КТ в насока увеличение на иска, като същия се счита предявен за заплащане на обезщетение в размер на 6 brutни месечни възнаграждения за сумата в размер на 9441,18 лева по 1573,53 лева месечно, за времето, през което е останала без работа от дата на прекратяване на трудовото правоотношение 16.08.2021 година до 16.02.2022 година, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до

окончателното изплащане.

С разпореждане № 1095/28.10.2021 г. след като е извършил проверка за редовност на исковата молба и допустимост на предявените с нея искове, в съответствие с чл.131 от ГПК съдът е постановил препис от исковата молба и доказателствата към нея да се изпратят на ответника, с указание, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, отговарящ на изискванията на чл.131, ал.2 от ГПК.

Изпратеното съобщение до ответната страна е връчено на 01.11.2021 г.

Видно от материалите по делото в указания на ответника едномесечен срок от получаване на съобщението на 29.11.2021 г. е депозиран писмен отговор по заявената искова молба от ответника.

В същия се изразява становище, че предявените искове са допустими, но неоснователни, като са изложени съображения относно законността на извършеното уволнение.

Оспорват се като неоснователни, наведените в исковата молба доводи, че издадената Заповед №462-ЧР-Д от 13.08.2021г. на Кмета на Община Благоевград, с която е прекратено трудовото правоотношение по Договор №336-ЧР-Д/24.04.2020г. с М. Й. Т. - длъжност специалист "Обществен ред и сигурност" в Звено „Общинска охрана и обществен ред" в Община Благоевград, считано от 16.08.2021 г. е немотивирана, необоснована, неправилна и незаконосъобразна. Твърди се, че Заповедта е правилна, законосъобразна, мотивирана, издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при спазване процедурата по прекратяване на трудовото правоотношение.

Оспорват се като неоснователно твърдението, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата е незаконосъобразна, тъй като към датата на утвърждаване на новото длъжностно разписание от 03.08.2021г. не е влязло в сила Решение №313, по Протокол №10/30.07.2021 г. на Общински съвет - Благоевград, с което е одобрена общата численост и структурата на общинската администрация. Съгласно трайната съдебна практика решението на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, които се определя структурата на общинска администрация е с вътрешно-ведомствен и организационен характер по смисъла на чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК, с оглед на което не подлежи на оспорване. В тази връзка е Определение №492/13.03.2020г. по адм. дело №176/2020г. на Административен съд - Благоевград.

Оспорват се като неоснователни и твърденията в исковата молба, че посоченото в заповедта основание е формално и не отговаря на обективната истина, тъй като няма извършено закриване на част от предприятието, а същото е преименувано, както и че закриването не е реално, защото като съдържание на съответната трудова функция и в новото щатно разписание има запазена друга длъжност за същата трудова функция.

Оспорват се като неоснователни и твърденията, че заповедта е немотивирана, тъй като в нея не са посочени конкретни мотиви, които са формирали волята на работодателя, както и основанията свързани със съкращаването на звеното. Сочи се, че в заповедта изрично е посочено правното основание за издаването ѝ - чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 от Кодекса на труда, във връзка с Решение №313, по Протокол №10/30.07.2021г. на Общински съвет - Благоевград. Посочени са и мотивите за издаването ѝ - Закриване на част от предприятието. Неоснователно се твърди, че звеното само е преименувано и не е налице закриване на предприятие, както е посочено в заповедта.

На следващо място се поддържа в писмения отговор, че неоснователно се твърди от ищцата, че работодателят не е извършил подбор или че ако такъв е провеждан, то той е незаконосъобразен.

Поддържа се и че напълно неоснователни и неподкрепени с доказателства са и твърденията в исковата молба, че предприятието от работодателя действия сочат на недобросъвестно упражняване на права, тъй като целта била единствено създаване на условия за безпрепятствено прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата.

Твърди се в писмения отговор, че с Решение №313 по Протокол №10 от 30.07.2021г.

Общински съвет - Благоевград на основание чл. 21, ал. 1, т. 2 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА е одобрил общата численост и структурата на делегирана държавна дейност Общинска администрация - Благоевград - общо 171 броя. С решението Общински съвет е утвърдил и структурата и числеността на персонала в Общинска администрация Благоевград, дофинансирана с местни приходи - общо 39 броя. С т. 2 от това решение и на основание чл. 122, ал. 2 от Закона за публичните финанси, Общински съвет - Благоевград е закрил звено „Общинска охрана и обществен ред“, местна дейност „Други дейности по вътрешна сигурност“. С т. 3 от решението е прието трудовите правоотношения на персонала в звено „Общинска охрана и обществен ред“ да се прекратят на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда. Звено „Общинска охрана и обществен ред“, в което е съществувала длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“, е одобрено с Решение №45 по Протокол №3 от 27.02.2013 г. по т. 5 на Общински съвет - Благоевград към местна дейност 239 „Други дейности по вътрешна сигурност. С Решение №45 по Протокол №3 от 27.02.2013 г. и на основание чл. 26, ал. 1 от Закон за общинските бюджети, Общински съвет - Благоевград открива и преструктурира бюджетни звена, финансирани с местни приходи, включително и звено „Общинска охрана и обществен ред“. С това решение, извън общата и специализирана Общинска администрация - делегирана държавна дейност и Общинска администрация - дофинансирана с местни приходи, са открити и одобрени и други самостоятелно обособени звена, включително и звено „Общинска охрана и обществен ред“. С Решение №59 по Протокол №2 от 26.02.2021 г. Общински съвет - Благоевград е утвърдил числеността и структурата на общата и специализирана Общинска администрация - делегирана държавна дейност и Общинска администрация - дофинансирана с местни приходи. С Решение №58, т. 10 по Протокол №2 от 26.02.2021 г. Общински съвет - Благоевград е упълномощил кметът на Община Благоевград да определя числеността и структурата на местните дейности, финансирани от бюджета на Община Благоевград.

Посочено е, че съгласно одобреното Разписание на длъжностите, в сила от 14.07.2021 г. и Поименното разписание на длъжностите в сила от 14.07.2021 г. за Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Благоевград, дейност 239 „Други дейности по вътрешна сигурност са утвърдени 20 щатни бройки и длъжностите: Ръководител-звено „Общинска охрана и обществен ред“, Старши инспектор „Сигурност, охрана и обществен ред“, „Старши експерт „Сигурност, охрана и обществен ред“, „Младши експерт „Обществен ред и сигурност“, Старши специалист „Обществен ред и сигурност“, Специалист „Обществен ред и сигурност“, специалист „Административно- наказателна дейност“ и Охранител. Въз основа на приетата с Решение №313 по Протокол №10 от 30.07.2021 г. на Общински съвет - Благоевград нова численост и структура на делегирана държавна дейност Общинска администрация - Благоевград Кметът на Община Благоевград на 03.08.2021 г. е утвърдил ново Длъжностно разписание на общинска администрация. В приетата от общински съвет структура и утвърденото от кмета длъжностно разписание на Общинска администрация няма обособено звено, дирекция, отдел или сектор „Общинска охрана и обществен ред“, няма и одобрена длъжност специалист „Обществен ред и сигурност“ или друга подобна. С Решение №314 по Протокол №10 от 30.07.2021 г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 122, ал. 2 от Закона за публичните финанси и чл. 15, ал. 1, т. 7 от Закона за опазване на околната среда, Общински съвет - Благоевград създава звено „Инспекторат“, към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград, което да осъществява контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на община Благоевград на нормативните актове, както и на договори, по които страна е Община Благоевград, когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Благоевград или от Общински съвет Благоевград. С решението е приет и Правилник за организацията и дейността на „Инспекторат“ към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград. Въз основа на Решение №314 по Протокол №10 от 30.07.2021 г. на Общински съвет - Благоевград, с което се създава звено „Инспекторат“, към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград, Кметът на Община Благоевград е утвърдил ново длъжностно разписание на 31.08.2021 г. и ново поименно разписание на длъжностите на 01.09.2021 г. на новосъздаденото звено „Инспекторат“. Длъжността Специалист „Обществен

ред и сигурност“, заемана от ищцата преди прекратяване на трудовото правоотношение не фигурира в длъжностите утвърдени в новосъздадения „Инспекторат“, към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград. В новото обособено звено не фигурират длъжности от закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“. Това звено и съществувалите в него длъжности не фигурират нито като задачи, нито като функции. Сочи се, че видно от длъжностното разписание на длъжностите на работещите в „Инспекторат“ от 31.08.2021г. е, че в това звено са утвърдени длъжностите: главен инспектор, главен експерт „Връзки с обществеността“, старши инспектор и инспектор. От длъжностните характеристики на заемащите длъжности в закритото и в новосъздаденото звено е видно, че задачите и функциите на длъжностите в „Инспекторат“ са напълно различни от задачите и функциите на длъжностите в закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“, включително и длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“, заемана от ищцата М.Т..

Поддържа, че въз основа на т. 2 и т. 3 от Решение №313 по Протокол №10 от 30.07.2021г. на Общински съвет - Благоевград, с което се закрива изцяло звено „Общинска охрана и обществен ред“, местна дейност „Други дейности по вътрешна сигурност“ със Заповед №462-ЧР-Д/13.08.2021г. и на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 от Кодекса на труда кметът на Община Благоевград законосъобразно е прекратил трудовото правоотношение по Договор №336-ЧР-Д/24.04.2020г. с ищцата М. Й. Т., считано от 16.08.2021г. Към момента на прекратяването на трудовото правоотношение Звено „Общинска охрана и обществен ред“ е закрито изцяло. Всички длъжности в звеното, включително и длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“, са престанали да съществуват. Закритото звено и съществувалите в него длъжности не фигурират като бройка и като наименование в Длъжностното разписание, считано от 05.08.2021г., на делегирана държавна дейност Общинска администрация - Благоевград. Длъжностите не фигурират и в длъжностното разписание на длъжностите в новосъздаденото звено „Инспекторат“, считано от 31.08.2021г.

Сочи се, че е неоснователно твърдението в исковата молба, че преди прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата е следвало да бъде извършен подбор. Поддържа, че звено „Общинска охрана и обществен ред“ е закрито изцяло, както като структурно звено, така и като задачи и функции, които е изпълнявало. Длъжностите утвърдени в това звено, включително и длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“, към момента на прекратяване на трудовото правоотношение с М.Т. не съществуват. В случая е налице реално закриване на част от предприятието, по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 от Кодекса на труда, тъй като е закрито самостоятелно обособено звено и е преустановена дейността, която то е изпълнявало. При това реално осъществено закриване на част от предприятието подбор не е възможен, защото няма между кого да се извърши. В такава хипотеза работодателят може, но не е длъжен да не уволни служителите, в частта от предприятието, в случая звеното, чиято дейност е закрыта.

В писмения отговор се оспорват като неоснователни и неподкрепени с доказателства и твърденията в исковата молба, че трудовите функции на заемащата от ищцата длъжност не са премахнати, а продължават да съществуват, като се изпълняват от лица, заемащи длъжности в новосъздаденото звено „Инспекторат“. Твърди, че от Длъжностното разписание, действащо от 31.08.2021 г. е видно, че не само длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“, но и останалите длъжности от закритото звено не съществуват. Изводът, че тази длъжност не съществува не само като наименование, но и като трудови функции се налага от видовете основни задължения и функции, посочени в длъжностните характеристики на заемащите длъжности в „Инспекторат“ към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград. Техните задачи и функции са пряко свързани и обвързани от спецификата на дейността осъществявана от това самостоятелно обособено звено в общинска администрация. Специалист „Обществен ред и сигурност“ в закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“ е изпълнявал трудови функции, различни от функциите и задълженията на утвърдените длъжности в новосъздадения „Инспекторат“. Спецификата на работата на новосъздаденото звено е видна и от приетия с

Решение №314 по Протокол №10 от 30.07.2021г. на Общински съвет - Благоевград Правилник за организация и дейността на звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград. Задачите и функциите, които са се изпълнявали от длъжностните лица в закритото звено, включително и Специалист „Обществен ред и сигурност“ са тясно свързани със спецификата на работата в закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“ и са напълно различни от тези изпълнявани от длъжностите в новосъздадения „Инспекторат“ към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград. Дирекция „Екология и чиста среда“ е в специализираната общинска администрация, съгласно утвърдената с Решение №313 по Протокол №10 от 30.07.2021г. на Общински съвет - Благоевград структура на Общинска администрация - Благоевград. Тази дирекция е със функции и задачи, различни от тези на закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“, в местна дейност „Други дейности по вътрешна сигурност, при Община Благоевград и което е извън структурата на общинска администрация.

Сочи се, че в новосъздадения „Инспекторат“ към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград към момента на прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата няма служители на длъжност специалист „Обществен ред и сигурност“ или други, които да изпълняват еднакви трудови функции.

Подбор не е извършен от работодателя, тъй като същността на подбора се изразява в това да се извърши преценка и съпоставяне между качествата на служителите, които изпълняват еднакви трудови функции. В настоящия случай звено „Общинска охрана и обществен ред“ е изцяло закрито, както и длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“, с оглед на което работодателят няма задължение да извършва подбор измежду служителите.

Твърди се, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение с М.Т. е било налице решение на Общински съвет - Благоевград, с което Звено „Общинска охрана и обществен ред“, в което е длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“ заемана от нея, е закрито. Прекратяването на трудовото правоотношение с ищцата, поради посоченото в заповедта на Кмета на Община Благоевград “закриване на част от предприятието” е законосъобразно, тъй като са налице предпоставките на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл.1 КТ. При тези обстоятелства, правото на работодателя да извърши уволнение при условията на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл.1 КТ е било надлежна упражнено.

Сочи се, че от Удостоверение с изх. № 166/ 17.11.2021г., издадено от Община Благоевград е видно, че brutното трудово възнаграждение на М. Й. Т. за месец юни 2021г. е в размер на 1 573.53 лева.

Твърди се, че Ант. К. К. е назначен с Трудов договор №556-ЧР-Д/01.09.2021г. на длъжността Главен инспектор в Звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Благоевград, т. е. след датата на прекратяване на трудовото правоотношение с М.Т. 16.08.2021 г. С Допълнително споразумение №602-ЧР-Д/23.09.2021г. Ант. К. К. е преназначен на длъжност Главен инспектор в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“ при Община Благоевград.

С Допълнително споразумение №422А-ЧР-Д/30.07.2021г. Г. Б. Г. е преназначен от длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в звено „Общинска охрана и обществен ред“ на длъжността Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. Това преназначаване е в дейност и на длъжност с напълно различни функции и задачи, което е в правомощията на Кмета на Община Благоевград. Считам, че същото е неотнормимо към предмета на спора.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована, не се явява, представлява се от редовно упълномощен процесуален представител-адвокат Е.А., поддържа подадената искова молба и стонавище, ангажира писмени и гласни доказателства, по същество изразява становище за основателност и доказаност на предявените искове, като се иска уважаването им. Претендират се сторените по делото разноси с представен списък по чл. 80 от ГПК. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответната Община, редовно призована се представлява от юрисконсулт Спасова, която

поддържа подадения отговор, ангажира писмени доказателства. По същество изразява становище за недоказаност и неоснователност на предявените иски като се иска отхвърлянето им. Претендират се разноси. Сторено е възражение за прекомерност на претендираното от ищцата адвокатско възнаграждение.

По делото са приети писмени доказателства. Събрани са гласни такива чрез разпит на свидетел при довеждане от ищеца.

Анализът на събраните доказателства, преценени във връзка с фактическите доводи на страните, сочи на установено следното:

Установява се от приетото по делото заверено копие на Трудов договор № 336-ЧР-Д/24.04.2020 г., сключен на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ, че между М. Й. Т. и Община Благоевград, представлявана от Кмета на Общината, считано от 27.04.2020г. е съществувало валидно трудово правоотношение за неопределено и при пълно работно време, като ищцата е заемала длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“ в звено „Общинска охрана и обществен ред“ в община Благоевград, Дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“ с код по НКПД 33433008 и код по НКИД 8411 - при работодателя – ответната Община Благоевград. С допълнително споразумение № 648-ЧР-Д/30.10.2020г. към трудов договор № 336-ЧР-Д/24.04.2020 г. е изменено основното трудово възнаграждение на ищцата в размер на 1100, 00 лв. С допълнително споразумение № 245-ЧР-Д/25.03.2021г. към трудов договор № 336-ЧР-Д/24.04.2020 г. е изменено основното трудово възнаграждение на ищцата в размер на 1200, 00 лв. Със Заповед № 293-ЧР-Д/10.05.2021г. на основание чл. 118, ал. 3 от КТ и чл. 12 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата е определено на ищцата допълнително месечно възнаграждение за прослужено време в размер на 01%.

Звено „Общинска охрана и обществен ред“ към община Благоевград е създадено като бюджетно звено в местна дейност 239 „Други дейности по вътрешна сигурност“, финансирана с местни приходи с Решение № 45 по Протокол № 3 от 27.02.2013г. на Общински съвет Благоевград, на основание чл.26 , ал.1 от Закона за общинските бюджети с първоначална численост от общо 4 щатни бройки.

От представеното Длъжностно и според поименното разписание на дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“, Звено „Общинска охрана и обществен ред“, утвърдени към 14.07.2021г. се установява, че към посочената дата общата численост на работещите в това звено е общо 20 щатни бройки, както следва: ръководител звено, 2 щ. бр. старши инспектор, 2 щ.бр. старши специалист, 3 щ.бр. специалист „Обществен ред и сигурност“ /една от които заеманата длъжност от ищцата според поименното разписание/, по 1 щ.бр. специалист „административно – наказателна дейност“ и „Организация транспортна дейност“ и 4 щ.бр. охранител.

След сключване на трудовия договор на ищцата са връчени последователно длъжностни характеристики за длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено Общинска охрана и обществен ред, както следва: на 21.04.2020г. и на 28.04.2020г., връчени лично на ищцата срещу подпис /л.65 -68/.

Според последната утвърдена и връчена на ищцата длъжността характеристика за заеманата от нея длъжност - длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено „Общинска охрана и обществен ред“, се установява, че мястото на тази длъжност в структурата на работодателя е на пряко подчинение на Ръководител – звено „Общинска охрана и обществен ред“, Заместник – кмета по обществен ред, сигурност и спорт, Секретаря и Кмета на община Благоевград. Основната цел на длъжността е осигуряване спазването на обществения ред на територията на община Благоевград, редът в сградата на Общинска администрация Благоевград и недопускане на кражби, злоупотреби и разхищения с общинската собственост.

Областите на дейност са посочени като организиране и осъществяване на физическа охрана на обекти и имущество, собственост на община Благоевград; охрана чрез патрулиране на обществено важни обекти /площади, булеварди, главни улици и др./, зелени

зони, паркове, детски заведения и други; осъществяване на охрана при провеждане на масови мероприятия на такива, организирани от община Благоевград .

В длъжностната характеристика на ищцата, действаща преди прекратяване на правоотношението ѝ, като преки задължения са посочени: осъществява контрола по спазването на нормативните актове /закони и подзаконовни нормативни актове/ от физическите и юридическите лица в сферата на опазване на обществения ред, опазване на общинската инфраструктура, рекламната дейност, търговската дейност, отглеждане на кучета, опазване на околната среда и други, определени със заповед на кмета на общината; организира и осъществява дейностите по охраната и пропускателния режим в сградата на община Благоевград; взема мерки за недопускане нарушения на обществения ред, както и при незаконосъобразно ползване на общински терени без съответното разрешение; изготвя необходимите документи за резултатите от извършените проверки – констативни протоколи, актове за установяване на административни нарушения и др. документи; провежда контрол за изпълнение на заповедите на Кмета и на решенията на Общинския съвет в рамките на своята компетентност; поддържа връзки с органите на МВР в рамките на компетентността си; осъществява охрана при провеждане на организирани от общината мероприятия и взаимодействие със служби за сигурност и обществен ред при осигуряване провеждането им; осъществява охрана чрез патрулиране на обществено важни обекти /главна улица, площи и др./ зелени зони, паркове и детски заведения, детски ясли, училища и др. с пълномощия за упражняване на контрол и съставяне на актове за установяване на нарушения; извършва проверки по спазване Наредбите на Общински съвет Благоевград и при констатиране нарушения изготвя и връчва констативни протоколи, налага глоби с квитанции или фишове, когато това се допуска от съответния нормативен акт или съставя актове за установяване на административни нарушения; упражнява контрол върху собствениците на домашни животни, относно спазване изискванията за отглеждането им и налага административни наказания, при констатиране нарушения; извършва проверки и изготвя доклади и отговори във връзка с постъпили молби, жалби и сигнали по повод нарушаване на обществения ред и сигурност, подадени от граждани, организации и юридически лица; осъществява контрол за осигуряване на пожарна безопасност на сградата на общината и на обектите, общинска собственост и уведомява РСПБЗН – Благоевград при инциденти; създава организация за обсъждане на проекти във връзка с подобряване на обществения ред; осъществява координация между общината и органите на реда при провеждане на масови мероприятия с цел защита живота и здравето на гражданите и недопускане на инциденти при провеждането им; приема и обработва заявления за масови мероприятия, организира среща с организаторите и съгласува провеждането им; изготвя становище във връзка с провеждането на такива мероприятия; изпълнява и други възложени задачи от Ръководител – звено „Общинска охрана и обществен ред“, Заместник – кмета по обществен ред, сигурност и спорт, Секретаря и от Кмета на общината.

По делото като доказателство е прието препис от ЛТД на ищцата. В него се съдържа и Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от служители, заемащи експертни длъжности със спомагателни функции и технически длъжности на М. Й. Т., като оценяването е за периода от 27.04.2020г. до 31.12.2020г. Изрично във формуляра са посочени обобщение на преките задължения и/или конкретни задачи, като е посочено: изготвя постановления по съставени актове по административно-наказателни преписки; извършва всички необходими действия по административно-наказателно производство по реда на ЗАНН, изготвя пропуски за преференциално паркиране в Синя зона и преминаване през ЦГЧ; води регистър на НП, регистър на ППС, теглени с животинската тяга, регистър на издаваните пропуски за преференциално паркиране в Синя зона и преминаване през ЦГЧ в гр. Благоевград и регистър на кучетата на територията на Община Благоевград., осъществява контрол по спазване Наредбите на Общински съвет-Благоевград, свързани с опазване на обществения ред и др.

С Решение № 58 по Протокол № 2 от 26.02.2021г. от заседание на Общински съвет - Благоевград по т.10 е упълномощен кмета на Общината да определи числеността и



структурата на местните дейности, финансирани от бюджета на общината.

С Решение № 313 по Протокол № 10 от 30.07.2021г. от заседание на Общински съвет – Благоевград по т. 1, на основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА е одобрена общата численост и структурата на общинска администрация. Със същото решение по т.2, на основание чл.122, ал.2 от Закона за публичните финанси, е закрито звено „Общинска охрана и обществен ред“, местна дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“, като в т. 3 е посочено, че трудовите правоотношения на персонала в звено „Общинска охрана и обществен ред“ да се прекратят по реда на чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ. Според представеното Длъжностно разписание на делегирана държавна дейност Общинска администрация – Благоевград по Решение № 313, по Протокол № 10/30.07.2021г. на Общински съвет – Благоевград за приемане структурата на администрацията, утвърдено към 03.08.2021г. от Кмета на общината е видно, че в структурата на община Благоевград не фигурира и не е вписано звено „Общинска охрана и обществен ред“. Съществува Дирекция „Екология и чиста среда“.

С Решение № 314 по Протокол № 10 от 30.07.2021г. от заседание на Общински съвет – Благоевград по т.3, на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.122, ал.2 от Закона за публичните финанси и чл.15, ал.1, т.7 от Закона за опазване на околната среда е създадено звено „Инспекторат“, към „Дирекция „Екология и чиста среда“ при община Благоевград. Със същото решение е приет и Правилник за организацията и дейността на звено „Инспекторат“, към дирекция „Екология и чиста среда“ при общината. Според цитираното решение, с което е създадено звеното Инспекторат изрично е посочено, че същото ще осъществява контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на Община Благоевград на нормативните актове на Общински съвет Благоевград, както и на договорите, по които страна е Община Благоевград, когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Благоевград или от Общински съвет – Благоевград.

В приетия Правилник, относно функциите и организацията на дейността му изрично в чл.2 е отразено, че новосъздаденото звено - Инспекторат осигурява и подпомага изпълнението на контролните функции на Кмета на общината, а в чл.3, ал.1 – ал.4 са установени най – общо следните правомощия на звеното – осъществяване на контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на Община Благоевград на нормативните актове на Общински съвет Благоевград, както и на договорите, по които страна е Община Благоевград, когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Благоевград или от Общински съвет – Благоевград, като съдейства при предотвратяване на нарушения или преодоляване на последиците от нарушения на нормативно установения ред /без конкретизиране на конкретна област на обществените отношения/ и има право да извършва текущ, превантивен и последващ контрол с даване на писмени предписания или осъществяване на административно-наказателна дейност по предвидения законов ред – ал.4.

Към 31.08.2021г. от Кмета на общината е утвърдено Длъжностно разписание на работещите в Звено „Инспекторат“ в дейност 621 „Контрол за опазване на околната среда“, както и Поименно такова, според които в това звено са предвидени общо 7 щатни бройки – по 1 щ.бр. за главен инспектор, главен експерт „Връзки с обществеността“, инспектор и 4 щ.бр. за длъжността – старши инспектор.

От писмо от Общински съвет Благоевград – се установява, че на 02.08.2021г. в Област Благоевград, Областен управител е входиран с вх.№ 10- 01-25 Протокол № 10 от редовно заседание на Общински съвет Благоевград от 30.07.2021г.

От представените от ответната страна общо 5 бр.заповеди - Заповед № 157/07.08.2017г.; Заповед № 73/14.05.2020г.; Заповед № 256 от 21.09.2021г. от 21.09.2021г.; Заповед № 278 от 30.09.2021г. и Заповед № 307/25.10.2021г., всички издадени от кмета на общината, на основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА вр. с чл.19а, ал.15, т.2 и т.7 от Наредбата за опазване на общинската собственост и обществен ред са определяни комисии с различен персонален състав, на които е възложено да разгледат постъпилите заявления за обработване на

безплатни пропуски за паркиране на МПС на живеещи по постоянен адрес в „Синя зона“, като в заповедите до 2021г. в комисиите са участвали и служители от „Обществен ред“, респ. от Звено „Общинска охрана и обществен ред на Община Благоевград, а през 2021г. са служители от Дирекция „Екология и чиста среда“, както и служители от Звено „Инспекторат.

Не е спорен между страните и фактът, че към датата на прекратяване на правоотношението, както и към датата на приключване на устните състезания е действаща приета с Решение № 80, Протокол № 3 от 27.03.2009г. и Решение № 260, Протокол № 13 от 29.10.2010г. от Общински съвет Благоевград, на основание чл.22 от ЗМСМА Наредба за опазване на общинската собственост и обществения ред.

От ответната страна като писмени доказателства са представени длъжностните характеристики на всички длъжности на работещите в Звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ - общо 7 щатни бройки – по 1 щ.бр. за главен инспектор, главен експерт „Връзки с обществеността“, инспектор и 4 щ.бр. за длъжността – старши инспектор, както следва - длъжностна характеристика за длъжността – Главен инспектор, връчена на 01.09.2021г. на лицето Ант. К. К.. С последния работодател е сключил на същата дата трудов договор № 55БЦР – Д/01.09.2021г., с който, на основание чл.67, ал.1, т.1 КТ вр. с чл.70, ал.1 КТ е назначен на посочената длъжност, а с допълнително споразумение от 23.09.2021г., на основание чл.119 КТ страните са изменили правоотношението и това лице е назначено на друга длъжност – Главен инспектор, но в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности/. Представена е длъжностна характеристика за длъжността – Главен експерт „Връзки с обществеността“, връчена на лицето Д. Ст. Хр. на 16.08.2021г.; длъжностна характеристика за длъжността – Старши инспектор, връчена на общо 4 лица – В. М. П., Д. К., Кр. Хр. и Ст. Т. на 01.09.2021г. и длъжностна характеристика за длъжността – Инспектор, връчена на лицето Т. Н. Г. на 01.09.2021г.

Прието е по делото и Поименно разписание на длъжностите и основните месечни заплати в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“ – Благоевград, утвърдено на 02.08.2021г., от което се установява, че служителят от закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“ – Г. Б. Г. фигурира в това разписание като служител на длъжността Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. Промяната на длъжността, заемана от това лице е станало със сключването между него работодателя на Допълнително споразумение № 422А-ЧР-Д/30.07.2021г. към трудов договор № 643-ЧР-Д/27.10.2020г., с което, считано от 02.08.2021г. от Звено Обществен ред и сигурност лицето е преназначено на длъжността Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство“.

Представени са длъжностните характеристики на служителите Ант. К. и Г. Г., съответно за длъжностите Главен инспектор и Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. От тях се установява, че тези длъжности са свързани с осъществяване на контрол върху спазването на законността на територията на горите, като основна цел. Области на дейност са осъществяване контрол върху здравословното състояние и хигиената на горите, оказване съдействие при охрана на горските територии – общинска собственост от незаконно ползване. Преките задължения на двете длъжности са свързани с осъществяване на изготвяне на становища, писма, анализи, отчети до РДГ Благоевград, ДГС Благоевград, спазване правилата за сеч, контрол върху тези правила, следене за спазване на противопожарните правила, регистриране на нарушения и сигнализиране на съответните органи, следене за незаконно строителство в горите, при констатиране на нарушения по ЗГ задържане на предметите и средствата за извършване на неправомерните деяния, извършване на проверки по сигнали на граждани и юридически лица за нарушения по ЗСПЗЗ, ЗГ, ЗОСИ и свързаните с тях подзаконови нормативни актове и съставяне на констативни протоколи за извършените проверки, изпълняване на други задачи от Началник отдел Общинска собственост, Директор на дирекция Финанси и бюджет, Заместник – кмета по икономика, Секретаря и Кмета.

По делото като писмени доказателства от ответната страна са представени общо 4 вида

справки за периода от прекратяване на правоотношението с ищцата през м.08.2021г. до 15.12.2021г., както следва: справки, започващи с вх.№ 94 - 000\*\*\*, съдържащи информация за всички входирани в общината, подадени от граждани заявления; с начален вх.№ П-000\*\*\*, съдържаща информация за регистриране на всички видове сигнали, с вх.№ СОР -0604 - \*\*\*, касаеща регистриране на искания за издаване на талони за паркиране в синя зона и с вх. № СОР – 0605 - \*\*\*, касаеща регистриране на искания за издаване на талони за преференциално паркиране на хора с увреждания. В справката, започваща с вх.№ СОР -0604 - \*\*\*, касаеща регистриране на искания за издаване на талони за паркиране в синя зона е отбелязано, че сигнали с вх. № СОР-0604 за периода от 16.08.2021г. до 21.09.2021г. са били насочвани към инж. Д. Ст.-Директор Дирекция „Екология и чиста среда“, от нея са резулирани към Д. Н.-старши експерт в Инспекторат към Дирекция „Екология и чиста среда“, която е изготвяла отговорите, а сигналите за периода от 23.09.2021г. до 15.12.2021г. са били насочвани към Ант. К.-Главен инспектор, като същото е отразено и в следващата справка.

В последните два вида справки, касаещи регистриране на искания на граждани за издаване на талони за паркиране на хора с увреждания и респ. на искания за издаване на талони за паркиране в синя зона, съдържат информация /графа 6 и на двата вида справки/, че тези услуги са включени в група услуги, предлагани от общината – Сигурност и обществен ред.

По делото са събрани гласни доказателства. В показанията си свидетелят Пр. Тр. П. сочи, че по повод извършена проверка ѝ бил съставен констативен протокол от страна на служители на Община Благоевград към Инспекторат „Екология и чиста среда“, докато работила в предизборния щаб на Р. Р. и Ил. Й. по време на изборите м.ноември 2021 г. Сочи, че ѝ написали констативен протокол за това, че е пробила плочките на площада, слагайки две знамена – европейското и българското. Заявява, че служителите от Общински инспекторат били трима, имената не може да цитира, като всички се представили като старши инспектор към „Екология и чиста среда“ към Община Благоевград. Протоколът е съставен м.ноември, имала копие от този протокол, което е представено на отговорника и ръководител на щаба Костадин Костадинов, а оригиналът останал при тях. Свидетелката заявява, че е работила в Община Благоевград като заместник-кмет по култура и хуманитарни дейности до м.юли 2021 г. Познава служителите на Обществен ред и сигурност на Община Благоевград до прекратяване на трудовите ѝ правоотношения с Община Благоевград. Виждала е служителите от Обществен ред и сигурност да извършват дейности, свързани с общински мероприятия след м.август 2021 г. Виждала е Н., другият е Б. П.. С тях се засичали на 05.10.2021 г. на празника на Благоевград, те охранявали събитието, виждали са се и на запалването на елхата. Те отговаряли на безопасността на всички участници по време на културните събития. Под охраняват разбира, че са там на място и се грижат за доброто протичане на съответното културно събитие, особено когато има въведени противоепидемични мерки, да няма стълкновения и всичко да преминава в рамките на добрия тон и добро протичане.

От Длъжностното и Поименното разписание на длъжностите на дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“, Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Благоевград – в сила от 14.07.2021г. /преди прекратяване на правоотношението с ищцата/ е видно, че в това звено са работили лицата Н. П. Н. и Б. Н. П. – и двамата на длъжност - Старши специалист „Обществен ред и сигурност“. От Допълнително споразумение № 858-ЧР-Д/01.12.2021г. към трудов договор № 234-ЧР-Д/12.09.2014г. се установява, че Б. Н. П., считано от 01.12.2021г. се преназначава от длъжността Старши инспектор в Звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ на длъжността Старши инспектор в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. От Допълнително споразумение № 859-ЧР-Д/01.12.2021г. към трудов договор № 01-ЧР-Д/03.01.2018г. се установява, че Н. П. Н., считано от 01.12.2021г. се преназначава от длъжността Старши инспектор в Звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ на длъжността Старши инспектор в Местна дейност „Селско и горско стопанство и

други общински дейности“.

На 13.08.2021г. на ищцата е връчено Предизвестие с Изх.№ 439- ЧР/13.08.2021г., за прекратяване на трудовото й правоотношение, на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.1 от КТ, след изтичане на срока по чл.326, ал.2 КТ.

Със Заповед №462- ЧР-Д/13.08.2021 г., издадена от Кмета на община Благоевград, на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.1 от КТ – по посочена в заповедта причина – закриване на част от предприятието, считано от 16.08.2021г. трудовото правоотношение с ищцата е прекратено.

Заповедта е връчена лично на ищцата на 13.08.2021г., който факт също не е спорен между страните.

От Служебна бележка Изх.№ 60-08-01-46501/13.10.2021г. и Служебна бележка Изх.№ 60-08-01-561/10.01.2022г. и двете от Агенция по заетостта, Дирекция „Бюро по труда“ Благоевград се удостоверява, че считано от 20.08.2021г. ищцата М. Й. Т. е регистрирана като безработно лице, търсещо работа.

Видно от Заповед № 823/07.07.2021г. на ищцата е бил разрешен платен годишен отпуск, считано от 13.07.2021г. до 16.07.2021г.

В съдебно заседание е прието за ненуждащ се от доказване фактът, че последното полученото от ищцата брутно трудово възнаграждение е в размер на 1 573, 53 лв. От Удостоверение с изх.№ 166/17.11.2021г., издадено от Община Благоевград е видно, че за м. 6.2021г. ищцата е получила брутен доход в размер на 1573, 53 лв. От фиш за работна заплата за месец 06.2021г. е видно, че последния пълен месец е месец 6.2021г. и че последното получено от ищцата брутно трудово възнаграждение преди прекратяване на трудовото правоотношение, е в размер на 1573, 53 лв., от което основна работна заплата – 1200, 00 лв. плюс клас за професионален опит- 12, 00 лв., както и извънреден труд 75 %-361, 53 лв.

Така установеното от фактическа страна, сочи на следните правни изводи:

По допустимостта на предявените искове и правната им квалификация: Изложените твърдения и искането за защита, сочат на правното основание на предявените искове при условията на обективно кумулативно съединяване на конститутивните искове с правно основание по чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ и осъдителния иск по чл.344, ал.1, т.3 вр. с чл.225, ал.1 от КТ.

Исковете са процесуално допустими – предявени са при спазване наличието на положителните процесуални предпоставки и при липсата на процесуални пречки за надлежното им упражняване, като правото на иск е надлежно упражнено чрез подаване на редовна искова молба.

По същество: По иска с пр.основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ вр. с чл.328, ал.1, т.2, предл. 1 от КТ:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност е Заповед № 462 – ЧР – Д/13.08.2021г. на Кмета на община Благоевград, с която на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.1-во от КТ – закриване на част от предприятието, е прекратено трудовото правоотношение с ищцата.

Фактическият състав за законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение на основание на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. първо КТ- „закриване на част от предприятие“, според преобладаващата практика на ВКС включва кумулативно следните елементи: 1.наличие на обособена част /звено/ от предприятие. Това структурно звено във всички случаи следва да представлява обособена и относително самостоятелна организационна единица в цялостната структура и организация на предприятието и да е с относително самостоятелно ръководство в неговата управленска йерархия /в този смисъл виж Решение № 329 от 13.07.2011 г. на ВКС, постановено по гр. д. № 1073/2010 г., IV г. о., ГК/, т.е да става дума за относително обособена част от общата структура на предприятието на работодателя, но което няма признаците на работодател по §1 т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда /изм. ДВ бр.100 от 1992 г., доп. бр.33 от 2011 г., бр.82 от 2011 г., бр.7 от

2012 г./, но същевременно същото да отговаря на критерия за организационно-управленска обособеност, кумулативно с някой от следните алтернативни критерии: териториалния (по отношение на населеното място, регион, област на извършване на дейността), финансово-икономическия (по отношение на наличие на собствени приходи или на самостоятелна разходна сметка) и функционалния (по отношение на осъществяването на относително обособена дейност от общата дейност на предприятието) – Решение по д. 122/2016 г., IV ГО, ВКС, Решение по д. 1073/2010 г., IV ГО, ВКС, Решение по д. 4168/2014 г., IV ГО, ВКС).

Втората кумулативна предпоставка е – дейността на тази структурно обособена част при работодателя да бъде преустановена занапред, така че за в бъдеще осъществяваната от него до този момент дейност няма да бъде извършвана изобщо в цялото предприятие, с което отпада необходимостта от работната ръка в закритото звено и това налага освобождаването от работа на работниците и служителите, заети в осъществяването на закриваната част от дейността – така Решение по д.122/2016 г., IV ГО., ВКС, Решение по д. 1854/2009 г., III ГО., ВКС, Решение по д. 1643/2009 г., III ГО., ВКС, Решение по д. 721/2009 г., IV ГО., ВКС и др.

Следователно, за да се прецени дали е налице закриване, е решаващо преценката коя е присъщата, съществена и определяща за съответната част от предприятието дейност, как е отграничена тя, като закриването ѝ следва да бъде с оглед на цялото предприятие и по начин, че тази дейност да не продължава да се изпълнява в оставащите структури на предприятието на работодателя. Обратното би означавало единствено и само реорганизация, вътрешно преустройство, което най-често се изразява в частично съкращаване на щата и пренасочване на дейността на реорганизираната структура към друга такава при увеличен щат /част от служителите от „закриваното“ звено се преназначават към други действащи звена на работодателя/.

Следователно, критерий за закриване на част от предприятието е преустановяване изцяло и окончателно на съответната специфична за цялото предприятие дейност.

Такова не е налице, когато дейността се разпределя между други звена или се слива със съществуващи звена, но се осъществява в по-малък обем или с по- малък брой работници – тогава е налице вътрешно-организационно преустройство, тъй като дейността продължава да се осъществява и след извършените структурни промени.

Вътрешноорганизационно преустройство /реорганизация/ на предприятието не представлява закриване на част от предприятието, ако дейността на съответното поделение или звено продължава да съществува, но се разпределя между други звена или се слива с някои съществуващи звена. В тези случаи не е налице закриване на част от предприятието, защото дейността продължава да се осъществява, макар и под други организационни форми. А това значи, че работниците и служителите, които досега са я осъществявали, следва да продължат да бъдат използвани в новите организационни форми.

Решаващо и тук следователно е дали е преустановена (закрита) за в бъдеще съответната дейност или тя продължава да съществува и да се осъществява. Това са въпроси на конкретна фактическа обстановка и за тях трябва да се държи сметка във всеки отделен случай.

В тази насока са и мотивите и постановките на Тълкувателно решение № 5 от 26.10.2021г. по т.д.№ 5/2019г. на ОСГК на ВКС, според което закриване на част от предприятието по смисъла на чл.328 ал.1 т.2 пр.1 от Кодекса на труда е налице, когато от структурата на предприятието е премахнато определено негово организационно обособено звено и е прекратена дейността на това звено. Основанието не е налице, в случаите когато се касае до вътрешно организационно преустройство на предприятието. Според цитираното ТР /което е задължителна съдебна практика/ – „Вътрешна реорганизация е налице, когато дейността на предприятието или на част от него се реорганизира по нов начин чрез сливане, вливане, отделяне или разделяне. При нея дейността на съответното поделение или звено продължава да съществува, но се разпределя между други звена или се слива с някои съществуващи звена. В тези случаи не е налице закриване на част от предприятието, защото дейността

продължава да се осъществява, но под други организационни форми. Сама по себе си, реорганизацията не е правопораждащо основание за упражняване правото на уволнение, но може да е свързана с намаляване на броя на заетите с извършването на съответната дейност лица, което да доведе до цялостно премахване на длъжностите, свързани с осъществяването на дейността, така и до намаляване на щатните бройки, предвидени за тези длъжности. Тогава ще е налице основанието по чл.328 ал.1 т.2 пр.2 от Кодекса на труда – „съкращаване на щата“ за прекратяване на трудовия договор на работниците и служителите, който заемат съкращаваната длъжност. В хипотезата на „закриване на част от предприятие“ решаващото е дали е преустановена за в бъдеще изцяло съответната дейност на организационно обособеното звено или тя продължава да се осъществява в останалите структури на работодателя. Това е въпрос на конкретна фактическа обстановка, която следва да се преценява от съда при оспорено уволнение по чл.328, ал.1, т.2, пр.1 от Кодекса на труда – дали се касае за закриване на част от предприятието или за вътрешноорганизационно преустройство, при което съответните дейности не се закриват, а е променено наименованието на отдела, службата или съответното звено, или дейността му е разпределена, слята или влята в дейността на други подразделения и звена на предприятието. Това ще бъдат случаи на фиктивни закривания на част от предприятието, които всъщност са вътрешна реорганизация на предприятието и за тях следва да се прилага чл.123 от Кодекса на труда.“

Според ТР при закриване на част от предприятието работодателят има право, но не и задължение за подбор.

Във всички случаи уволнението следва да се предхожда от взето решение от страна на компетентния управленски орган, който упражнява и работодателската власт от името на работодателя. Сами по себе си причините, поради което е взето решението за закриване на частта от предприятието е въпрос на преценка на работодателя по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Начинът по който работодателят решава да организира дейността си /като структура на организация на стопанската му дейност, както и относно вида и броя на необходимите за това длъжности и респ.конкретните трудови функции в тях/ за постигане на по-добър стопански, икономически резултат не подлежат на съдебен контрол, а издадените в тази връзка управленски решения имат характер на вътрешно – ведомствени актове, които не подлежат на съдебен контрол. В тази връзка е неоснователно твърдението на ищеца, че към датата на прекратяване на правоотношението с ищеца е липсвало валидно взето и влязло в сила решение на работодателя за закриване на част от предприятието.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА общинският съвет одобрява общата численост на персонала и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината: численост е общият брой на длъжностите, а структурата се определя от броя и вида (функциите) на съществуващите дирекции, отдели, сектори и пр. обособени звена на администрацията. Всички останали промени извън тези в числеността и структурата се извършват от кмета на общината – в съдебната практика въпросът е изяснен с решение № 812 от 14.05.2010 г. по гр. Дело 3823/2008 г. на V г.о. на ВКС и решение № 231 от 20.02.2004 г. по гр.д. 1267/2002 г. на III г.о. на ВКС.

В тази връзка решението за закриване на едно структурно звено в структурата на общинската администрация, както и за създаване на ново са от изключителната компетентност на съответния общински съвет. Актът, с което се извършва това управленско действие е решение, но същото не подлежи, както на съдебен, още по-малко на административен контрол, независимо, че формално се касае до решение на общински съвет по см. на специалния закон – ЗМСМА.

Неотнормирана е цитираната от ищеца в тази насока съдебна практика, доколкото същата касае допустимо оспорване за законосъобразност на актове на общинските съвети по изрично посочени и конкретни въпроси от изключителната компетентност на този орган на самоуправление, вкл. и за утвърждаване на бюджета на общината. Общото измежду тези актове е, че същите имат характер на административни такива. Актът на работодателя

относно структурата на администрацията, както и относно длъжностите в длъжностните разписания във всяко звено и/или структура на работодателя е вътрешно ведомствен акт, а не общ административен по см. на чл.65 АПК или нормативен по см. на чл.75 АПК. Актовете на общинските съвети, относно начина на организиране, численост и структуриране на дейността на общинската администрация по чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА, не могат да се квалифицират като индивидуални административни актове и по см. на чл.231, ал.1 АПК, тъй като не обективират властническо волеизявление на административен орган и на това основание не подлежат на съдебен контрол за законосъобразност по чл.45 ЗМСМА, вкл. и от оспорване от областния управител /в този смисъл Определение № 9689 от 15.07.2020г. на ВАС по адм.д.№ 6872/2020г., III о.; Решение № 806 от 17.01.2020г. на ВАС по адм.д. № 14287/2018г., III о.; Решение № 1411 от 03.02.2014г. на ВАС по адм.д.№ 13566/2021г., III о.; Определение № 4087 от 07.04.2016г. на ВАС по адм.д. №4057/2016г., I о./.

Неоснователно е твърдението на ищцата, че заповедта е незаконосъобразна, поради липса на конкретни мотиви, които са формирали волята на работодателя, както и основанията, свързани със съкращаване на звеното, след като същото е преименувано.

Предмет на оспорване е законосъобразността на Заповед, с която е прекратено трудовото правоотношение с ищцата М. Й. Т. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 КТ – закриване на част от предприятието. В заповедта е уточнено на кое от двете предложения на разпоредбата се издава заповедта – предл. 1, изрично е посочено като причина за прекратяване на трудовия договор закриване на част от предприятието. В случая работодателят е прекратил трудовия договор с ищцата на основание “закриване част от предприятието”. Ясно и точно е посочено основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение- и цифром, и словом) като в този смисъл е неоснователно възражението на ищцата, че в уволнителната заповед липсвали мотиви. Такива има, като не е необходимо излагането на нищо в повече от посоченото от работодателя. Не е наложително и посочването на причините, довели работодателя до това управленско решение в уволнителната заповед, нито изследването им в хода на настоящото съдебно производство, доколкото същите не подлежат на съдебен контрол. Субективното преобразуващо право на уволнение е надлежно и законно упражнено, когато е налице посоченото в заповедта основание за уволнение.

Заповедта е мотивирана, тъй като с оглед на визираното основание за уволнение е достатъчно само посочване в заповедта на основаниято за издаването ѝ – поради закриване на част от предприятието, на основание чл.328, ал.1, т.2, предл. 1от КТ, което е напълно достатъчно. Законодателят е въвел изискване за мотивираност единствено на заповедта за дисциплинарното уволнение, докато при прекратяването на трудовите правоотношения на посоченото по-горе основание в КТ липсват задължителни изисквания за съдържание– мотиви или други конкретни вписвания, извън текста на правната норма на чл.328, ал.1, т.2, предл. 1 КТ. Ето защо в случая не е налице поддържаната от ищцата незаконосъобразност.

Основателно е обаче твърдението на ищцата за липса на реално закриване на частта от предприятието /звеното/, в която е работила. Аргументите за това са следните.

С решението на Общински съвет - Благоевград от 30.07.2021г. е закрито Звено „Общинска охрана и обществен ред“, в което на щат е работил ищецът. Със същото решение обаче е създадено ново звено – Инспекторат, но към друга Дирекция – „Екология и чиста среда“ при община Благоевград. С решението за създаване на новото звено Инспекторат е приет и Правилник за организацията и дейността му. Няма спор между страните, че както закритото, така и новооткритото звено са относително самостоятелно обособени структурно, персонално, йерарически и по специфични трудови функции и дейност звена от общата структура на работодателя. В чл.2 и чл.3 от Правилника са очертани основните сфери на дейност на новосъздаденото звено Инспекторат, което включва - осигуряване и подпомагане изпълнението на контролните функции на Кмета на общината, а в чл.3, ал.1 – ал.4 са установени най – общо следните правомощия на звеното – осъществяване на контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на Община

Благоевград на нормативните актове на Общински съвет Благоевград, както и на договорите, по които страна е Община Благоевград, когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Благоевград или от Общински съвет – Благоевград, като съдейства при предотвратяване на нарушения или преодоляване на последиците от нарушения на нормативно установения ред /без конкретизиране на конкретна област на обществените отношения/ и има право да извършва текущ, превантивен и последващ контрол с даване на писмени предписания или осъществяване на административно наказателна дейност по предвидения законов ред – ал.4.

За сферата на дейност, както и за организацията и дейността на закритото звено, не е представен правилник или някакъв вътрешно организационен акт, поради което за сферата на дейност на закритото звено може и следва да се направи преценка от преките и конкретни трудови функции, изпълнявани от служителите, работили в закритото звено. Доказателство за това може да се черпи, както от длъжностните характеристики на служителите в закритото звено, така и при ползване на всички други допустими по ГПК доказателства, доколкото от конкретната трудова функция, осъществявана от едно лице, може да се черпи информация не само от длъжностната му характеристика и от изрично записаните в нея права и задължения, но и от конкретни действия, които са извършвали служителите от това звено по данни от свидетелски показания или по данни от други документи, включително и такива, намиращи се в трудовите им досиета.

Предвид горното – от длъжностната характеристика за преките трудови функции на уволнената ищца се установява, че същата е работела в звено, което е имало основна цел – осигуряване спазването на обществения ред на територията на общината, в сградата на общината, както и недопускане на кражби, злоупотреби и разхищения с общинска собственост. Едно от основните преки задължения е да осигурява контрол по спазването на нормативните актове /закони и подзаконови нормативни актове/ от физическите и юридическите лица на територията на общината в сферата на опазване на обществения ред, опазване на общинската инфраструктура, **опазване на околната среда**, както и да извършва физическа охрана на обети на общината и на мероприятия, организирани от общината.

Според показанията на разпитания св. Пр. Тр. П. същата сочи, че именно лица, представили се за служители от отдел Инспекторат, по време – след прекратяване на правоотношението с ищеца, са ѝ съставили констативен протокол за компрометиране на плочки на площада, т.е. относно имущество, което са счели за общинско и увредено. Следователно е извършен контрол във връзка с опазване недопускане разрушаването или повреждането на такова общинско имущество, респ.наземна инфраструктура. Същата свидетелка сочи, че лично е установила двама служители от старото закрито звено да осъществяват физическа охрана на организирано от общината мероприятие, в качеството им на служители на общината и след прекратяване на правоотношението с ищцата.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката, доколкото същата сочи, че е работила за определен период в общината, на ръководна длъжност, което ѝ е позволило лично да възприема конкретните трудови функции на лицата, както и да ги познава персонално. Липсват данни, които да сочат на заинтересованост на свидетеля от изхода на спора или изобщо за недостоверност на фактите и връзките между тях, за които свидетелства. Обстоятелството, че нито от ищцата, нито от ответника се представи съставения констативен протокол не води на извод за недостоверност на показанията ѝ, доколкото същите са основани на лични впечатления. Показанията на този свидетел са и във връзка със всички останали събрани писмени доказателства, които по косвен начин се допълват взаимно, което дава основание на съдебния състав да ги кредитира изцяло. Така например се установи от представените поименни разписания на длъжностите на дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“, Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Благоевград – в сила от 14.07.2021г. /преди прекратяване на правоотношението с ищцата/ е, че в това звено са работили лицата Н. П. Н. и Б. Н. П. – и двамата на длъжност - Старши специалист „Обществен ред и сигурност“. От Допълнително споразумение № 858-ЧР-Д/01.12.2021г. към трудов договор № 234-ЧР-Д/12.09.2014г. се установява, че Б. Н. П.,



считано от 01.12.2021г. се преназначава от длъжността Старши инспектор в Звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ на длъжността Старши инспектор в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. От Допълнително споразумение № 859-ЧР-Д/01.12.2021г. към трудов договор № 01-ЧР-Д/03.01.2018г. се установява, че Н. П. Н., считано от 01.12.2021г. се преназначава от длъжността Старши инспектор в Звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ на длъжността Старши инспектор в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. Следователно показанията на свидетелката се подкрепят и от писмените доказателства по делото.

От така кредитираните показания следва извода, че функциите на закритото звено като сфера на дейност, не са преустановени изцяло. Продължават да се осъществяват дейностите, свързани с опазване недопускане разрушаването или повреждането на такова общинско имущество. В правилника за дейността на новообразуваното звено Инспекторат, акцентът е поставен върху контрола на това звено изобщо по спазване от юридическите и физическите лица на територията на общината на законите и подзаконовите нормативни актове, без дори да се конкретизира в коя сфера и област на обществения живот. Изрично е посочено, че това звено ще следи за спазване и на актовете на Общинския съвет. Един от тези актове е безспорно Наредбата за опазване на обществения ред, действаща и към настоящия момент на територията на община Благоевград. В същата Наредба се съдържат преки задължения, които са били част от трудовите функции на служителите от закритото звено. В длъжностната характеристика на ищцата изрично е вменено задължение да следи за опазване на имуществото на общинската собственост. Такова пряко задължение св.Петкова сочи, че е осъществено от служителите на новообразуваното звено Инспекторат, когато са й съставили Констативен протокол, като са й вменили като изпълнително деяние – увреждане на общинско имущество /чрез пробиване на дупки в плочки на площада/. Налице са данни за осъществена след прекратяване на правоотношението с ищцата на физическа охрана и присъствие на служители от новообразуваното звено на организирани от общината мероприятия, което е било едно от съществените преки задължения, вменени на ищцата по длъжностната ѝ характеристика преди прекратяване на правоотношението с нея по закритото звено.

В длъжностните характеристики на служителите – общо 7 щатни бройки по новосъздаденото звено, са включени и допълнени дейности, изместващи фокуса и създаващи задълженията по контрола за чиста среда, почистване, сметоизвозване и сметосъбиране, както и контрол по изпълнение на договори с конкретна общинска фирма с конкретен предмет на дейност – по почистване. Включването и на допълнителни задължения и функции обаче не води до извода за изцяло и напълно закриване дейността на закритото звено. Част от неговите функции са прехвърлени към новосъздаденото звено Инспекторат, в което основният акцент е спазване контрола по прилагане на нормативните актове и подзаконовите такива по опазване на чиста околна среда, както и най – общо по контрол на дейността на субектите на територията на общината при осъществяване на техни битови и/или професионални и търговски дейности да се опазва законодателството по опазване на околната среда. В длъжностната характеристика на ищцата в т. 1 от преките задължения също изрично е посочено следене и контрол за опазване на околната среда и на нормативните актове в тази насока. Дори в Правилника за дейността на новообразуваното звено не е конкретизирана конкретната сфера по контрол за спазване на законите и подзаконовите нормативни актове, за което следва да следят служителите от това звено. Едва в длъжностните характеристики на служителите е извършена детайлизация и акцента е изведен и изместен върху околната среда. За сходството обаче на закритата дейност и на тази на нововъзникналото звено – фактически изводи може да се прави не само при съпоставяне на устройствените правилници по образуване и структуриране на тези звена, а и от длъжностните характеристики на служителите в тях, както и при събиране на данни от свидетелски показания за конкретните трудови функции, изпълнявани от служителите в закритата и в новообразуваната част.

Съгласно правилата на разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК тежестта, т. е. процесуалното задължение за установяване законността на уволнението, носи работодателят, т.е. необходимо е в производството по доказване той да установи осъществяването в обективната действителност на всички материални предпоставки, които обуславят законното прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 КТ – поради закриване на част от предприятието, в това число и наличието на реално закриване на част от предприятието, доколкото доводите на ищеца са именно в тази насока. В този смисъл са и указанията дадени на основание чл. 312, ал. 1, т. 2 ГПК във вр. с чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, от съда. В производството по делото, въпреки дадените указания на съда за разпределената доказателствена тежест, не са представени доказателства от ответника за наличието на реално закриване на част от предприятието – липсват данни функциите на заеманата от ищцата преди уволнението длъжност изцяло да са преустановени, напротив установява се, че същите продължават да се изпълняват. Решението за закриване на част от предприятието, взето от надлежен орган, само по себе си не обосновава извода, че действително е преустановено изпълнението на трудовите функции на длъжността заемана от ищцата. Напротив назначаването в новооткритото Звено „Инспекторат“ на част от лицата, заемащи длъжност и изпълняващи трудови функции като ищцата в закритото звено е индиция, че всъщност част от трудовите функции на длъжността заемана от М.Т. продължават да се изпълняват, поради което не е налице закриване на част от предприятието, а вътрешно организационно преустройство на предприятието.

На следващо място в личното трудово досие на ищцата се съдържа и Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от служители, заемащи експертни длъжности със спомагателни функции и технически длъжности, извършена на М. Й. Т., като оценяването е за периода от 27.04.2020г. до 31.12.2020г. Изрично във формуляра са посочени обобщение на преките задължения и/или конкретни задачи, като е посочено: изготвя постановления по съставени актове по административно-наказателни преписки; извършва всички необходими действия по административно-наказателно производство по реда на ЗАНН, **изготвя пропуски за преференциално паркиране в Синя зона и преминаване през ЦГЧ; води регистър на НП, регистър на ППС, теглени с животинска тяга, регистър на издаваните пропуски за преференциално паркиране в Синя зона и преминаване през ЦГЧ в гр. Благоевград и регистър на кучетата на територията на Община Благоевград**, осъществява контрол по спазване Наредбите на Общински съвет-Благоевград, свързани с опазване на обществения ред и др. В тази връзка се установи от представените справки с вх. № СОР -0604 - \*\*\*, касаеща регистриране на искания за издаване на талони за паркиране в синя зона и с вх. № СОР – 0605 - \*\*\*, касаеща регистриране на искания за издаване на талони за преференциално паркиране на хора с увреждания, че сигнали с вх. № СОР-0604 за периода от 16.08.2021г. до 21.09.2021г. са били насочвани към инж. Д. Ст.-Директор Дирекция „Екология и чиста среда“, от нея са резулирани към Д. Н.-старши експерт в Инспекторат към Дирекция „Екология и чиста среда“, която е изготвяла отговорите, а сигналите за периода от 23.09.2021г. до 15.12.2021г. са били насочвани към Ант. К.-Главен инспектор, като същото е отразено и в следващата справка. В последните два вида справки, касаещи регистриране на искания на граждани за издаване на талони за паркиране на хора с увреждания и респ. на искания за издаване на талони за паркиране в синя зона, съдържат информация /графа 6 и на двата вида справки/, че тези услуги са включени в група услуги, предлагани от общината – Сигурност и обществен ред. Следователно извършваните от ищцата функции относно синята зона, продължават да се извършват в Общината и то се насочват именно към лица от Дирекция „Екология и чиста среда“ и от Инспекторат към Дирекция „Екология и чиста среда“. Нещо повече от значение е и установеният факт, че и след прекратяване на правоотношението с ищцата в общината са продължили регистрирането на всякакви сигнали от граждани, като част от тях са определени в самите, представени от общината справки като такива, свързани с предоставяне на услуги в областта на сигурността и обществения ред.

На следващо място част от дейността на закритото звено е нормативно установена от действащата на територията на Общината Наредба за опазване на обществения ред.

Последната е нормативен акт на територията на съответната община, която няма данни да е отменена и поради това действаща и обвързваща. Именно поради това общината, чрез нейните служители, следва да организира приложението и контрола по изпълнението ѝ. В правилника за дейността на новосъздаденото звено е посочено, че основна дейност е контрол по изпълнение на законовите, подзаконовите актове на територията на общината от правните субекти /физически и юридически лица/, но и за изпълнение на актовете на Общинския съвет. Това само по себе си представлява сфера на дейност най – общо по опазване на обществения ред, което е било сферата на дейност и на закритото звено /вж.посочената цел на длъжността, области на дейност и преки задължения на ищцата в последно връчената ѝ длъжностна характеристика/. Именно такъв акт е Наредбата за опазване на обществения ред, а именно контрол и действия по спазване на обществения ред са били част от основните, определящи трудови функции и от тук и основния предмет и сфера на дейност на закритото звено.

По изложените аргументи настоящия съдебен състав намира, че в случая не е налице закриване на част от предприятието по задължителния смисъл, вложен в мотивите и респ. диспозитива на Тълкувателно решение № 5 от 26.10.2021г. по т.д.№ 5/2019г. на ОСГК на ВКС, а именно – закриване на част от предприятието по смисъла на чл.328 ал.1 т.2 пр.1 от Кодекса на труда е налице, когато от структурата на предприятието е премахнато определено негово организационно обособено звено и е прекратена дейността на това звено, да е преустановена за в бъдеще изцяло съответната дейност на организационно обособеното звено, тя да не продължава да се осъществява в останалите структури на работодателя, а дейността да е реално прекратена и да не се предвижда продължаване на нейното изпълнение от други работници и служители, които са наети в предприятието. С други думи - дейността да не е разпределена, слята или влята в дейността на други поделения и звена на предприятието. В тези хипотези са налице случаи на фиктивни закривания на част от предприятието, които всъщност са вътрешна реорганизация на предприятието и за тях следва да се прилага чл.123 от Кодекса на труда.

При анализ на конкретните трудови функции на уволнената служителка от закритото звено с действителните трудови функции на служителите от нововъзникналото не може да се направи фактическият извод, че в случая значителната, съществена и определяща трудова функция за закритото звено е премахната, а на останалите структури е прехвърлена незначителна такава. От събраните доказателства се налага фактическият извод за запазване на преобладаващата, съществена и определяща част от дейността на закритото звено и прехвърлянето ѝ в нововъзникналото, независимо, че последната структурно е в друга йерархическа подчиненост и наименование, но по същество свързана със следене спазване на приложението на законовите и подзаконови актове на територията на общината, най - общо свързани с опазване и контрола на обществения ред в различни сфери на дейност, вкл. и по опазване на околната среда, както и за опазване на собствеността и инфраструктурата на общината и изпълнението на договорите, по които е страна.

Ето защо, уволнението на ищцата, извършено на основание чл.328, ал.1, т.1 КТ – поради закриване на предприятието, се явява незаконосъобразно.

Предявеният иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ е основателен и следва да се уважи.

Налице е вътрешно структурно реорганизиране на дейността на работодателя, но не и закриване на част от нея. Поради това е лишено от основание обсъждането по същество и на останалите оспорвания от ищцата за неизвършен подбор и за упражняване на потестативното право на уволнение от работодателя при условията на недобросъвестност по арг. на чл.8 от КТ/. Произнасянето по тях би било допустимо и относимо само при установяване осъществяване на основаниято, на което е прекратено правоотношението. Само за пълнота намира за нужно да отбележи, че в случая подбора не е задължителен, а е право на работодателя.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ:

С оглед изхода на спора по иска с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ и предвид безсрочния характер на сключеното с ищцата преди уволнението й трудовото правоотношение, конститутивният иск за възстановяване на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност – Специалист „Обществен ред и сигурност“ в звено „Общинска охрана и обществен ред“ в община Благоевград следва да се уважи. Налице е материалната предпоставка за това – незаконност на основанията за прекратяване на правоотношението и искане за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 КТ:

Съобразно допуснатото изменение на предявения иск по реда на чл. 214 ГПК ищцата претендира заплащане на обезщетение в размер на 6 брутни месечни възнаграждения за сумата в размер на 9441,18 лева по 1573,53 лева месечно, за времето, през което е останала без работа от дата на прекратяване на трудовото правоотношение 16.08.2021 година до 16.02.2022 година, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Основателността на иска предполага наличието на няколко предпоставки - отмяна на уволнението като незаконно, оставането без работа като негова последица и пропуснатата полза за работника в размер на брутното му трудово възнаграждение за не повече от 6 месеца. В настоящия случай уволнението е признато за незаконно по гореизложените съображения. Същевременно е установено, че ищцата в процесния период от 16.08.2021 година до 16.02.2022 година /видно от служебни бележки от бюро по труда/ не е започнала работа при друг работодател.

Между страните няма спор, че последният пълен отработен месец, предхождащ прекратяването на правоотношението, е м.06.2021г., /доколкото видно от Заповед № 823/07.07.2021г. на ищцата е бил разрешен платен годишен отпуск, считано от 13.07.2021г. до 16.07.2021г./, а полученото от ищцата за този месец брутно трудово възнаграждение е в размер от 1573, 53 лв. Едновременно с това обаче от фиш за работна заплата за месец 06.2021г. е видно, че последния пълен месец е месец 6.2021г. и че последното получено от ищцата брутно трудово възнаграждение преди прекратяване на трудовото правоотношение, е в размер на 1573, 53 лв., от което основна работна заплата – 1200, 00 лв. плюс клас за професионален опит- 12, 00 лв., както и извънреден труд 75 %-361, 53 лв.

При изчисляване размера на обезщетенията по КТ за база се взема брутното трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца, в който е възникнало основанията за съответното обезщетение или последното получено от работника или служителя месечно брутно трудово възнаграждение, доколкото друго не е предвидено чл. 228 КТ. В брутното трудово възнаграждение се включват основното трудово възнаграждение и допълнителни трудови възнаграждения с постоянен характер-предвидими и сигурни,определени в колективен трудов договор и/или във вътрешни правила за работната заплата в предприятието и в индивидуалния трудов договор, като възнаграждението за извънреден труд не представлява възнаграждение с постоянен и предвидим характер, полагащо се заедно с основното трудово възнаграждение за действително отработено време.

Съобразно правилата на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата-чл. 17, ал.1 от Наредбата, в брутното трудово възнаграждение в случаите на чл. 228 КТ се включва основното трудово възнаграждение, възнаграждението над основната заплата, определено според прилаганите системи за заплащане на труда, допълнителните трудови възнаграждения с постоянен характер, определени с наредбата, с друг нормативен акт, с колективния или индивидуалния трудов договор или с вътрешен акт на работодателя, доколкото друго не е предвидено в КТ и други изрично изброени възнаграждения. В чл. 15 НСОПЗ, като допълнителни трудови възнаграждения с постоянен характер наредбата определя тези, които се заплащат за образователна и научна степен и за придобит трудов стаж и професионален опит, както и тези допълнителни възнаграждения,които се изплащат постоянно заедно с полагащото се за съответния период основно трудово възнаграждение и са в зависимост единствено от отработеното време.

Ето защо съдът намира, че не следва да бъде включвано в размера на обезщетението полученото възнаграждение за извънреден труд. В тази връзка следва да се счете, че полученото брутно трудово възнаграждение с постоянен характер е в размер на 1212, 00 лв. и за периода от 16.08.2021 година до 16.02.2022 година обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ е в размер на 7272, 00 лв. Предявеният иск следва да бъде уважен частично до размера от 7272, 00 лв. , като над този размер до претендираният такъв от 9441,18 лева иска следва да бъде отхвърлен, като неоснователен.

Върху присъдената главница, поради паричния характер на това вземане, се дължи и законната лихва, считано от датата на подаване на иска –13.10.2021г. до окончателното плащане.

На основание чл.242, ал.1 ГПК съдът следва служебно да допусне предварително изпълнение на решението в частта относно присъденото обезщетение по чл.225, ал.1 КТ.

По разноските:

Съгласно чл.359 КТ във вр. с чл.83, ал.1, т.1 ГПК по искове, произтичащи от трудови правоотношения, работникът е освободен от заплащането на такси и разноски в производството по трудови дела.

Ето защо, на основание чл.78, ал.6 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на РС Благоевград дължимата държавна такса по отношение на предявените искове, съразмерно с уважената част от исковете, а именно - по двата неопценяеми конститутивни иска по чл.344, ал.1, т.1 и по т.2 от КТ в общ размер на 160. 00 лева /по 80.00 лева за всеки иск/, а по оценяемия с пр.основание чл.344, ал.1, т.3 КТ вр. с чл.225, ал.1 КТ – 290, 88 лв. /определена на осн. чл.71, ал.1 вр. с чл.69, ал.1, т.1 от ГПК вр. с чл.1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК/ съобразно уважената част или общо сума в размер на 450, 58 лв.

По настоящото дело ищецът претендира сторените разноски за адвокатско възнаграждение. Видно от представените договори за правна защита и съдействие ищцата е направили разноски за адвокатско възнаграждение, платено в брой в размер на 650, 00 лв. по исковете с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ и 800, 00 лв. по иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ. От страна на процесуалния представител на ответника е сторено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК. Съдът намира стореното възражение за неоснователно освен с оглед правната и фактическа сложност на делото и с оглед обстоятелството, че договорените размери са в минимално предвидените такива от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения съобразно чл. 7, ал. 1, т. 1 и чл. 7, ал. 2, т. 3 от ГПК. С оглед изложеното и като взе предвид, че исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ са изцяло уважени, то на ищеца се дължи сумата от 650, 00 лв. за адвокатско възнаграждение по тези искове, а по иска с правно основание чл. 344, ал. 1 т. 3 от КТ съобразно уважената част от иска се дължи сумата от 616, 19 лв. На това фактическо основание и по арг. на чл.78, ал.1 ГПК ответникът следва да заплати на ищеца разноски за адвокатско възнаграждение в общ размер от 1266, 19 лв.

Предвид отхвърляне на част от иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ на ответника на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК също се следват разноски, които е претендирал. Ответникът е представляван от юрисконсулт, поради което на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. с чл. 23 от Наредба за заплащане на правната помощ определя възнаграждение в размер на 300, 00 лв. общо по трите иска, колкото е и претендирано със списъка по чл. 80 от ГПК. Доколкото обаче само иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 от ГПК е отхвърлен частично, по него дължимото възнаграждение е 100, 00 лв. /по равно за трите иска/ и съобразно отхвърлената част се дължи от ищцата сумата от 22, 98 лв.

Водим от горното и на основание чл. 344, ал.1, т.1, 2 и 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 78, ал. 1 от ГПК и чл.242, ал.1 ГПК и чл. 78, ал. 3 от ГПК, съдът

## РЕШИ:

ПРИЗНАВА на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ УВОЛНЕНИЕТО ЗА НЕЗАКОННО и ОТМЕНЯ Заповед №462- ЧР-Д/13.08.2021г., издадена от Кмета на Община Благоевград, с която на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.1 от КТ – поради закриване на част от предприятието, е прекратено трудовото правоотношение с ищцата М. Й. Т., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Б., с адрес за призоваване и съобщения: гр. Б., адв. Е.А., КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл.344, ал.1, т.2 КТ, М. Й. Т., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Б., с адрес за призоваване и съобщения: гр. Б., адв. Е.А. на заеманата преди уволнението длъжност – Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Благоевград.

ОСЪЖДА на основание чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 КТ Община Благоевград, ЕИК 000024695, с адрес: гр.Б., представлявана от Кмета Илко Стоянов да заплати на М. Й. Т., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Б., с адрес за призоваване и съобщения: гр. Б., адв. Е.А. сумата от 7272, 00 лв. /седем хиляди двеста седемдесет и два лева/, представляваща обезщетение в размер на 6 брутни месечни възнаграждения за оставане без работа в резултат на незаконното уволнение за периода от 16.08.2021 година до 16.02.2022 година, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на иска – 13.10.2021г. до окончателното изплащане, КАТО отхвърля иска за сумата над 7272, 00 лв. до пълния претендиран размер от 9441, 18 лв. като неоснователен.

На основание чл.242, ал.1 ГПК, ДОПУСКА предварително изпълнение на решението в частта относно присъденото обезщетение по чл.225, ал.1 КТ.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК Община Благоевград, ЕИК 000024695, с адрес: гр.Б., представлявана от Кмета Илко Стоянов да заплати на М. Й. Т., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Б., с адрес за призоваване и съобщения: гр. Б., адв. Е.А. сумата в размер на 1266, 19 лв. /хиляда двеста шестдесет и шест лева и деветнадесет стотинки/, представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение, съразмерно с уважената част от исковете.

ОСЪЖДА Община Благоевград, ЕИК 000024695, с адрес: гр.Б., представлявана от Кмета Илко Стоянов да заплати по сметка на РС Благоевград сумата от 450, 58 лв. /четиристотин и петдесет лева и петдесет и осем стотинки/, представляваща дължима държавна такса, съразмерно с уважената част от исковете, както и 5 /пет/ лева за служебно издаване на изпълнителен лист при липса на доброволно внасяне на дължимата сума на посоченото основание.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал. 3 ГПК М. Й. Т., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Б., с адрес за призоваване и съобщения: гр. Б., адв. Е.А. да заплати на Община Благоевград, ЕИК 000024695, с адрес: гр.Б., представлявана от Кмета Илко Стоянов сумата от 22, 98 лв. /двадесет и два лева и деветдесет и осем стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение съобразно отхвърлената част от иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ.

Решението може да се обжалва от страните с въззивна жалба пред ОС – Благоевград в 2 - седмичен срок от датата, която съдът е съобщил на страните за обявяването му – 11.02.2022г., в частта относно допуснатото предварително изпълнение на решението, в която част има характер на определение, може да се обжалва с частна жалба пред ОС – Благоевград в 1-седмичен срок от датата – 11.02.2022г.

Съдия при Районен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_