

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16295

гр. София, 16.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110168442 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по чл. 140 ГПК, като са налице предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените от ответника писмени доказателства.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства на ищеца чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищеца да води свидетеля в съдебно заседание.

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** за послужване пр. пр. № .... на СРП, ДП ЗМ № ... г. по описа на 03 РУП СДВР, н. о. х. д. № .... г. на СРС, НО, 115 състав и в. н. о. х. д. № 2..... на СГС, НО, 5 въззивен състав.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание **21.05.2024 г. от 10:30 часа**, за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните, а на ищеца и препис от писмения отговор с приложенията.

## СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

С. И. Т. е предявил срещу П.... иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от наказателно преследване срещу него, приключило с влязла в сила оправдателна присъда по в. н. о. х. д.

№ 2..... на СГС, НО, 5 въззивен състав, в размер на 10000 лева, ведно със законната лихва от влизане в сила на оправдателната присъда до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че с обвинителен акт по пр. пр. № .... на СРП и ДП ЗМ № ... г. по описа на 03 РУП СДВР бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и „б“ НК, като по образуваното н. о. х. д. № .... г. на СРС, НО, 115 състав, била постановена оправдателна присъда. След подаден протест било образувано в. н. о. х. д. № 2..... на СГС, НО, 5 въззивен състав, по което оправдателната присъда била потвърдена. Излага, че по време на наказателното производство пред СРС се намирал в местата за лишаване от свобода. Сочил, че в следствие на незаконосъобразните действия срещу него, изпитвал страх, притеснение и стрес, загубил вяра в обществото, бил обезпокоен от трудностите, които му причинили наказателното преследване, опасявал се, че ще бъде признат за виновен.

В подаден отговор на исковата молба ответникът релевира възражение, че няма данни оправдателната присъда да е влязла в сила. Намира, че не са представени доказателства за претърпените вреди, нито са пряка и непосредствена последица от процесното обвинение. Излага, че ищецът е многократно осъждан, поради което и търпените вреди са по-нисък интензитет. Счита размера на обезщетението за прекомерно завишен.

#### **РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По иска с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ в тежест на ищеца е да докаже кумулативното наличие на следните предпоставки: 1) повдигнато срещу него обвинение в извършване на престъпление, по което е постановена влязла в сила оправдателна присъда; 2) претърпени неимуществени вреди в причинна връзка с проведеното наказателно преследване, както и техния размер.

**УКАЗВА** на ищцата на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, че **НЕ СОЧИ** доказателства за влизане в сила на оправдателната присъда.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_