

# РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. Благоевград, 22.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

при участието на секретаря Здравка Янева  
като разгледа докладваното от Лилия Масева Търговско дело №  
20231200900038 по описа за 2023 година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.625 във вр. с чл. 626, ал.1 и ал. 2 ТЗ във вр. с чл.608 ТЗ и е образувано по молба с вх.№2362/22.02.2023 г., подадена от Н. Д. А., като управител на Еднолично дружество с ограничена отговорност „фирма“, със седалище и адрес на управление в /адрес/, ЕИК „„„„, съдът е сезиран с искане за откриване на производство по несъстоятелност на посоченото дружество поради неплатежоспособност като прилага документите ,посочени в чл.628 ал.1 ТЗ.

Длъжникът обосновава твърденията си с възникналото и поддържано в последните години състояние на неплатежоспособност за дружеството поради наличие на изискуеми и непогасени публични държавни вземания. Твърди,че публичните вземания са установени задължения към НАП. Сочи,че затрудненията му не са временни ,няма имущество ,с което да погаси задълженията си.Поддържа,че началната дата на неплатежоспособност е 10.02.2023г.

Молителят иска от съда да постанови решение за откриване на производство по несъстоятелност за дружеството-длъжник ,което представлява, с начална дата на неплатежоспособност- 10.02.2023г. С молбата са представени писмени доказателства.

Молбата на длъжника за ОПН е обявена в търговския регистър на 07.06.2023г.,с което е изпълнено изискването на чл.629 ал.1 предл.последно от ТЗ .Представено е и доказателство за уведомяване на НАП по реда на чл.78 л.2 ДОПК.Предвид изпълнението на посочените законови изисквания , молбата е допустима като изхождаща от легитимирано да иска ОПН лице-законов представител на длъжника при твърдения за наличие на

обстоятелства,обосноваващи откриване на ПН.

След цялостна преценка на доказателствата по делото съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Съгласно чл. 175, ал.1 от ДОПК за неплатените в законоустановените срокове публични задължения се дължи лихва в размер, определен в съответния закон. Според нормата на чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, неплатените в сроковете за доброволно плащане, неударжаните или ударжани, но невнесени в срок данъци, такси, отчисления от печалби, вноски към бюджета и други държавни вземания от подобен характер се събират със законната лихва.Към датата на предявяване на молбата за ОПН публичните задължения на молителя съобразно вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, са в размер на общо 132 013,58 лева. За събиране на публичните задължения е образувано изп.д. на публичен изпълнител Таня Бачева.

От заключението на съдебно-счетоводната експертиза се установява, че най-ранната дата на спиране на плащанията е 17.01.22г., когато са платени задължения към НАП в размер на 50,00 лева. Към тази дата е налице и трайно обективно състояние на невъзможност на дружеството да погаси задълженията си. Към тази дата и коефициентите на ликвидност са под препоръчителните стойности, а коефициентите на финансова автономност и задлъжнялост са отрицателни. Към този период и дейността е неефективна и нерентабилна, като НОК е отрицателна величина. Предприятието не е активно /не е извършва дейност и не е отчита приходи и разходи/.

При така установените във фактическо отношение данни,съдът приема следните правни изводи:

Легалното определение на състоянието на неплатежоспособност на търговец,дадено в чл.608 ал.1 ТЗ се свързва с невъзможността му да изпълни изискуеми парични задължения по търговски сделки, публичноправни задължения към държавата и общините,свързани с търговската му дейност и задължения по частни държавни вземания.В случая дружеството-молител не е погасило изискуеми държавни вземания към НАП. От съвкупната преценка на събраните и приобщени по делото доказателства се налага извод,че публичните държавни вземания са дължими .Съгласно чл.608 ал.2 ТЗ неплатежоспособността на търговец се предполага,когато е спрял плащанията по публичноправните си задължения.

Гореизложеното, ведно със събрания доказателствен материал по делото, обуславя по безспорен и категоричен начин извода, че очертаната от вещото лице икономическа ситуация е трайна тенденция на влошаване финансовото състояние на ответното дружество, което елиминира временния характер на финансовите затруднения и обосновава обективен и траен характер на неплатежоспособност. В контекста на изложеното молбата за откриване на производството по несъстоятелност се явява основателна и следва да бъде уважена.

Началната дата на неплатежоспособността на длъжника е задължителен елемент от решението за откриване на производство по несъстоятелност. Поради това, при

констатирано наличие на състояние на неплатежоспособност, какъвто е и настоящият случай, съдът всякога е задължен да определи същата въз основа на анализ на цялостното финансово и икономическо състояние на търговеца, независимо от заявената или твърдяната от страните в хода на производството дата в тази насока. Последователно в практиката си ВКС приема, че неплатежоспособността на търговец по смисъла на 608 ТЗ, е обективно финансово състояние на длъжника и възможността му да изпълни парично задължение по търговска сделка, което трябва да се прецени с оглед цялостното му финансово състояние към момента на постановяване на съдебното решение. В този смисъл са постановените от ВКС решения: /Решение № 115/25.06.2010г., по т.д. № 169/2010г., Решение № 64/09.02.2005г., по гр.д. № 466/2004г., Решение № 549/27.10.2008г., по т.д. № 239/2008г./, съгласно които, за да се прецени длъжникът оборил ли е презумпцията по чл. 608, ал. 2 ТЗ, установяваща, че неплатежоспособността се предполага, следва да прецени коефициентите на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност, дали са под единица и какво е съотношението им, което е от значение за икономическото състояние на длъжника, като обективно състояние. Началната дата на неплатежоспособността следва да се определи не съобразно конкретно извършено или неизвършено плащане по вземане на отделен кредитор, а чрез установяване обстоятелството, че спирането на плащанията представлява израз на общото икономическо състояние на дружеството.

Предвид неизпълнението на изискуеми публични задължения дружеството длъжник е в състояние на неплатежоспособност с начална дата 17.01.2022г., към която дата освен че е налице настъпилата изискуемост на публичните държавни вземания, има и трайно обективно състояние на неплатежоспособност на длъжника и изчислено чрез коефициентите за ликвидност и финансово автономност, които към датата те са под препоръчителните стойности, даже и коефициента за абсолютна ликвидност е нула, което показва, че дружеството няма финансови средства, с които да погасява задълженията.

Затрудненията на длъжника не са временни, тъй като и към днешна дата не погасява публичните държавни вземания, а представените доказателства сочат преустановяване на търговската дейност на предприятието му и отсъствие на активи ,поради което не е в състояние да покрие задълженията си към кредитори. Липсата на имущество за покриване на задълженията и дори за началните разноски на несъстоятелността ,както и обстоятелството, че тези разноски съобразно определението на БлОС по чл.629б, ал.1 ТЗ не са предплатени, мотивират съда да приеме, че производството по несъстоятелност следва да се открие на основание чл.632 ал.1 ТЗ.

При обективизираното в исковата молба и приложените по делото доказателства, съдът приема, молбата за откриване на производство по несъстоятелност е основателна и следва да се уважи. При изложеното от вещото лице в изслушаната по делото съдебно-икономическа експертиза, става ясно, че като цяло, с оглед финансовото състояние, може да се направи обоснования извод, че липсват средства за покриване на началните разноски в производството /по-точно за текущото възнаграждение на синдика и очакваните разноски по несъстоятелността/. Самият кредитор също до този момент не изразява готовност да внесе

определени от съда начални разноси в производството. При това положение, окръжен съд намира, че производството по несъстоятелност следва да се открие при хипотезата на чл. 632, ал. 1 ТЗ, респ. не следва да бъде назначаван и временен синдик.

С оглед гореизложеното следва да се обяви неплатежоспособността на ответното дружество с начална дата 17.01.2022г., да бъде открито производство по несъстоятелност и по аргумент от чл. 630, ал. 1, т. 4 ТЗ да бъде допуснато обезпечение чрез налагането на обезпечителни мерки „запор” и „възбрана” върху имуществото на длъжника. Съгласно чл. 632, ал. 1 ТЗ следва с решението, с което се обявява неплатежоспособността на търговеца, да се открие производство по несъстоятелност, да се допусне обезпечение чрез посочване на обезпечителни мерки, да се постанови прекратяване на дейността на предприятието, да се обяви длъжника в несъстоятелност и да се спре производството. Не се постановява заличаване на търговеца. Спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от една година от вписване на решението по ал. 1 по молба на длъжника или кредитора. Възобновяването се допуска, ако се удостовери, че е налице достатъчно имущество, или ако се депозира необходимата сума за предплащане на началните разноси по чл. 629б от ТЗ. Съдът, като прецени обема на работа в това производство и очакваните разходи, определи сума за предплащане на началните разноси в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева, които кредиторите на длъжника могат да депозират в банка или да внесат по сметка на съда за разплащане разходите на несъстоятелността, за да се възобнови спряното при условията на чл. 632, ал. 1 ТЗ производство. Съгласно чл. 4, на чл. 632 ТЗ, ако в срока по ал. 2 не бъде поискано възобновяване на производството, съдът следва да прекрати производството по несъстоятелност и да постанови заличаване на длъжника от търговския регистър.

По изложените съображения и на основание чл.632 ал.1 от ТЗ ,Благоевградският Окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ за „фирма“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в /адрес/, ЕИК ,,,,, , представлявано от Н. Д. А.;

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „фирма“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в /адрес/, ЕИК ,,,,, , представлявано от Н. Д. А., с начална дата 17.01.2022г.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност „фирма“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в /адрес/, ЕИК ,,,,, , представлявано от Н. Д. А.;

ДОПУСКА обезпечение чрез налагане на обща ВЪЗБРАНА и ЗАПОР върху имуществото на „фирма“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в /адрес/, ЕИК ,,,,, , представлявано от Н. Д. А.;

ПОСТАНОВЯВА прекратяване на дейността на предприятието на „фирма“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в /адрес/, ЕИК ,,,,, , представлявано от Н. Д. А..

СПИРА производството по несъстоятелност на „фирма“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в /адрес/, ЕИК „„„„, представлявано от Н. Д. А..

УКАЗВА на длъжника и неговите кредитори, че спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от една година от вписването на решението, по молба на длъжника или на кредитор, ако те удостоверяят, че е налице достатъчно имущество или ако депозират необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл.629б, ал. 1 ТЗ в размер на 10 000 лв.

На основание чл. 632, ал. 4 ТД, ако в едногодишния срок по чл. 632, ал. 2 ТЗ не е поискано възобновяване на производството по несъстоятелност, производството по делото ще бъде прекратено.

ПОСТАНОВЯВА фирмата на обявления в несъстоятелност търговец „фирма“ ЕООД да се изписва с добавка „в несъстоятелност“.

Решението подлежи на вписване в Търговския регистър при Агенцията по вписванията на основание чл.622 от ТЗ.

Постановява незабавно изпращане на препис от решението на АВ-ТР за вписване по партидата „фирма“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в /адрес/, ЕИК „„„„, представлявано от Н. Д. А..

Решението подлежи на обжалване пред САС в седмодневен срок от вписването му в ТР на основание чл.633 ал.1 вр.с чл.613а,ал.1 от ТЗ.

Решението подлежи на незабавно изпълнение и вписване в книгата по чл.634в от ТЗ, водена от БЛОС.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_**