

# РЕШЕНИЕ

№ 281

гр. Плевен, 13.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Теодора Н. Петкова

при участието на секретаря ИГЛИКА ИВ. ИГНАТОВА  
като разгледа докладваното от Теодора Н. Петкова Административно  
наказателно дело № 20224430200210 по описа за 2022 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид  
следното:

Постъпила е жалба от Г. А. Г. от \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* против НП № 22-0938-000005/04.01.2022г. на \*\*\* Сектор към ОД на МВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП са наложени административни наказания глоба в размер на 200 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца. Твърди се, че наказателното постановление е незаконосъобразно, поради което се моли неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от пълномощника му адв. П.К. от \*\*\*, която излага подробни съображения относно незаконосъобразността на атакуваното наказателно постановление и моли за неговата отмяна, поради липса на вина.

Ответникът по жалбата – \*\*\* Сектор към ОД на МВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, редовно призован, не изпраща представител и не ангажира становище по съществото на жалбата.

Съдът, като съобрази изложените в жалбата доводи, събраните по делото доказателства и Закона, констатира следното:

ЖАЛБАТА Е ПОДАДЕНА В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК И ОТ ЛЕГИТИМИРАНО ЛИЦЕ, ПОРАДИ КОЕТО СЕ ЯВЯВА ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

РАЗГЛЕДАНА ПО СЪЩЕСТВО СЕ ЯВЯВА ОСНОВАТЕЛНА, НО ПО РАЗЛИЧНИ СЪОБРАЖЕНИЯ.

На 17.11.2021г. жалбоподателят Г. А. Г. управлявал в гр. Плевен лек автомобил „Мерцедес МЛ 500“ с рег. № \*\*\*, който не бил негова собственост. В 18:50 часа на \*\*\*, с посока на движение към бул. „Русе“, свидетелят Д. А. Х. – мл.автоконтрольор при Сектор „Пътна полиция“-Плевен, се явил за съдействие поискано от К. Г. М. и Г. Е. Г. – служители на Първо РУ-Плевен, които били спрели жалбоподателя за проверка. В хода на проверката пристигайки на място длъжностното лице от Сектор „Пътна полиция“-Плевен констатирало, че водачът на управляваното МПС – лек автомобил „Мерцедес МЛ 500“ с рег. № \*\*\* използва предна регистрационна табела със символи, които са издадени на посоченото МПС, но не е издадена от службите на МВР, съгласно Наредба № I-45/2000г. на МВР (същата не е метална, не светлоотразява, като по този начин не отговаря на съответния стандарт). Длъжностните лица констатирали също, че водачът управлява горепосоченото МПС без същото да е представено на годишен технически преглед към момента на проверката, както и водачът не носи контролен талон към СУМПС. Като нарушени длъжностните лица посочили в АУАН разпоредбите на чл.138, ал.1 от ЗДВП; чл.147, ал.1 от ЗДВП и на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДВП.

Жалбоподателят се запознал със съдържанието на акта и го подписал без възражения. В законоустановения тридневен срок не е било депозирано писмено възражение по реда на чл.44, ал.1 от ЗАНН с приложени писмени доказателства.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите Д. А. Х., К. Г. М. и Г. Е. Г., както и издадения АУАН Серия GA

бл. № 534941 от 17.11.2021г. на л.8, НП № 22-0938-000005/04.01.2022г. на л.9., Постановление за прекратяване на наказателно производство от 20.12.2021г. на РП-Плевен на л.7; справка за нарушител/водач на л.13-15 и Заповед рег.№ 8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на МВР на л.11-12 от делото, както и от представените в съдебно заседание писмени доказателства: извлечение от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел по отношение на „\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*; заверено копие на Решение №169/15.04.2015г. по адм.дело № 45/2015г. по описа на АС-Плевен; Удостоверение № 2049/2016г. на основание чл.19 (2) от ЗМВР на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Плевен; заверено копие на НП № 21-0938-004694/16.12.2021г. и приложените в цялост към делото НАХД № 1974/2017г. по описа на РС-Плевен и адм.дело № 45/2015г. по описа на Административен съд – гр. Плевен.

Материалите във връзка с издадения АУАН били изпратени в РП – гр. Плевен за образуване на досъдебно производство за извършено престъпление по чл.345, ал.1 от НК. С постановление от 20.12.2021г. РП – гр. Плевен е прекратила наказателното производство по ДП №6831/2021г. по описа на същата прокуратура (ЗМ № 624/2021г. по описа на Първо РУ на МВР-Плевен), поради липса на извършено престъпление от общ характер.

Въз основа на издадения АУАН и постановлението прекратяване на наказателно производство от РП-Плевен е издадено оспореното НП, в което жалбоподателят е административнонаказан за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

По същество с НП № 22-0938-000005/04.01.2022г. на \*\*\* Сектор към ОД на МВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен на жалбоподателя Г. А. Г. е вменено нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП за извършено нарушение на 17.11.2021г., съобразно който *„По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определенията за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата”*. Съгласно чл.140,

ал.2 от ЗДвП, условията и редът за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната. Този ред е установен с Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. А съгласно § 6, т. 18а от ЗДвП: „Регистрация“ е административно разрешение за превозното средство да участва в пътното движение, включващо идентификацията на превозното средство и издаването на табели с регистрационен номер.

Нарушението на разпоредбата на чл.140, ал.1 от ЗДвП е визирано за първи път в издаденото НП.

В АУАН е посочена като нарушена разпоредбата на чл.138, ал.1 от ЗДвП, съгласно която:“ На пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат превозни средства, които отговарят на изискванията на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови актове.“ Посочената като нарушена норма е бланкетна и има за признак от диспозицията си съответни правила, уреждащи изискванията на които трябва да отговарят превозните средства, които се движат по пътищата. В случая актосъставителят, не е обвързал/а е следвало да го стори/ бланкетното правило за поведение с конкретна нарушена разпоредба, в случая тази на чл.140, ал.1 от ЗДвП, която е въведена за първи път като нарушена в НП. Действително е налице съответствие в описаните обстоятелствени части на АУАН и НП, като е посочено че „водачът на управляваното МПС – лек автомобил „Мерцедес МЛ 500“ с рег. № \*\*\* използва предна регистрационна табела със символи, които са издадени на посоченото МПС, но не е издадена от службите на МВР, съгласно Наредба № I-45/2000г. на МВР (същата не е метална, не светлоотразява, като по този начин не отговаря на съответния стандарт).“Това обаче не може според съда да санира допуснатото нарушение на процесуалните правила, което е съществено доколкото нарушава правото на

защита на административнонаказаното лице да разбере за какво нарушение е санкционирано. Тук съдът съобрази и обстоятелството, че към посочената по-горе фактология в НП, АНО е посочил и че: “управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред“. Описаното задълбочава противоречието и прави напълно неясна волята на АНО. Това е така, доколкото нормата на чл.140, ал.1 от ЗДвП въвежда забрана, както за управление по пътищата отворени за обществено ползване на МПС, които не са регистрирани, така и за управление на МПС без табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места, които представляват две отделни административни нарушения. Поради това невписването в АУАН на конкретната, а не само на бланкетна нарушена разпоредба, допълнено и с описването на два фактически състава в НП, прави невъзможно произнасянето от страна на съда по годин предмет.

Недостатъкът не може да бъде саниран и посредством посочената в НП санкционна разпоредба на чл. 175, ал.3 **пр. 1** от ЗДвП, съгласно която: “Наказва се с лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 до 12 месеца и глоба от 200 до 500 лева водач, който управлява МПС което не е регистрирано по надлежен ред.“ Т.е. санкционната разпоредба на чл.175, ал.3 също предвижда двете посочени по-горе административни нарушения, но пр.1 визира това, че МПС не е регистрирано, а не че е без табели с регистрационен номер. Т.е нормата на чл.175, ал.3 от ЗДвП предвижда санкция, както за управление по пътищата отворени за обществено ползване на МПС, които не са регистрирани, така и за управление на МПС без табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. И ако хипотетично АНО е имал воля да наложи санкция за липса на табела, то не е следвало да вписва по-долу че МПС не е регистрирано по надлежния ред. Ако пък е имал воля да наложи санкция и за двете нарушения, то това би било нарушение и на разпоредбата на чл.18 от ЗАНН, в случай че е приел, че с едно деяние са извършени няколко нарушения на правилата за движение, което също е недопустимо.

Действително законът в чл.53, ал.2 от ЗАНН дава възможност на административнонаказващия орган да издаде наказателно постановление, макар в акта за установяване на административно нарушение да е допусната нередовност, но само при условие, че е установено по безспорен начин

извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Това положение обаче не се отнася до конкретно издаденото наказателно постановление, при което административнонаказващият орган не е спазил спазва всички изисквания на нормите на ЗАНН, като неспазването на това изискване води до незаконосъобразност на наказателното постановление и същото следва да бъде отменено само на това процесуално основание, без да се разглежда спора по същество.

Направените дотук изводи правят безпредметно обсъждането на въпросите относно авторството на деянието, индивидуализацията на наказанието и др. поради и което съдът не го прави.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, Съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 22-0938-000005/04.01.2022г. на \*\*\* Сектор към ОД на МВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, с което на жалбоподателя Г. А. Г. от \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП са били наложени административно наказание глоба в размер на 200,00 /двеста/ лева и административно наказание лишаване от право да управлява МПС за 6 /шест/ месеца, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва по реда на АК пред Административен съд – гр.Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_