

РЕШЕНИЕ

№ 205

гр. Петрич, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая Банчева

при участието на секретаря Дияна Петкова
като разгледа докладваното от Мая Банчева Административно наказателно дело № 20221230200269 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „ТСТ О. ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. П., местност „Ч. С.“ поземлен имот ***, представлявано от А.С., против Наказателно постановление № 2371/2021 от 21.10.2021 г. на и.д. Началник на отдел МРР, при Териториална Дирекция Митница С., Агенция „М.“, в качеството на административнонаказващ орган, съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“, във вр. с чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), с което на „ТСТ О. ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., местност „Ч.С.“ поземлен имот ***, комплекс „ТСТ О.“, представлявано и управлявано от А.С., ЛНЧ *** и Т. А. С., ЕГН *****, на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 36 920 (тридесет и шест хиляди деветстотин и двадесет) лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз; на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата акцизни стоки - общо 26 000 (двадесет и шест хиляди) литра сложни органични разтворители и разреждатели, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове с код по КН 3814 00 90, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС; поради липса на условията за прилагане на разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗАДС по отношение на товарна композиция - състояща се от влекач марка „Рено“, модел „Премиум“, с ДК № *** и полуремарке марка „Кьогел“, модел „СНЦО 24“, с ДК № ***, ведно със свидетелствата им за регистрация (част II), предадени с протокол за доброволно предаване от 21.06.2020 г. на

служител на ГДГП, е постановено връщането ѝ на „М. Л. к.“ ЕООД.

В жалбата се сочи, че НП е неправилно и незаконосъобразно, постановено при допускане на съществено нарушение на процесуалните правила. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното НП.

В съдебно заседание за дружеството жалбоподател се явява надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата и моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно. В депозирано писмено становище релевира допълнителни съображения за незаконосъобразност на обжалвания акт. Претендира съдебни разноски.

За административнонаказващия орган, се явява юрисконсулт, който оспорва жалбата и моли съда да потвърди обжалваното НП, като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

За РП – Б., ТО – П., призовани в качеството ѝ на заинтересована страна, представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства, подробно описани в протоколите от проведени съдебни заседания по делото.

Разпитани са свидетелите А. Х. К., В. Г. Т., Н. – И. В. А., Д. Д. Г. и В. П. К..

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно се установи по делото, че на 27.04.2021 г. с вх. № 32-136665/2021 г. в ТД Югозападна – понастоящем с ново наименование ТД Митница С., съгласно Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г., е постъпило Постановление за прекратяване на наказателно производство от 21.04.2021 г. по описа на Районна прокуратура – Б., Териториално отделение – П., с което е прекратено наказателното производство по ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П., за престъпление по чл.234, ал.2, т.3 във вр. с чл.234, ал.1 от НК, поради несъставомерност на осъщественото деяние и материалите по преписката са изпратени по компетентност в Агенция „Митници“, поради наличие на данни за осъществено административно нарушение по ЗАДС.

От приложените към ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П. материали, се установява, че по повод постъпила на 20 срещу 21 юни 2020 г. в Главна дирекция „Гранична полиция“, оперативна информация, свързана с превозване на стоки през ГКПП К., чрез използване на документи с невярно съдържание, служители на дирекцията предприели съответни оперативни действия. В хода на оперативно-издирвателните действия, на 21.06.2020 г., на ТИР-паркинг в землището на с. К. (зад бензиностанция „П.“), същите установили товарна композиция, състояща се от влекач марка „Рено“, модел „Премиум“, с ДК № *** и полуремарке марка „Кьогел“, модел „СНЦО 24“, с ДК № ***, и двете собственост на

„М.Л.к. ЕООД, като в кабината на товарния автомобил се намирало лицето Д. Д. Г. от с. 3., общ. П.. В хода на процесуално- следствените действия, служителите на ГПУ-П. установили в кабината на шофьора три международни товарителници (CMR), като превозваният товар бил описан по различен начин във всяка от тях, съответно - 32 палета антифриз за соларни системи, 32 палета строителни материали, 26 броя празни бидони.

В условията на неотложност, за времето от 09.15 часа на 21.06.2020 г. до 10.30 часа на 21.06.2020 г., служители на ГПУ-П. извършили оглед на местопроизшествие в присъствието на Д. Д. Г., като обект на огледа бил описаната товарна композиция, а извършените действия са обективирани в протокол за оглед на местопроизшествие от 21.06.2020 г., със съставянето на който като първо действие по разследването, съгласно чл.212, ал.2 от НПК е започнало и ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П.. Съгласно съставения протокол в товарен автомобил с влекач марка „Рено“ модел „Премиум“ с ДК № *** и полуремарке марка „Кьогел“ модел „СНЦО 24“ с ДК № ***, собственост на „М. Л. к.“ ЕООД, с водач Д. Д. Г., са държани 26 броя пластмасови контейнери, от които 13 броя са с вместимост 1200 литра и 13 броя са с вместимост 1000 литра, всички съдържащи безцветна течност с мирис на гориво.

С протокол за доброволно предаване от 21.06.2020 г. Д. Г. предал на разследващите органи следните вещи: Влекач марка „Рено“ модел „Премиум“ с ДК № ***; Полуремарке марка „Кьогел“, модел „СНЦО 24“ с ДК № ***; Свидетелства за регистрация на влекач с ДК № *** и полуремарке с ДК № ***; Международна товарителница (CMR) - 1 брой от 16.06.2020 г. с описан товар 32 палета с антифриз за соларни системи - 22300 кг. (видно от кл.6, 7, 8, 9, 10, 11, 12), с посочен изпращач DOW CHEMICAL ROMANIA SRL (видно от кл.1 и кл.22), посочен получател CONDOROIL CHEMICAL SRL, Р Италия (видно от кл.2) и посочен превозвач ЕТ „Д.Х.“ и превозно средство с ДК № *** (видно от кл.18 и кл.23); Международна товарителница (CMR) - 1 брой от 16.06.2020 г. с описан товар 32 палета строителни материали - 22300 кг. (видно от кл.6, 7, 8, 9, 10, 11, 12), с посочен изпращач ЕТ „Д. Х.“ (видно от кл.1 и кл.22), посочен получател HARLAS INTERNATIONAL TRANSPORT (видно от кл.2) и превозвач ЕТ „Д. Х.“ и превозно средство с ДК № *** (видно от кл.18 и кл.23); Международна товарителница (CMR) - 1 брой без дата, с описание на товар 26 броя празни бидони, (видно от кл.6, 7, 8, 9, 10, 11, 12), с посочен изпращач CONDOROIL CHEMICAL SRL, Р Италия (видно от кл.1), посочен получател DOW CHEMICAL ROMANIA SRL (видно от кл.2); 26 броя пластмасови контейнери, от които 13 броя с вместимост 1200 литра и 13 броя с вместимост 1000 литра, всички съдържащи безцветна течност с мирис на гориво, които вещи, съгласно съответно постановление от 21.06.2020 г. са приобщени като веществени доказателства по ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П..

С цел да се установи собствеността на товара и на превозните средства, в хода на разследването по ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П. са разпитани множество свидетели, един от които и водачът на товарния автомобил - Д. Г.. Същият твърди, че работи като шофьор в „ТСТ-Т.“ гр. П. с управител А.С., както и че често превозвал пластмасови контейнери за Гърция, като в съпровождащите товара документи се сочело, че стоката е

антифриз. Касателно задържаните на 21.06.2020 г. контейнери, Г. твърди, че пристигнал на паркинга в района на с. К. предния ден с друга товарна композиция, в която също имало пълни пластмасови контейнери и оставил камиона на паркинга. В изпълнение на указания от страна на служител на фирмата, в която работи и нареждане дадено по телефона от управителя на фирмата, Г. се преместил от камиона, с който се придвижил до района на с. К. в процесната товарна композиция, намираща се на паркинга в района на бензиностанция „Шел“, където прекарал нощта на 20 срещу 21 юни 2020 г. и чакал телефонно обаждане с указание кога да потегли за Гърция.

В писмените си показания, дадени в хода на разследването, управителят на дружеството жалбоподател - Анастасиос Симилидис посочва, че на 30.04.2020 г. „ТСТ О. ЕООД е закупило препарат за почистване на метални повърхности „Еко клин“ от „Кристал бизнес Груп“ - гр. Разлог, като стоката била поставена в 26 броя пластмасови контейнери и била заплатена по банков път. Закупената стока била оставена на съхранение в помещение на фирмата-продавач, докато купувачът намери клиент, на който да я препродаде. В последствие, след като намерил купувач, С. възложил на служителката си Г. А. да организира транспорта на стоката. Разбрал, че шофьор на камиона ще е неговият служител Димо и на 21.06.2020 г. го потърсил по телефона, за да му изпрати документите, съпътстващи товара. Тъй като не успял да се свърже със служителя си, отишъл лично до паркинга в района на с. Кулата, където разбрал от други шофьори, че Димо е задържан от полицията. Представяващият дружеството жалбоподател представил на разследващите органи копия на фактура № 1000000041/30.04.2020 г. за закупен препарат за почистване на метални повърхности „Еко клин“ - 100 000 литра от „К.б.Г.“ ЕООД - гр. Р., с посочен получател „ТСТ О. ЕООД, ЕИК ***, анализно свидетелство за препарат „Е.к.“ (препарат за почистване на метални повърхности), международна товарителница (CMR) за 21 600 кг. (26000 л.) „Еко клин“ с посочен изпращач „ТСТ О.“ ЕООД, ЕИК *** и получател фирма в Италия – „Vernici Caldari SRL“ и лиценз № 597 за управление на данъчен склад.

По ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П. като свидетел е разпитана и Г.М. А.. Същата установява, че регистрирала фирма с наименование „М.Л.К.“ ЕООД по молба на бъдещия управител, като в последствие регистрирала в КАТ закупената от дружеството товарна композиция - влекач „Рено Премиум“ с ДКН *** и полуремарке марка „Кьогел“ с ДКН ***, която след това е отдадена под наем. Представени са Договор за наем от 10.06.2020 г., сключен между „М.Л.К.“ ЕООД, в качеството на наемодател и „Р. Т.“ ЕООД, в качеството на наемател.

В тази връзка, е разпитан и управителят на наемателя „Р. Т.“ ЕООД - Р. Н.И., който отрича да е подписвал договор за отдаване под наем на превозни средства, което обстоятелство – че договорът за наем на превозно средство не е подписан от законния представител на дружеството, сочено за наемател, се потвърждава и от заключението на вещото лице по извършена графическа експертиза, назначена в хода на разследването по ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П., резултатите от която са обективирани в Протокол № 12/2021 от 23.03.2021 г.

От допълнителни писмени обяснения дадени от Г. А. на 19.11.2020 г. се установява, че А. е служител на „ТСТ О. ЕООД от 10.02.2017 г., а също така е пълномощник на „ТСТ Т. О.“ ЕООД, на „М.Л.К. ЕООД и на „Р. Т.“ ЕООД. Свидетелката е посочила, че стоката, която представлява препарат за почистване на метални повърхности е собственост на „ТСТ О. ЕООД, като на 21.06.2020 г. тя е изготвила необходимата международна товарителница (CMR) и е приложила към нея фактура и анализно свидетелство на стоката, които документи е следвало да се предадат на чакащия на паркинга до ГКПП-К. шофьор – Д..

В хода на разследването, с оглед установяване вида на превозваната стока, В. В. Т. - разследващ полицай в ГПУ-П., в присъствието на поемни лица, на 24.06.2020 г. в района на база К. при ГПУ-П. (бивша застava К.), е взела представителни проби от два броя пластмасови контейнери номерирани с № 1 и № 2 от общо 26 на брой за нуждите на физико-химична експертиза, както и представителни проби от всички пластмасови контейнери за изследване наличието на забранени вещества, съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите. Същите са предоставени за изследване в Научноизследователски институт по криминалистика към МВР. Съгласно представен в ГДГП Протокол за извършена експертиза № 20/НАР-590 от 30.06.2020 г., изследваните проби са сходни по качествен състав и съдържат смес от основен компонент метанол в смес с изобутанол и въглеродна фракция, съдържаща нормални, циклични и ароматни въглеводороди с брой въглеродни атоми от 5 до 10 (характерни смеси за универсални разтворители, тип разредители за бои и лакове и т.н.). Експертите извършили експертизата посочват още, че получените резултати могат да се отнесат към цялото количество от обектите, иззети от разследващите органи.

По повод посочените чуждестранни фирми в международните товарителници, открити по време на проверката в кабината на процесното ППС (влекач с ДК № ***), разследващите органи са поискали предоставяне на информация за същите чрез Интерпол – Гърция, Италия и Румъния. От получените отговори от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ се установява, че между дружествата посочени в международните товарителници, съответно като изпращач и като получател, не е констатирано наличието на търговски или облигационни отношения.

В резултат на прекратяване на наказателното производство по ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П., за престъпление по чл.234, ал.2, т.3 във вр. с чл.234, ал.1 от НК, поради несъставомерност на осъщественото деяние и изпращане на материалите по преписката по компетентност в Агенция „Митници“, са извършени допълнителни действия по установяване на факти и обстоятелства за нуждите на административното производство.

Съгласно изискана информация за лицето Д. Г., директорът на ТД на НАП гр. П. отговаря с писмо с вх. № 32-168961 от 31.05.2021 г. по описа на ТД Югозападна, ведно със справка, която отразява, че Д. Д. Г., ЕГН ***** има регистриран трудов договор с работодател „ТСТ Т. О.“ ЕООД, с управител А. С., сключен на 23.03.2020 г. и прекратен съответно на 01.07.2020 г.

Водачът на товарната композиция Д. Д. Г., управителят на дружеството, собственик на

товарната композиция - „М. Л. К.“ ЕООД, както и служителят на „ТСТ О.“ ЕООД и пълномощник на „М.Л.К.“ ЕООД - Г. М. А., били поканени да се явят в МБ Ку. на 28.05.2021 г., за да присъстват на предаването на товарния автомобил от служител на ГПУ-П. на служител на Агенция „Митници“, а представляващият дружеството собственик на товарната композиция и на предаването на всички приобщени като веществени доказателства по ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П. вещи и извършване на последващи контролни действия. Никой от поканените лица не се явило на указаните дата и място.

На 31.05.2021 г. с предавателно – приемателен протокол с рег. № 539600-1169 от 31.05.2021 г. по описа на ГПУ-П., В. В. Т. - разследващ полицай в ГПУ-П., е предала на А. Х. К. - старши инспектор в Агенция „Митници“, всички веществени доказателства, приобщени като такива по ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П..

На 31.05.2021 г. митническите служители А. К., В. Т. и К.З. извършили проверка на товарен автомобил влекач марка „Рено Премиум“, с ДКН *** и полуремарке марка „Кьогел СНЦО 24“, с ДКН ***, собственост на „М.Л.К.“ ЕООД. В хода на проверката установили, че предаденото полуремарке е обезпечено с три броя хартиени лепенки, а след отварянето му констатирали 26 броя пластмасови контейнери, съдържащи безцветна течност с мирис на гориво, като 13 от тях са с вместимост 1200 литра, а останалите 13 броя са с вместимост 1000 литра. Пластмасовите контейнери са номерирани от № 1 до № 26, като на всеки от тях е поставена фабрична маркировка, в която е указано номера на контейнера, неговата вместимост и действителното му съдържание в литри, като общото количество на течността, съдържаща се в контейнерите възлиза на 26000 литра. Служителите на Агенция „Митници“ отчели с помощта на портативен денситометър, собственост на агенцията, плътността на течностите с мирис на гориво, съдържащи се в цитираните контейнери, като установили еднаква плътност - 0.777 g/cm^3 . Тъй като течността във всички пластмасови контейнери била с еднакви физически характеристики и същите били еднородни, с Протокол за вземане на проба № 117/31.05.2021 г. е взета 1 бр. сборна проба на течността от всички пластмасови контейнери и същата е изпратена в Централна митническа лаборатория със Заявка за анализ/експертиза № 32-169349 от 31.05.2021 г. Полуремаркетото е пломбирано с акцизна пломба № 0068112. Резултатите от извършената проверка са обективирани в Протокол за извършена проверка № 21BG9910A022983 от 31.05.2021 г. по описа на ГД МРР Агенция „Митници“.

Съгласно резултатите от митническата лабораторна експертиза № 03_02.06.2021/03.06.2021 г., касаеща течността взета от пластмасовите контейнери, изпитаната проба се идентифицира като продукт, съдържащ смес от основно метилов алкохол и добавки на изобутилов, парафино-нафтенени (неароматни) въглеводороди и толуен в малки количества. Експертното становище е че изпитваната проба представлява препарат - смес, съдържаща метилов алкохол 88.4 % тегл., изобутилов алкохол 4.4 % тегл. и нефтено масло (с преобладаващо съдържание на парафино-нафтенени въглеводороди) 7.2 % тегловни.

При така установения състав на анализираната течност, с оглед текста на позиция 3814 от Комбинираната номенклатура (сложни органични разтворители и разредители,

неупоменати, нито включени другаде; препарати за премахване на бои или лакове) и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 3814, класирането на процесната течност се извършва с код 3814 00 90 на КН. По смисъла на ЗАДС продуктите с код по КН 3814 0090 представляват енергийни продукти (чл.13, ал. 3 от ЗАДС) и същите подлежат на облагане с акциз, тъй като са акцизни стоки (чл.4, т.1 от ЗАДС).

За нуждите на административното производство, касаещи превоза на установените в хода на проверката на 21.06.2020 г. стоки - 26000 литра сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове с код по КН 3814 00 90, служители в Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“, отдел МРР Югозападна, сектор Оперативен контрол, звено Б. - А. К. и К.З. извършили проверка на „ТСТ О. ЕООД, гр. П. на 21.06.2021 г. В хода на проверката управителят на дружеството Анастасиос Симилидис е представил фактура № 1000000041/30.04.2020 г. Снети са и писмени обяснения от служителя на дружеството Г. А., съгласно които, към момента на проверката на 21.06.2020 г. данъчният склад на дружеството жалбоподател е с отнет лиценз от Агенция „Митници“, а процесната стока е закупена от „К.л Б.Г. ЕООД, платена по банков път, като същата се съхранява в базата на продавача и при заявка се натоварва от там. Служителката твърди, че не знае чия собственост са съдовете, в които се натоварва стоката, превозът е извършен от „Р. Т.“ ЕООД, въз основа на сключен договор за превоз на товари, за който превоз няма издадена фактура, тъй като не е извършен, а шофьорът е назначен с граждански договор. За извършената проверка е съставен Протокол за извършена проверка № 21BG9910A026574/21.06.2021 г.

Извършена е проверка и на соченото за дружество превозвач „Р.Т.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. С., р-н С., ул. „К. Л.“ № ***, ет.***, ап.***, управлявано от Р. Н.И., като на 30.06.2021 г. служителите от отдел „МРР Ю.“ посетили седалището и адреса на управление на дружеството и установили, че на място няма никой. Тъй като в телефонен разговор управителят на дружеството заявил, че живее в гр. П. и няма възможност да се яви в гр. С. за снемане на обяснения, на 07.07.2021 г. служители на Агенция „Митници“ посетили постоянния му адрес - гр. П., ул. „В.“ № ** но не го открили.

Митническите служители посетили и адрес с. З., общ. П., ул. „37-ма“ №***, където на 07.07.2021 г. установили лицето Д. Д. Г. - водач на товарната композиция. Съгласно снетите писмени обяснения от лицето, обективирани в Протокол за извършена проверка № 21BG9910A029349/07.07.2021 г. по описа па ГД МРР, превозът на товара му бил възложен от А.С., а съпътстващите товара документите били в кабината на камиона и същият не е проверявал каква е стоката. Не помни да е подписвал граждански договор с „Р.Т. ЕООД и не познава Р. И..

В ТД Югозападна, с рег. № 32-218892/09.07.2021 г. е постъпило придружително писмо от Г. М.А., от дата 29.06.2021 г., гр. П., в което са приложени следните документи: копия на договор за превоз на товари между „ТСТ О. ЕООД и „Р. Т. ЕООД, анализно свидетелство за

стоки „Еко клин“, фактура № 1000000041 от 30.04.2020 г., международна товарителница, аналитичен регистър на „ТСТ О.“ ЕООД за периода 30.04.2020 г. - 31.12.2020 г., договор за покупка на стоки между „К. Б. Г.“ ЕООД и „ТСТ О. ЕООД, граждански договор за извършена работа между „Р. Т.“ ЕООД и Д. Г., пълномощно от „М. Л.К.“ ЕООД.

Извършена е справка в електронните услуги на НАП, при която е установено, че предоставената от управителя на дружеството жалбоподател фактура № 1000000041 от 30.04.2020 г., издадена за 100000 л. „еко клин“ - препарат за почистване на метални повърхности, е издадена и отчетена пред приходната администрация в дневника за покупки на „ТСТ О.“ ЕООД, ЕИК *** за месец май 2020 г.

Съгласно приложена към административнонаказателната преписка Служебна бележка с рег. № 32-302952 от 24.09.2021 г. от Началник на отдел „Акцизна дейност“ в Агенция „Митници“, към 21.06.2020 г. акцизната ставка за продуктите с код по КН 3814, съгласно чл.32, ал.7 от ЗАДС, е 710 лв. за 1000 литра. За стоките, предмет на нарушението - 26000 (двадесет и шест хиляди) литра сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове с код по КН 3814 00 90, е определен дължим акциз към 21.06.2020 г. в размер на 18460 лв. (осемнадесет хиляди четиристотин и шестдесет лева).

С протокол с рег. № 32-232367/21.07.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, е отправена покана по телефона до А.С., ЛНЧ ***2, в качеството на управител на „ТСТ О.“ ЕООД, ЕИК *** да се яви в МБ К. на 26.07.2021 г., за съставяне на акт за извършено административно нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС.

Тъй като управителят на дружеството или негов представител не се явил в указания срок, при условията на чл.40, ал.2, ал.3 и ал.4 от ЗАНН, в отсъствие на нарушителя, на 26.07.2021 г. А. Х. К. - старши инспектор в Агенция „Митници“, отдел МРР Ю., сектор Оперативен контрол, звено Б., в присъствието на свидетелите В. Г. Т. - инспектор и Н. В. А. - главен инспектор в Агенция „Митници“, отдел МРР Ю., сектор Оперативен контрол, звено Б., съставила АУАН № 1623/26.07.2021 г. срещу „ТСТ О.“ ЕООД, ЕИК *** гр. П.. Актосъставителят възприел, че на 21.06.2020 г., на ТИР-паркинг, находящ се в землището на с. К. (зад бензиностанция П.), „ТСТ О. ЕООД, ЕИК ***“, със седалище и адрес на управление обл. П., общ. П., гр. П., п.к. ***, местност „Ч. С.“, поземлен имот ***, комплекс „ТСТ О., представлявано и управлявано от А. С., ЛНЧ*** и Т. А.С., ЕГН *****, поотделно, е държало в товарен автомобил с ДКН ***, и полуремарке с ДКН ***, акцизни стоки – 26000 (двадесет и шест хиляди) литра сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове с код по КН 3814 00 90, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза – нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС. С акта са задържани стоките, предадени с приемо-предавателен протокол рег.№ 539600-1169 от 31.05.2021 г. по описа на ГПУ-П. – 26 броя пластмасови

контейнери, 13 на брой от тях с вместимост 1200 литра и 13 броя с вместимост 1000 литра, съдържащи общо 26000 литра препарат, както и смес, съдържаща метилов алкохол 88.4 % тегл., изобутилов алкохол 4.4 % тегл. и нефтено масло (с преобладаващо съдържание на парафино-нафтенови въглеводороди) 7.2 % тегловни, с код по КН 3814 0090.

Така съставеният акт е връчен на надлежно упълномощения представител на дружеството жалбоподател - Г.М.А на 20.08.2021 г., подписан без възражения, в законоустановения срок също не са постъпили възражения по акта.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление № 2371/2021 г. от 21.10.2021 г., с фактическо описание и правна квалификация на деянието, идентични с тези съдържащи се в акта, като на „ТСТ О. ЕООД, ЕИК ***, гр. П., на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 36920 (тридесет и шест хиляди деветстотин и двадесет) лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз; на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата акцизни стоки - общо 26000 (двадесет и шест хиляди) литра сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове с код по КН 3814 00 90, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС; поради липса на условията за прилагане на разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗАДС по отношение на товарна композиция - състояща се от влекач марка „Рено“, модел „Премиум“, с ДК № *** и полуремарке марка „Кьогел“, модел „СНЦО 24“, с ДК № ***, ведно със свидетелствата им за регистрация (част II), предадени с протокол за доброволно предаване от 21.06.2020 г. на служител на ГДПП, е постановено връщането им на „М.Л.к.“ ЕООД.

НП е връчено на Г. М.А. - пълномощник на управителя на санкционираното дружество, на 17.01.2022 г. В законоустановения срок - на 21.01.2022 г. е постъпила и жалбата, инициирала настоящото производство.

Изложените фактически констатации съдът прави въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно чл.59, ал.2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочени от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП са издадени от

компетентни органи, съгласно чл.128, ал.2 от ЗАДС. В настоящия случай е установено, а и не е спорно между страните, че А. Х. К., към момента на установяване на нарушението и съставянето на АУАН, заема длъжността Старши инспектор в Агенция „Митници“, ЦМУ, Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“, отдел МРР Югозападна, сектор Оперативен контрол, звено Б., т.е. била е митнически орган по смисъла на чл.128, ал.2 от ЗАДС и е била компетентна да съставя актове за констатирани нарушения по ЗАДС. Материалната компетентност да издава НП за нарушения по ЗАДС на издателя на обжалваното наказателно постановление - и.д. началник на отдел МРР, при Териториална Дирекция Митница С., Агенция „Митници“, се доказва от приетата по делото Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“, т.е. той се явява носител на санкционна власт, делегирана му в длъжностно качество (заемана длъжност) от наказващия орган по закон, съгласно чл.128, ал.2 от ЗАДС - Директорът на Агенция „Митници“ по надлежния ред с административен акт - Заповед.

Административнонаказателната преписка е образувана при условията на чл.36, ал.2 от ЗАНН, въз основа на постъпило на 27.04.2021 г. в ТД Югозападна – понастоящем с ново наименование ТД Митница С., съгласно Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г., Постановление за прекратяване на наказателно производство от 21.04.2021 г. по описа на РП – Б., ТО – П., с което е прекратено наказателното производство по ДП № 31/2020 г. по описа на ГПУ-П., за престъпление по чл.234, ал.2, т.3 във вр. с чл.234, ал.1 от НК, поради несъставомерност на осъщественото деяние. При съставянето на акта е спазен срока по чл.34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок.

При съставянето на акта са спазени изискванията, визири в чл.40 от ЗАНН, като възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения в тази насока от страна на жалбоподателя, са неоснователни.

Според разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, АУАН следва да бъде съставен в присъствието на свидетели, присъствали при извършването или констатирането на нарушението, а когато липсват такива свидетели, актът следва да бъде съставен в присъствието на други двама свидетели, като това обстоятелство, съгласно нормата на чл.40, ал.3 от ЗАНН се отразява изрично в самия акт. Присъствието на свидетели при съставянето на акта не е необходимо единствено в хипотезата, когато самото нарушение е установено въз основа на официални документи по чл.40, ал.4 от ЗАНН.

С оглед наведено възражение от страна на жалбоподателя, съдът счита, че в конкретния случай актосъставителят е спазил разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, тъй като актът е съставен в присъствието на свид.В. Т., като изрично в акта е посочено основанията за присъствието му при съставяне на акта – чл.40, ал.1 от ЗАНН. Същевременно В. Т. е участвал при извършване на митническата проверка на товарната композиция, в която са установени държаните акцизни стоки на 31.05.2021 г., същият е подписал протокола за извършена проверка № 21BG9910A022983 от 31.05.2021 г. по описа на ГД МРР Агенция „Митници“, в качеството на свидетел. Следователно в производството по съставяне на АУАН същият има качеството на свидетел присъствал при констатиране на нарушението, с

което е изпълнено изискването на чл.40, ал.1 от ЗАНН, като употребата в закона на множествено число за свидетели не налага задължението за посочване на поне двама, а предполага възможност такива да бъдат посочвани.

Макар, че в акта и НП е посочено, че актът е съставен на основание чл.40, ал.3 и ал.4 от ЗАНН, които разпоредби предвиждат различни хипотези, несъвместими по между си, не може да се приеме, че е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на акта. Следва да се има предвид, че за да бъде едно нарушение съществено, то следва да е препятствало възможността на жалбоподателя за защита. Изрично в този смисъл са и задължителните указания дадени още с Постановление № 5/1968 г. на Пленума на ВС, съгласно които въпросът дали НП е законосъобразно издадено, трябва да се решава не с оглед на това, дали са допуснати въобще нарушения при съставянето на акта, а преди всичко, с оглед на това, доколко те са пречка чрез надлежна проверка да се установи, че деянието е извършено и деецът е известен. В случая посочените пороци не са от горепосочената категория. Не е ограничено правото на защита на жалбоподателя, нито е препятствана съдебната проверка за законосъобразност.

Не е налице и процесуално нарушение на разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН, доколкото, както в акта, така и в обжалваното НП се сочи, че управителят на дружеството нарушител е поканен да му бъде съставен АУАН на съответната дата, с писмо рег. № 32-225025/14.07.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, връчено на 23.07.2021 г., видно от известие за доставяне ИД PS 1202 00EQKW 6, а цитираните писмо и известие за доставяне не се съдържат в административната преписка. Видно от представен протокол с рег. № 32-232367/21.07.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, същият е поканен по телефона, а и последващите действия на представляващия дружеството нарушител потвърждават обстоятелството, че е узнал и е запознат с издаването на АУАН. Подкрепящо този извод аргумент, е представеното изрично пълномощно, с което управителят на дружеството е упълномощил трето лице да го представлява пред Агенция „Митници“ и да получи акта за установяване на административно нарушение за товарен автомобил ДКН № ***. Пълномощното е с нотариална заверка на подписа на упълномощителя, и то от дата предхождаща съставянето на акта - 23.07.2021 г.

Съставеният АУАН и издаденото НП са издадени в предвидената от закона писмена форма, като е спазена регламентираната процедура по тяхното връчване.

В конкретния казус, административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана за това, че на 21.06.2020 г., на ТИР-паркинг, находящ се в землището на с. К. (зад бензиностанция Петрол), „ТСТ О. ЕООД, ЕИК ***“, със седалище и адрес на управление обл. П., общ. П., гр. П., п.к.***, местност „Ч. С.“, поземлен имот ****, комплекс „ТСТ ОЙЛ“, представлявано и управлявано от А. С., ЛНЧ *** и Т. А. С., ЕГН *****, поотделно, е държало в товарен автомобил с ДКН ***, и полуремарке с ДКН***, акцизни стоки – 26000 (двадесет и шест хиляди) литра сложни органични разтворители и разреждатели, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове с код по КН 3814 00 90, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или

митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза – нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС.

Съгласно сочената за нарушена разпоредба, на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., за юридическите лица и едноличните търговци. За да е съставомерно деянието от обективна страна, следва да е налице една от визираните в цитираната норма разпоредби на изпълнителното деяние - държане, предлагане, продаване или превозване на акцизни стоки без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

От събраните в хода на производството доказателства се установява по безспорен и категоричен начин формата на изпълнителното деяние от страна на нарушителя - държане на акцизна стока. Нарушението на визираната разпоредба е формално и самото констатиране наличието на акцизна стока без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е достатъчно основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност. Деянието е реализирано от нарушителя държейки, т.е. в своя фактическа власт - 26000 (двадесет и шест хиляди) литра сложни органични разтворители и разреждатели, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове, в проверената товарна композиция. Фактът, че енергийният продукт се е намирал в пластмасови контейнери в превозно средство, собственост на трето лице и управлявано от друго лице, не променя обстоятелството, че именно дружеството жалбоподател е държало и осъществявало фактическа власт над цитираните стоки. Този правен извод се подкрепя от представената фактура № 1000000041 от 30.04.2020 г., за закупен препарат за почистване на метални повърхности „Е.к.“ - 100 000 литра от „К. б. Г. ЕООД - гр. Р., с посочен получател „ТСТ О. ЕООД, ЕИК *** като същата е отчетена пред приходната администрация в лицето на НАП в дневника за покупки на купувача за месец май 2020 г. Фактът, че енергийният продукт е собственост на дружеството жалбоподател, се подкрепя и от снетите обяснения, както в хода на прекратеното досъдебно производство, така и в хода на административното такова, от водача на транспортната композиция Д. Г., служителят на санкционираното дружество Г. А. и от показанията на управителя на дружеството, дадени пред разследващите органи – всички са категорични, че стоката е собственост на „ТСТ О.“ ЕООД. От показанията на същите лица, по категоричен начин се установява и осъществяваната над продуктите фактическа власт от страна на дружеството

нарушител, чрез неговия законен представител, който е давал нареждания свързани с разпореждането им – водачът Г. да ги транспортира, служителката Атанасова да организира превоза и състави съпътстващите стоката документи.

По безспорен начин се установи по делото, че стоката, която е държана в проверената товарна композиция е акцизна такава. Обективизираното в Протокол за вземане на проба № 117/31.05.2021 г., вземане на 1 бр. сборна проба на течността от всички пластмасови контейнери, напълно отговаря на изискванията на Наредба № 3 от 18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, издадена от Министъра на финансите. Същата е изпратена за изследване в Централна митническа лаборатория, която като част от структурата на специализираната администрация на Агенция „Митници“, разполага с компетентността да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на класирането им в номенклатурата на митническата тарифа.

Съгласно резултатите от митническата лабораторна експертиза № 03_02.06.2021/03.06.2021 г., касаеща течността взета от пластмасовите контейнери, изпитваната проба представлява препарат - смес, съдържаща метилов алкохол 88.4 % тегл., изобутилов алкохол 4.4 % тегл. и нефтено масло (с преобладаващо съдържание на парафино-нафтови въглеводороди) 7.2 % тегловни. При така установения състав на анализираната течност и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 3814 (сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде; препарати за премахване на бои или лакове), класирането на процесната течност се извършва с код 3814 00 90 на КН. А съгласно чл.13, ал.3 от ЗАДС, продуктите с код по КТ 3814 0090 представляват енергийни продукти и като такива са акцизни стоки по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗАДС, и същите подлежат на облагане с акциз на основание чл.2, т.3 от ЗАДС.

С оглед, че процесните стоки са акцизни и същите подлежат на облагане с акциз, по делото не се установи, дружеството жалбоподател да е притежавало документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциз. В тази насока не са представени каквито и да е доказателства от страна на дружеството жалбоподател.

Субект на нарушението по чл.126 от ЗАДС може да бъде всяко лице, което е осъществило някое от алтернативно предвидените в състава му изпълнителни деяния, като в текста на разпоредбата не се визират специални изисквания досежно качеството на този субект. Адресат на забраната да не се държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, са всички административнонаказателно отговорни лица, без значение от правосубектността им – физически или юридически лица и ЕТ. И тъй като в процесния случай е ангажирана отговорността на юридическо лице, съдът не дължи произнасяне по отношение на субективната страна на нарушението.

АНО правилно е определил размера на имуществената санкция, която следва да бъде наложена, а именно фиксираният двоен размер на дължимия акциз. Съгласно приложена към административнонаказателната преписка Служебна бележка с рег. № 32-302952 от 24.09.2021 г. от Началник на отдел „Акцизна дейност“ в Агенция „Митници“, към

21.06.2020 г. акцизната ставка за продуктите с код по КН 3814, съгласно чл.32, ал.7 от ЗАДС, е 710 лв. за 1000 литра. За стоките, предмет на нарушението - 26000 (двадесет и шест хиляди) литра сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове с код по КН 3814 00 90, е определен дължим акциз към 21.06.2020 г. в размер на 18460 лв. (осемнадесет хиляди четиристотин и шестдесет лева). Двойният размер на дължимия акциз се равнява на сумата от 36920 лв. (тридесет и шест хиляди деветстотин и двадесет лева), която сума е равна на размера на наложената имуществена санкция.

В изпълнение на разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС, наказващият орган е отнел в полза на държавата стоката, предмет на нарушението, тъй като последното попада сред изчерпателно изброените такива в чл.124, ал.1 от ЗАДС. Както бе посочено по – горе, безспорно установено е по делото, че стоката е закупена от „ТСТ О.“ ЕООД, т.е. именно дружеството жалбоподател се явява едновременно нарушител в настоящия процес и собственик на вещите, които са отнети в полза на държавата.

Установено е по делото също така, че средството, послужило за извършване на нарушението – товарната композиция, състояща се от влекач марка „Рено“, модел „Премиум“, с ДК № СВ5682РР и полуремарке марка „Кьогел“, модел „СНЦО 24“, с ДК № ***, предадени с протокол за доброволно предаване от 21.06.2020 г. на служител на ГДГП, не са собственост на нарушителя, а на трето лице, поради което правилно АНО е отчел, че не са налице условията за прилагане на разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗАДС и е постановил връщането им на собственика.

За изчерпателност на изложеното, и тъй като съставлява част от дължимия съдебен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, необходимо е правно обсъждане, относно приложението на чл.28 ЗАНН. Съдът счита, че процесното административно нарушение няма характеристиките на маловажен случай, по смисъла на чл.28 ЗАНН и не представлява такъв, доколкото не се установиха каквито и да било фактически обстоятелства с ефект на смекчаващи, които да характеризират конкретно деяние като отличаващо се със значително по-ниска степен на обществена опасност. Напротив, нарушението е насочено срещу отношенията, свързани с изпълнение на публични задължения, както и ощетяване на държавния бюджет, чрез невнасяне или необезпечаване на дължимия акциз. Нарушението не попада в хипотезата на чл.126б от ЗАДС, касаеща маловажните случаи при този вид административни нарушения.

Предвид всичко изложено, съдът счита, че правилно и законосъобразно наказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател с издаването на обжалваното Наказателно постановление, поради което и същото следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед крайния изход на спора и направеното от юрисконсулта на въззиваемата страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като взе предвид фактическата и

правната сложност на случая, съдът прецени, че жалбоподателят следва да бъде осъден на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН във вр. с чл.143 от АПК да заплати на Териториална Дирекция Митница С., Агенция „Митници“, гр. С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 /сто и петдесет/ лева, определено съгласно чл.144 от АПК във вр. с чл.78, ал.8 от ГПК вр. с чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Жалбоподателят следва да бъде осъден и да заплати разноските, направени в хода на производството в размер на 92.30 лв. (деветдесет и два лева и тридесет стотинки), представляващи пътни разноски на свидетелите.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 2371/2021 от 21.10.2021 г. на и.д. Началник на отдел МРР, при Териториална Дирекция Митница С., Агенция „Митници“, в качеството на административнонаказващ орган, съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“, във вр. с чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), с което на „ТСТ О.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., местност „Ч. С.“ поземлен имот ***, комплекс „ТСТ О.“, представлявано и управлявано от А. С., ЛНЧ *** и Т. А. С., ЕГН *****, на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 36 920 (тридесет и шест хиляди деветстотин и двадесет) лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз; на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата акцизни стоки - общо 26 000 (двадесет и шест хиляди) литра сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде: препарати за премахване на бои или лакове с код по КН 3814 00 90, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС; поради липса на условията за прилагане на разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗАДС по отношение на товарна композиция - състояща се от влекач марка „Рено“, модел „Премиум“, с ДК № *** и полуремарке марка „Кьогел“, модел „СНЦО 24“, с ДК № ***, ведно със свидетелствата им за регистрация (част II), предадени с протокол за доброволно предаване от 21.06.2020 г. на служител на ГДГП, е постановено връщането ѝ на „М. Л. к.“ ЕООД.

ОСЪЖДА „ТСТ О.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., местност „Ч. С.“ поземлен имот ***, комплекс „ТСТ О.“, представлявано и управлявано от А. С., ЛНЧ *** и Т.А. С., ЕГН *****, да заплати на Териториална Дирекция Митница С., Агенция „Митници“, гр. С., сумата от 150.00 /сто и петдесет/ лева, представляваща разноски за

юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „ТСТ О.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., местност „Ч. С.“ поземлен имот ***, комплекс „ТСТ О.“, представлявано и управлявано от А.С., ЛНЧ *** и Т. А. С., ЕГН *****, да заплати по сметка на РС-П. разноските, направени в хода на производството в размер на 92.30 лв. (деветдесет и два лева и тридесет стотинки), представляващи пътни разноски на свидетелите

Решението подлежи на обжалване по касационен ред по реда на АПК, пред Административен съд - Б., в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____