

ПРОТОКОЛ

№ 838

гр. Пазарджик, 17.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20245220100578 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът Т. Р. Д. – уведомена от предходното с. з. чрез процесуалния си
представител, се явява лично и с адв. В. М. от АК-С. З. - надлежно
упълномощен отпреди.

Ответникът Н. Г. К. - уведомена от предходното с. з. чрез процесуалния
си представител, не се явява. За него се явява адв. Т. Ж. от АК-Пазарджик -
надлежно упълномощена отпреди.

АДВ. М.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална
пречка.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване
фактическата страна на спора.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба. Водим допуснатия ни свидетел.

АДВ. Ж.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор. По
отношение на проекто-доклада. На първо място сте се произнесли по
искането ни за допускане на двама свидетели, като сте оставили без уважение

разпита на единия ни свидетел, тъй като сте приел, че се касае за едни и същи факти и обстоятелства, но в действителност в ОИМ аз съм изложила различни факти и обстоятелства и вторият свидетел се касае за влошени отношения, представяне и писане от различни социални платформи – Инстаграм, Фейсбук, съответно упражнен психически тормоз на ответната страна. В тази връзка аз поддържам искането за втори свидетел. Оставили сте без уважение искането ми за задължаване на „Микрокредит“ да представи трудовите договори на Н. К., както и това, че той е полагал труд на две места. Да, в действителност той е страна по тези договори и ако не е в обективна невъзможност, а в случая считам, че може да се отдели за безспорно, че той изтърпява наказание „Лишаване от свобода“ в Затвора в гр. Пазарджик. Същият е в обективна невъзможност да се снабди с тях и аз считам, че същите са относими касателно доходите, които той е получавал, сумите които той е получавал предвид предмета на спора по изпадане в нужда за взимане на заем. В тази връзка аз поддържам тези искания и моля да ми предоставите възможност или по чл. 192 от ГПК да ги изискам или съдът да ги изиска служебно, за да се установи към онзи период какъв суми и доходи е получавал. На следващо място в случай, че не се отдели за безспорно обстоятелство, моля съдът да извърши служебна справка в Бюро съдимост и да се установи в действителност, че същият изтърпява наказание „Лишаване от свобода“, а именно във връзка с неговата дейност към онзи момент, то е за изнудване. Това му е присъдата, която търпи с оглед работата, която той е изпълнявал. По отношение жалбите, моля съответно също да бъдат изискани. Предвид изложените твърдения в ОИМ, да, действително е разпределена тежестта на доказване, но ние можем да проведем насрещно такова, в следствие на което след разговор с ответника, чийто процесуален представител съм, същият ми сподели именно, че се касае за техните влошени взаимоотношения, за цитираните писания от Инстаграм, от Фейсбук, изнудванията, които са правени по Вайбър, а именно в тази връзка той е подавал жалби и считам, че същите са относими и доколкото съдът следва да формира вътрешно убеждение на база всички доказателства по делото. По отношение представените доказателства, касателно трудовите възнаграждения на ищцата, нямам възражение да се приемат и приложат.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. М.: Ако върнат парите, няма пречка.

АДВ. Ж.: Ние твърдим, че такива пари не са получавани.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 476/21.02.2024 г. проекто-доклад.

АДВ. М.: Имам само една забележка при разпределената доказателствена тежест, това е по отношение на евентуалните искове с правно основание чл. 59 от ЗЗД. Ние отрицателен факт няма как да докажем, поради което моля това да не бъде в наша тежест. Основание трябва да доказва ответната страна. Други забележки нямам.

АДВ. Ж.: Аз си поддържам възраженията.

АДВ. М.: Считам, че доказателствените искания са неоснователни относно исканите полицейски преписки и относно исканите документи. Дали е имал нужда ответника или е нямал нужда от тези пари, според мен това не е предмет на доказване. В смисъл такъв, че той може да не е имал нужда, но ги е взел тези пари. Очевидно ние това доказваме вземането и получаването на паричния заем. Какви доходи е получавал, също считам че е извън предмета на делото, но предоставям решението на съда. Относно искането за втори свидетел, ние също водим още един свидетел. При даването на парите са присъствали двама свидетели. С оглед оборване на техните свидетелски показания, моля да се допусне и на нас втори свидетел.

АДВ. Ж.: Аз възражявам да се допуска втори свидетел на ищеца. Твърдя, че свидетелите ни са за различни факти и обстоятелства.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, като намира за основателно искането на адв. М. от доказателствената тежест, разпределена на ищеца по евентуалния иск с правно основание чл. 59 от ЗЗД, следва да се изключи, че в негова тежест е да докаже липсата на валидно основание за това имуществено разместване в отношенията между страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 476/21.02.2024 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото, ведно с днес извършените корекции.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ и

ОИМ като писмени доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 6533/13.03.2024 г. от „М. К.“ АД, в което сочат, че са извършвани плащания и по двата горепосочени договора за изпълнение целите на осъществяване правна защита и съдействие на лицето Н. Г. К., ЕГН: ****, бивш служител на „М. К.“ АД.

Постъпила е молба с вх. № 3329/02.02.2024 г. по описа на РС-С. 3. от ищцата по делото, ведно с приложения по опис към нея, а именно Удостоверение за получен брутен доход от м. 04.2022 г. до м. 12.2022 г.; Удостоверение за получен брутен доход от м. 01.2023 г. до м. 06.2023 г.; Длъжностна характеристика за мениджър екип; Трудов договор № 712/27.09.2018 г. и Допълнително споразумение към Трудов договор № 712/27.09.2018 г.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат.

Настоящия съдебен състав намира, че днес докладваните писма и преписи на писмени документи са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото писмо с вх. № 6533/13.03.2024 г. от „М. К.“ АД и преписи на Удостоверение за получен брутен доход от м. 04.2022 г. до м. 12.2022 г.; Удостоверение за получен брутен доход от м. 01.2023 г. до м. 06.2023 г.; Длъжностна характеристика за мениджър екип; Трудов договор № 712/27.09.2018 г. и Допълнително споразумение към Трудов договор № 712/27.09.2018 г.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Водим свидетелите. Да пристъпим към техния разпит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Ж. Д. Ж. – роден на 18.09.1964 г. в гр. С. З., живущ в гр. Н., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Ж.: Познавам Т. от 4 години, тъй като имаме общ приятел, една много добра семейна приятелка, с която работят заедно в един офис. Ние сме в приятелски отношения с Т.. Ходил съм многократно у Т. да й правя ремонти на водопроводната инсталация. Тя живее на ул. „Сърнена гора“, вх. А, ап. 22. Н. К. съм го виждал само веднъж, когато, в смисъл не съм го познавал преди датата, когато Т. ме покани у тях заедно с Дарислав Пасков. Това се случи на 23.03.2023 г. Имаме обичай да пием кафе сутрин, пред техния офис се събираме приятели преди работа. Т. ме помоли да отида вечерта след работа у тях, защото каза, че има намерение да дава пари назаем на нейния приятел. Видя ми се малко притеснена, защото може би не е искала да му иска документи. Каза ми „за всеки случай“ да съм там. След работа, след 19:00, 19:30 часа отидох у тях на адреса и бяха там с нейния колега Дарислав, с който работят заедно и пушихме на прозореца цигара. Бяхме в кухнята на апартамента и към 20:45 часа видях да спира бяла Тойота със софийска регистрация. Това го видях, защото прозорецът е над входа и от колата излезе мъж - видимо едър, здрав, с черно яке и я попитах това ли е човекът, който чакаме, понеже не го бях виждал преди и Т. каза „Да, това е“. Той се качи горе и влезе в кухнята, където бяхме ние тримата. Ние бяхме седнали на масата и той си взе парите, и на масата ги преброи пред нас - 5000 лв., които бяха банкноти от по 50 лв. и по 100 лв. Т. ги преброи пред нас, после и Н. ги преброи. Тя каза, че му ги дава назаем и той обеща да й ги върне. Каза „Ще ги върна“. Взе парите, поговорихме там общи работи, защото не се познаваме и след около половин час той си тръгна. Каза, че бърза да се прибира обратно и след известно време и ние си тръгнахме. Тойотата мисля, че беше модел „Корола“, със софийска регистрация, но не съм видял номера. След това този Н. не съм го виждал. Т., когато ме помоли да отида у тях и че ще дава пари назаем, ми каза, че ще ги дава на приятел. Не съм ги виждал преди двамата Т.

и Н. заедно. Като видях Т. притеснена ми се стори, че е притеснена, защото не иска да му иска документи. Сутринта, когато пихме кафе Т. каза, че има сделка, че продава някакъв недвижим имот и сделката е в 09:30 часа. Този човек Н. като влезе вътре и като ни видя там си реагира нормално. Той с Дарислав се познава от по-рано, защото са колеги. Не е давал обяснения за какво са му тези пари. Т. каза, че я е помолил, че имал нужда от пари и понеже ѝ е приятел тя е решила да му услужи. Не знам дали са имали някакви други отношения, тяхна си работа. Само четиримата бяхме в апартамента. Т. живее сама. Мисля, че тя каза, че Н. и друг път е ходил в апартамента. Ищцата има дъщеря на 8 години, сега ще стане на 9 години, която живее и при баща си, и при майка си. На 23.03.2023 г. дъщеря ѝ на Т. я нямаше там. Жилището на Т. се състои от 3 стаи – кухня, спалня и хол, коридор. Стандартно жилище. В последствие Т. сподели, че си е поискала парите, но човекът е отказал да ги върне. Техните взаимоотношения не ги знам какви са били. Знам само, че той после е подавал някакви жалби. Не им знам взаимоотношенията. Аз съм писал в полицията обяснения за това същото, за което говоря и сега. В Пловдив съм писал и в С. З. също.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Р. К. Ч. – роден на 16.05.1979 г. в гр. Пазарджик, живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, не осъждан, Н. ми е шурей. Аз съм женен за неговата сестра.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. Ч.: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Ч.: Познавам Н. от доста време, аз съм женен за неговата сестра, но него го познавам и от преди това, защото сме израснали в един квартал. Споделял ми е за едно момиче от С. З., което аз не съм виждал. Той ми е казал многократно за нея. Споделял ми е, че се виждат и че имат връзка. Той ми е казал, че не иска да я показва наяве, тя работила при него. Той я е назначил при него и после отношенията им са преминали в интимни. Н. работеше в

една фирма, която се занимаваше с отпускане на кредити. Той беше регионален мениджър. Контролираше на персонала, той ги е събирал и благодарение на това сега е на лошо място. Той ми е споделял, че фирмата отпуска кредит и после той има права и правомощия да събира кредитни месечни вноски. Случвало се е Н. да има в себе си служебни пари и то сериозни суми. Аз съм виждал това понеже той живееше в Пловдив и като е идвал в нас на гости в Пазарджик съм виждал в чантата му, че има доста големи суми пари. Говоря за суми над 2000, 3000 лева. Не съм ги броил. Даже един път доколкото си спомням имаше една сума доста голяма и той каза, че тези пари ги събира от хората и на другия ден ги отчита. Ние сме оставали до късно когато е идвал у нас и сутрин като стане да пътува, а той пътуваше С. З., Нова Загора, Пловдив, Пазарджик и е имало случаи да си забрави в нас лични вещи, а също и пари. Аз няколко пъти, понеже моята работа е свързана с пътуване в този район, та няколко пъти съм му ги носил забравените вещи, включително и пари. Даже веднъж една сума му я оставих в офис в С. З.. Н. е осъден за изнудване, за рекет във връзка с работата му. Адвокатските възнаграждения по делата му ги заплати фирмата. Те делата продължиха дълго време и съм си говорил с него. Адвокатите са му скъпи от София. Той ми каза, че фирмата за всичко плаща. Аз даже му предлагам да хванем адвокат за по-разумни пари, но той казваше, че фирмата плаща. Не ми е известно той да е взимал пари назаем от ищцата. Той работеше на още една работа, работеше на две места и си имаше сериозен доход. Не знам колко, но той поддържаше висок стандарт. Н. доколкото знам е, че имаше отношения с доста жени и като се е виждал с това момиче от С. З., даже доколкото знам те не са ходили никъде, защото ние имаме вила на Цигов чарк и многократно съм го канил, но той ми е отказвал. Същото е и за Пловдив. Доколкото знам, тя е работила във фирмата и той като неин ръководител така са се запознали и в последствие знам, че са им прераснали отношенията в любовни. Помня, че имаше големи драми с раздялата, даже ми е показвал смс - заплашителни неща, бяха такива нецензурни. Отношенията с ищцата са си ги прекратили около м. март-м. април 2023 г. Той имаше после една приятелка в Пловдив и ми е казвал, понеже другата му работа беше свързана с пътуване и това момиче от С. З. е идвала там и му е правила интриги. След раздялата им не са вървели добре нещата. Доколкото знам това момиче от С. З. го е изнудвала за някакви пари и знам, че Н. е пускал няколко жалби в районното в Пловдив.

Той имаше социални мрежи, после ги изтри. Доколкото знам социалните мрежи не ги ползваше. Инстаграм, Фейсбук не ги ползваше, защото му се пишеха заплашителни смс от това момиче от С. З.. Сподели ми, че от фалшив негов профил са писани съобщения за връщане на пари. Аз не съм присъствал лично, но го разбрах от моята съпруга, че Н. е правил подарък телевизор, после са го върнали с Еконт и после той пак го е върнал на обратно. Н. беше задържан мисля, че през 2020 г., но не си спомням точно. Той лежа и в софийски арест. Откакто стана това той си получаваше заплата от работодателя му. Значи, за да получаваш заплата означава да си работи за тях. Служебната кола му беше една бяла Тойота „Корола“ или „Адвенсис“, но не мога да кажа точно. Аз му платих за къщата над 100000 лв. През 2022 г. и 2023 г. Н. имаше пари, защото той извърши продажба на имоти. В Пещера имаше и една нива.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете справка от Служба по вписвания за извършване на разпоредителни сделки от ответника.

АДВ. М.: Да се приеме. Аз също представям амбулаторен лист, където доверителката ми е ходила на д-р психолог във връзка с притесненията причинени ѝ от ответника, оферта за саниране на апартамент и разписки за още една сума преведена по Еконт – 100 лв. Да се види, че ответникът постоянно е искал пари от ищцата.

АДВ. Ж.: Възразявам да бъдат приети. Настъпила е преклузия. Амбулаторният лист е неотносим към предмета на спора. Оферти за саниране на апартамент също нямат отношение с предмета на делото. На следващо място разписки без посочено основание и извън предмета на спора да не се приемат и моля да бъдат върнати на ищцата.

По направените доказателствени искания от адв. Ж. в днешното с. з. съдът счита, че не са налице основания за ревизиране на определение № 476/21.02.2024 г., като затова съобрази и днес направените уточнения от адв. Ж., която заяви какви факти и обстоятелства ще бъдат установявани с втория свидетел, както и с преписките, които са поискани да бъдат изискани от РУ-Марково и РУ-Пловдив, тъй като същите се явяват неотносими към предмета на делото.

На следващо място не следва да се уважава и доказателственото искане да бъде изискана от „М. К.“ АД информация за работната заплата на ответника Н. К., тъй като отново се явява ирелевантно към предмета на делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение исканията на адв. Ж..

По представената справка от Служба вписвания за ответника Н. К., оферта за саниране на апартамент от 10.03.2023 г., амбулаторен лист от 21.06.2023 г., 1 бр. разписка и 1 бр. извлечение на банкова сметка, настоящият съдебен състав намира, че същите следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото, а относно тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт съвкупно с всички събрани по делото доказателства.

За пълнота, съдът следва да посочи, че не е налице преклузия по представянето им, тъй като е константна практика на ВКС, е че преклузия настъпва едва с приключване на първото по делото с. з., в което е приет за окончателен доклада по делото, каквото се явява днешното.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИОБЩАВА днес представените писмени доказателства от страните по делото.

АДВ. М.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

АДВ. Ж.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. М.: Уважаеми господин председател, моля да уважите предявения иск и да ни присъдите направените разноски по списъка, който представям. Моля да ми се даде възможност за депозиране на писмено становище.

АДВ. Ж.: Уважаеми господин председател, моля да отхвърлите

исковите претенции като неоснователни и недоказани. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи, че ответникът не е получил заем и не е осъществено договорно отношение между страните, както за сумата от 5000 лв., така и за сумата от 1000 лв. Считам, че не се доказва и фактическия състав на неоснователното обогатяване. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки. Представям списък с разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени.

СЪДЪТ предоставя на страните седмодневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 10:47 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____