

# РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. Ямбол, 15.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Д. Митрушева  
Атанасова

при участието на секретаря Г. Б. М.  
като разгледа докладваното от Светлана Д. Митрушева А.ова  
Административно наказателно дело № 20232330200672 по описа за 2023  
година

Производството по делото е образувано по жалба на Т. Ж. Ж. от с. Н. против наказателно постановление № \*\*\*/ 21.04.2023г на Началник РУ С., с което на осн. чл. 175 ал.3 ЗДП му е наложено наказание глоба в размер на 200лв и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца; на осн. чл. 177 ал.1 т.2 ЗДП – глоба в размер на 100лв. и на осн. чл. 183 ал.1 т.1 от ЗДП глоба в размер на 10лв. за нарушения на чл. 140 ал.1 ЗДП, чл. 150а ал.1 ЗДП и чл. 100 ал.1 т.1 ЗДП. В жалбата се излагат съображения за процесуална и материална незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление. Иска се отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. Счита същата за основателна и доказана и моли за уважаването ѝ от страна на съда.

Въззиваемата страна - Началник РУ С., редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по основателността на жалбата.

Съдът, след като обсъди по отделно и в съвкупност събраните и проверени в хода на съдебното следствие доказателства по делото, приема за установена следната фактическа обстановка:

През 2022г жалбоподателят Ж. закупил за резервни части товарен автомобил ДАФ 95350 с рама № \*\*. Автомобилът бил с прекратена регистрация и върнати регистрационни табели. След закупуването му Ж. оставил автомобила в близост до ниви, находящи се в

землището на с. Н.. Тъй като същият пречел на жътвата се наложило да бъде изместен. За целта жалбоподателят поставил гуми и акумулатор на автомобила и с помощта на свидетелите С. и св.Г. го отремонтирал. На 29.06.2022г успели да запалят двигателя и да приведат в движение автомобила. Целта на Ж. била да придвижи автомобила до двора на сина си в с. Н.. За да стигне до там следвало да пресече главния път между с. И. и с. Н. и да продължи движението си по черен път до с. Н.. Около 15.20ч. на същата дата при управление на товарния автомобил в момента на пресичането му на третокласен път 7075 между с. И. и с. Н. Ж. бил спряна за проверка от св. А. Г. и колегата му Р. И. , полицейски служители в РУ-С.. На полицейските служители направило впечатление, че автомобилът е без регистрационни табели и поискали от водача да им представи документи за проверка. Ж. не могъл да представи както документите на управляваното от него МПС така и свидетелство за правоуправление и контролен талон към него. Полицейските служители разпоредили на жалбоподателя да придвижи автомобила до поляна в началото на с. Н., до което място го ескортирали. Там потърсили съдействие от колегата си св. Д.С. на длъжност ОК“ПП“ при РУ С..

Св.С. съставил на Ж. АУАН за нарушение на чл. 140 ал.1 чл. 150А ал.1 и чл. 100 ал.1 т.1 ЗДП, затова, че на 29.06.22г около 15.20ч. в с. Н. по ул.“\*\*\*\*\*“ е управлявал МПС – т.а. ДАФ 95 350 с рег № \*\*\*, собственост на фирма „Киппен“ЕООД , което е с прекратена регистрация- регистрационните табели са предадени на 31.12.21 и МПС е предадено за разкомплектоване. При извършената справка се установява, че Ж. управлява МПС без да притежава необходимата категория. Водачът не представи СУМПС и КТ към него. Ж. е подписал акта, вписвайки в графата за възражения, че има такива. На същата дата му е бил връчен и препис от съставения АУАН

На 29.06.22г в РУ С. е образувано ДП \*\*\*/22 за престъпление по чл. 345 ал.2 НК затова , че на 29.06.22г около 15.20ч. в с. Н. по ул.“\*\*\*\*\*“ е управлявал нерегистрирано по надлежния ред МПС – т.а. ДАФ 95 350 с рег № \*\*\*, рама \*\*\*.

С Постановление от 4.01.2023г ЯРП е прекратила наказателното производство, водено срещу Ж. за престъпление по чл. 345 ал.2 НК и е постановила след влизането му в сила копие да бъде изпратено на Началник РУ-С. за преценка за ангажирането на административно-наказателната отговорност на Ж..

На 21.04.2023г било издадено Наказателно постановление № \*\*\*на Началник РУ С., с което на осн. чл. 175 ал.3 ЗДП на Ж. било наложено наказание глоба в размер на 200лв и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца; на осн. чл. 177 ал.1 т.2 ЗДП – глоба в размер на 100лв. и на осн. чл. 183 ал.1 т.1 от ЗДП глоба в размер на 10лв. за нарушения на чл. 140 ал.1 ЗДП, чл. 150а ал.1 ЗДП и чл. 100 ал.1 т.1 ЗДП

Наказателното постановление било връчено на жалбоподателя на 15.06.2023г

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 59 ал.2

ЗАНН от надлежно легитимирано лице. Разгледана по същество се преценя като основателна поради следните съображения:

Съдът счита като основателни възраженията на жалбоподателя за процесуална незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление изразила се в следното:

Съгласно чл. 33ал.1 от ЗАНН когато за дадено деяние е възбудено наказателно преследване ... административно наказателно производство не се образува. Ал.2 на същия член предвижда в случаите на констатиране на признак на извършено престъпление – прекратяване на административно наказателното производство и изпращане на материалите на съответния прокурор.

В конкретния случай на една и съща дата – 29.06.22 г. срещу Ж. е било образувано административнонаказателно производство със съставяне на АУАН за нарушение на чл. 140 ал.1 ЗДП, чл. 150А ал.1 и чл. 100 ал.1 т.1 ЗДП и наказателно производство по ДП \*\*\*/22 на РУ-С. за престъпление по чл. 345 ал.2 НК. В тази хипотеза и на осн. чл. 54 ал.1 т.9 ЗАНН вр. чл. 33 ал.2 ЗАНН наказващият орган е следвало да прекрати административнонаказателното производство с мотивирана резолюция в частта му за нарушение на чл. 140 ал.1 от ЗДП и да издаде наказателно постановление за останалите, констатирани с акта нарушения. Горното не се е случило и след прекратяване на наказателното производство и изпращане преписката на АНО същият е следвало да прецени, че към него момент са изтекли и шестмесечните срокове по чл. 34 от ЗАНН . В чл. 34 ал.3 процесуалния закон е предвидено, че образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставяне на акта. В конкретния случай актът е съставен на 29.06.22г, а наказателното постановление е издадено на 21.04.23г, тоест много след изтичане на срока по чл. 34 ал.3 от ЗАНН. Към момента на издаване на наказателното постановление АНО не е разполагал с правото да санкционира извършителя за констатираните нарушения, а единствено на осн. чл. 54 ал.1 т.6 вр. чл. 34 ал.3 от ЗАНН е следвало да прекрати административнонаказателното производство с мотивирана резолюция. Като не е сторил това е издал незаконосъобразен акт, който подлежи на отмяна.

Отделно от изложеното по-горе от събраните в хода на съдебното следствие доказателства не се установи и описаната в наказателното постановление фактическа обстановка. От разпита на всички свидетели е видно, че камионът е бил спрял и проверката на Ж. е била извършена на третокласен път \*\*\* между с. И. и с. Н. докато в наказателното постановление е посочено, че нарушението е извършено в с. Н. по ул. “\*\*\*\*”.

Водим от изложеното и на осн. чл. 63 ал.2 т.1 ЗАНН

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № \*\*\*/ 21.04.2023г на Началник РУ С., с което на Т. Ж. Ж., на осн. чл. 175 ал.3 ЗДП е наложено наказание глоба в размер на 200лв и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца; на осн. чл. 177 ал.1 т.2 ЗДП –

глоба в размер на 100лв. и на осн. чл. 183 ал.1 т.1 от ЗДП глоба в размер на 10лв. за нарушения на чл. 140 ал.1 ЗДП, чл. 150а ал.1 ЗДП и чл. 100 ал.1 т.1 ЗДП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ЯАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Ямбол:** \_\_\_\_\_