

# ПРОТОКОЛ

№ 647

гр. Пазарджик, 28.04.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно наказателно дело № 20225220200430 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „В.“ АД не се явява представител – редовно призовано.

За адм.наказ.орган ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ПЛОВДИВ ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призовани, се явява юрк.П. Г., надлежно упълномощен.

Явява се актосъставителят М.А. Д. /с предишно фамилно име Ш./ – редовно призована.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Да бъде разпитан актосъставителят. Имам коментар по приложените

доказателства. Считам същите за неотносими към настоящия спор и казус. Приложени са 5 броя технически спецификации за различни стоки от тази спиртна напитка с този алкохолен градус. Говорим за съвсем други напитки – джин, гроздова ракия, водка, мастика. По втори и трети пункт нещата, които са описани, са свързани. Във втори пункт се говори за производството на тези стоки, а ние твърдим, че административнонаказателното преследване е за съвсем друго деяние, изразяващо се в неотразяване на изнесени стоки. Никъде не твърдим, че има някакви пропуски в производството на стоки и затова считам същите за неотносими.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към административнонаказателната преписка и подробно описани в съпроводителното писмо на АНО, с което се изпраща преписката в т.1 и т.2, съдържаща като подточка множество документи в табличен вид, подредени поред от № 1 до № 75, както и приложените към въззивната жаба и описани в нейната последна страница.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

М.А. Д. – на 45 години, от гр.Пловдив, българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, неосъждана, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля М.Ш.:

СВ. Ш.: На 16.06.2021г. посетихме данъчен склад на „В.“ на \*\*\*, където се легитимирахме на г-н Т. и неговите служители, като разяснихме целта на проверката и пристъпихме към такава. След като установихме, че има липси на количества спиртна напитка „Униреа“, поискахме експорт на наличност и дневник и по него започнахме проверка. Установихме тази липса и те казаха, че това нещо е излезнало от данъчния склад. Като попитахме по каква причина не е изведено, казаха, че щяло да бъде в по-късен период изведено в

рамките на деня. В дневника складова наличност се водят всички акцизни стоки, произведени, заведени и изведени в данъчния склад. В материалната отчетност се водят акцизни стоки и всички неакцизни стоки – етикети, бутилки, тапи и т.н., т.е. дневник складова наличност е част от материалната отчетност. Там са само акцизните стоки. От този дневник я нямаше изведени тази спиртна напитка „Униреа“, което е нарушение на ЗАДС. На основание този член съм съставила акта, че не е водено и не е отразено. Установихме, че има издаден акцизен данъчен документ, с който да пътува стоката, но той не е записан в тези дневници. Установено е извеждането и издаването на документа в системата БАЦИС. Показаха ни акцизен данъчен документ и също така системата за видеоконтрол, с която разполагаме. Видяхме, че този камион, който е в преписката, има акцизен данъчен документ и стоката пътува за Румъния и се вижда, че сутринта в 09.06 ч. напуска портала на винзавода с придружаващ документ, но не е записан и изведен в съответния дневник, както изисква законът. Има и други нарушения, които са описани в акта, но те са предмет на други производства, за които колегите водят преписките. Аз съм написала цялата хронология на проверката и стана един дълъг акт. Наблягам само на това, което е съставено като нарушение по чл.74 ал.4 от ППЗАДС, във вр. с чл.88 ал.2 от ЗАДС.

Като влизаме в данъчен склад, на лицензирания складодържател се дава лист, който трябва да се попълни там и в него е отразено от г-н Т., че няма движение на извеждане на акцизни стоки от данъчния склад. Даже и в акта съм описала, че във въпросния лист беше написал, че няма изведени акцизни стоки, а в същото време след това даде писмени обяснения, в които написа, че има изведени /цитира АУАН/. На 29-ти г-н Т. предостави копие на доклад от П. Я., която заявява, че всекидневно стоката, която се извежда, се качва в складовата програма до края на работния ден и това не го е направила към монетна на проверката. Проверката започна и стартира около 13 ч. Мисля, че е имало достатъчно време да се запише един ред.

След като се подготвят документи трябва да има фактура, ЧМР и от системата БАЦИС си въвеждат електронен акцизен документ. Мисля, че не отнема повече време, за да се изведе стоката от дневника за стокова наличност. Не съм го правила аз това, но мисля, че технологично е толкова като време.

Към тези 11 820 литра ние сме добавили 4022 литра и получаваме тези 15 хиляди литра, които са били изведени сутринта в 09.06 ч. По техни думи те са ги произвели. За да определим количеството, което е изведено, ние се водим от акцизния данъчен документ. Ние измерване на изведеното количество алкохол няма как да го направим. Това са бутилки по 2 литра и са натоварени в камион, който е бил вече тръгнал, когато ние сме отишли. Ако не се лъжа, този камион вече е бил и спрял. В деня на проверката алкохолен градус се замери на тези продукти, които все още не са изведени и са налични и не са влезли в напитки и имаше производство. Те си чакаха измерване на алкохолен градус, технологът правеше определени неща, но това се описва, включително в дневниците за лозарство и винарство. При положение, че не са го отразили в дневника, въпреки че има издаден акцизен данъчен документ, това не се отразява на фиска, но този акцизен данъчен документ трябва да го има заприходен, защото там има количества. Каква е гаранцията, че няма да се използва в по-късен период? Камионът е излезнал. Ние не сме задължени системата за видеоконтрол да връщаме за камерите, които са монтирани на данъчните складове. Те казват, че е излезнал камионът. Ние пускаме системата и го виждаме. Направена е засечка и през нашите камери, които ги наблюдават колегите в София и Пловдив, включително г-н Т. си влезе с неговата парола и ни показва, че камионът е излезнал. Ако не се впише акцизният документ, той придружава стоката. Ако не бъде приключено в мястото, закъдето е предназначена стоката, тогава може да се изкара още веднъж тази стока. Това са само хипотези. Аз не ги обвинявам в никакъв случай. Евентуално може да има повторно използване, хипотетично може да се използва. Стоката пътува под режим отложено плащане за Румъния след като бъде изведена от данъчния склад в Пазарджик. Стоката се придружава от електронен акцизен данъчен документ. Той е хартиен носител, който го държи шофьорът. Той трябва да върви с него. Ако не върви с него, когато го спрем, приемаме, че стоката няма издаден такъв документ и пак си е нарушение. В случая документът е бил у шофьора. Технологично данъчният склад в Румъния той трябва да го приключи и да го отрази документа, че е постъпил в неговия данъчен склад в Румъния. Ако това не се направи, той важи до едно определено време и може да се изведе втори път стока по същия документ със същото количество. В Румъния не би трябвало да приемат стоката без документ. Може някъде тук да бъде разтоварена стоката. Как

намираме по складове стока без документи? Може да не стигне до Румъния стоката, а след 2 дни да се натовари същото количество хипотетично или дори в същия ден. След два дни ако е, буди съмнение. В системата БАЦИС има издаден номер и може да се мисли защо не е тръгнал камионът. Има определен срок, в който камионът трябва да напусне данъчния склад. Не мога да си обясня защо г-н Т., като знае, че има изведена стока, във въпросния лист беше написал, че няма стока, която е напуснала данъчния склад. Той каза, че знае, че има такава стока. Попита П. счетоводителката и тя каза, че „има, но не съм я завела още“. Това е в процес на слушане какво си говорят.

ЮРК. Г.: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Г.: Жалбата е неотнормима. В първи и втори пункт от нея се говори за вземане на проби и начин на вземане на проби, съгласно Наредбата. От разпита на актосъставителя се изясни, че е изведена от данъчния склад стоката и това не е относимо към конкретното нарушение. Конкретното нарушение е документно и е за неотразяване незабавно на изведената от данъчния склад акцизна стока. Също така, следващо съображения на колегата е, че неправилно в НП и в АУАН нарушението е изведено по чл.74 ал.4 от ППЗАДС, във вр. с чл.88 ал.2 от ЗАДС и че е осъществен състава на чл.13 ал.1 от ЗАДС. Според жалбоподателя се твърди, че в случая е нарушена разпоредбата на чл.76 ал.2 от ППЗАДС и в тази връзка се позовава в жалбата на решение на Административен съд - Пловдив по конкретно посочено адм.дело, където искам да подчертая, че се говори за липси, а не за неотразяване на изведени от данъчния склад стоки. Говори се за нормата на чл.112б ал.2 и се цитира като осъществена, като при един прочит ще установите, че това е неотразяване на материалната отчетност на лицето на липси на акцизни стоки, а не на изведени акцизни стоки. Неправилно се посочва тази разпоредба на чл.76 ал.2 от ППЗАДС, във вр. с чл.112б ал.1 от ЗАДС.

На последно място, се пледира за маловажност на извършването на нарушение от дружеството. Както колегата актосъставител поясни, за мен бездействието е било в по-значителна степен на обществена опасност, защото е можело да се злоупотреби и тези неща да бъдат напуснали склада повторно. Също така, евентуално ако не беше направена проверка на същия ден, не се знае дали щеше да бъде отразено това нещо в дневника за складова наличност. Не на последно място самият нарушител е лицензиран търговец.

Съдът докладва обстоятелството, че в 13.23 ч. в съдебната зала влезе служител от Регистратурата на съда, който представи току-що входирана молба от дружеството „В.“ АД, с която се иска да бъде даден ход на делото, заявява, че се поддържат всички доводи и възражения в жалбата и в заключение се иска отмяна на НП с присъждане на разноски. Към молбата се прилага списък на разноските, фактура и платежно нареждане.

Продължава пледоарията на юрк.Г..

ЮРК. ГЕОРИЕВ: Считам, че няма как да бъде глобено дружеството по чл.28 от ЗАНН, защото самият нарушител не е обикновен търговец, а лицензиран такъв и там самото законодателство изисква отразяването им да бъдат направени незабавно, което не е сторено и за мен, ако не беше тази проверка, можеше и да не бъде направено това, поради което няма как този случай да бъде счетен за маловажен. Това изследване е коментирано и в атакуваното НП с мотиви, които няма да преразказвам отново. При това мисля, че се изчерпа жалбата на колегата. На последно място, говори за „липси“, но никой не твърди и не го е привлякъл към административнонаказателна отговорност за някакви липси. То тогава НП щеше да е по чл.112б ал.1 от ЗАДС. Тук нарушението е за нещо съвсем друго, което подробно е описано. Правя възражение за прекомерност на разноските на ответната страна. От своя страна искам присъждане на разноски в полза на представляваната страна.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13.28 ч.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_