

РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Омуртаг, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Невяна П. Захариева

при участието на секретаря Диянка Б. Константинова
като разглежда докладваното от Невяна П. Захариева Административно наказателно дело № 20203510200305 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.

Постъпила е жалба от А. Г. А., с адрес: ****, против Наказателно постановление №24-9/16.11.2020г. на Началник отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав – гр. Русе, към Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), със седалище в гр. Бургас. В жалбата е посочено, че отразеното в наказателното постановление не отговаря на истината, тъй като на посочените в същото дата и час жалбоподателят не е бил на язовир „Ястребино“, обл. Търговище. Посочва се в жалбата, че по случая имало образувано досъдебно производство, по което жалбоподателят дал обяснения. Поради това жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно и явно несправедливо. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, във второто заседание по делото се представлява от гл. юрисконсулт П. И. П., който счита, че процесното наказателно постановление е изготвено съгласно изисквания на ЗРА, счита същото за доказано и моли съда да отхвърли жалбата.

Районна прокуратура – Търговище, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по делото.

Съдът като прецени, че жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, и след като се съобрази с представените по делото доказателства, приема за установено следното:

От приложените по делото материали по административнонаказателната преписка се установява, че по случая на 21.07.2020 г. е било образувано ДП № 258/2020 г. по описа на РУ – Омуртаг, по постъпило съобщение за извършено престъпление по чл.238, ал. 2, т. 2 от НК. Материалите по посоченото ДП - докладна записка относно извършено престъпление

от общ характер, докладна записка относно проверено МПС и водач, сведение, протокол за оглед от 21.07.2020 г., 2 бр. албуми – на произшествието и на веществените доказателства, протокол за измерване на вещи и предмети, 2 бр. протоколи за доброволно предаване от 21.07.2020г., протокол за отговорно пазене от 21.07.2020 г., протокол за оглед на вещевни доказателства от 14.08.2020 г., протоколи за разпит на свидетели, справка за наложени административни наказания, постановление от 23.09.2020 г. за отказ за връщане на вещевни доказателства и др., са приложени към делото. С Постановление за прекратяване на наказателно производство от 02.11.2020г. на РП – Омуртаг е прекратено наказателното производство по ДП №258/2020г. по описа на РУ – Омуртаг образувано и водено за престъпление по чл. 238, ал. 2, т. 2 от НК, т. к. в хода на разследването не била установена нито една от хипотезите в чл. 238, ал. 1, т. 2 от НК, поради което прокуратурата е приела, че извършеното от А. не представлявало престъпление по НК, а административно нарушение по Закона за рибарството и аквакултурите по чл. 39а и по чл. 17, ал. 1 от същия закон. Постановено е да бъде изпратен препис от постановлението на Началник отдел “Рибарство и контрол-Централен Дунав“ при ИАРА - Русе, с оглед ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя А. за извършено от него административно нарушение. Приложен е АУАН № В 0012438/21.07.2020г., съставен на жалбоподателя за това, че на 20.07.2020г. в 21.30 часа във води на язовир „Ястребино“, в местността в района на „Хижата“, извършва стопански риболов на езерни раци с 26 броя рачила по 3 метра (тип черва), мрежести кошове (винтери), без да притежава разрешително и придобито право и контролира уредите в работно положение, потопени във водата. Посочено е в акта, че нарушителят е наблюдаван и заснет с камера. Отбелязано е, че с акта са иззети 22.300 кг. раци и 26 броя винтери (черва) по 3 метра. Като нарушена законова разпоредба е посочен чл.17, ал.1 от Закона за рибарството и аквакултурите. Актът е подписан от актосъставителя, двама свидетели и визирания нарушител, който не е изложил обяснения и не е направил възражения, посочил е, че ще направи такива в тридневен срок. Въз основа на Постановление за прекратяване на наказателно производство от 02.11.2020г. на РП – Омуртаг по ДП №258/2020г. по описа на РУ – Омуртаг, е издадено обжалваното Наказателно постановление № 24-9/16.11.2020г. на Началник отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав – гр. Русе към Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1 500.00 лева, като е посочено, че с действията си същият е нарушил разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗРА и е осъществил състава на чл.56, ал.1 от ЗРА. Описанието на нарушението в НП е идентично с цитираното по – горе описание в АУАН, като е уточнено, че жалбоподателят е извършвал риболова с помощта на пластмасова лодка. За изясняване на констатациите по акта в съдебно заседание е разпитан като свидетел М. В. Й. – свидетел по съставянето на акта, служител на РУ – Омуртаг. Свидетелят посочва, че на 20.07.2020 г. бил дежурен на разположение към РУ - Омуртаг когато получил информация от началника на Криминална полиция при РУ – Омуртаг, че на яз. „Ястребино“ лицето А.Г. браконьерства, като вадело кошове за раци и бил помолен като член на Рибноопазващата организация да реагира по някакъв начин. По същото време свидетелят Й. получил информация и от двама членове на Централната рибноопазваща организация, които наблюдавали с термокамери нарушителя, който вадел раци с кошове на яз. „Ястребино“ и имал намерение да ги товари в автомобил „Фолксваген“ „бус“, на който имало закачен колесар. Свидетелят Й. посочва, че ги уверил, че е разговарял с началника на РУ – Омуртаг и че ще направят каквото трябва за да бъде заловен нарушителят. Свидетелят заявява, че след проведените разговори той застанал със собствения си автомобил на разклона на с. Панайот Хитово и изчакал да види дали по главния път ще мине „Фолксваген“ „бус“, с прикачен колесар, и след като видял въпросния товарен автомобил с прикачен колесар с лодка на него, се обадил на колегите си от дежурния патрул, които спрели товарния автомобил на фургон на КАТ, който се намирал на главния път София – Варна, близо до

разклона за град Омуртаг. Свидетелят уточнява, че този товарен автомобил бил „микробус“ „Фолксваген“, бял на цвят. Свидетелят описва, че в автомобила били жалбоподателят А.А., неговата съпруга и едно малко дете. Посочва, че била извършена проверка на документите им и било разпоредено да отворят автомобила, след което служителите на РУ – Омуртаг установили, че в същия имало касетки с раци и голямо количество кошове. Свидетелят заявява, че след това жалбоподателят бил отведен в РУ за изясняване на случая и му бил съставен АУАН от служители на ИАРА, които били дошли впоследствие в РУ – Омуртаг и че от жалбоподателя били иззети лодка, колесар, двигател, кошове и раците, като при извършените измервания, се установило, че раците били 750 бр., с тегло около 22-23 кг.

Обсъждайки събраните по делото доказателства съдът намира жалбата за **неоснователна**. При разглеждане на НП съдът не констатира нарушения на процесуалния и материалния закон. НП е издадено въз основа на постановление за прекратяване на ДП, в съответствие с разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗАНН, от лице, снабдено със съответната материална компетентност за това. Приложена е заповед на министъра на земеделието и храните, която доказва компетентността на административнонаказващия орган. НП е подписано и връчено на жалбоподателя. От приложеният към административнонаказателната преписка АУАН е видно, че същият е съставен преди образуването на ДП, от компетентно лице и е подписан и връчен на А.. С оглед на това съдът намира обжалваното НП за законосъобразно от гледна точка на реквизити и процедура по постановяването му. Разгледано по същество обжалваното НП също се явява законосъобразно и правилно. Съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗРА извършването на стопански риболов без разрешително или във воден обект, различен от Черно море и река Дунав, в нарушение на чл. 17, се санкционира с глоба от 1500 до 3000 лв. Разпоредбата на чл.17, ал.1, т.1 от ЗРА регламентира, че стопански риболов във водите на Черно море и река Дунав се извършва от физически лица, юридически лица и еднолични търговци след издаване на разрешително за стопански риболов и придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми – за кораби с дължина до 10 метра. Съгласно § 1, т.28 от ДР на ЗРА "Риболов - стопански" е риболов по смисъла на т. 26 - дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми в определените за това обекти с разрешени уреди и средства с цел стопанска дейност и реализиране на доход, независимо от това, дали дейността се извършва постоянно, сезонно или временно.“ като „За стопански риболов по смисъла на този закон се смята и риболов, извършван с уреди, различни от тези по чл. 24, ал. 1, и/или при който уловената риба или други водни организми е в размер, надхвърлящ определените в чл. 24, ал. 3 количества.“ В случая по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че на посочените в НП време и място жалбоподателят е извършил стопански риболов по смисъла на цитираната по – горе разпоредба, с помощта на пластмасова лодка с извънбордов двигател, чрез използване на 26 броя мрежести уреди /винтери/, всеки с дължина 3 м. и уловил с тях 22.300 кг. раци. Това обстоятелство се установява и от писмените доказателства и от показанията на св.Й., на които съдът дава вяра, тъй като са логични, последователни и кореспондират със събраните по делото писмени доказателства. По искане на жалбоподателя към настоящото дело са приложени като писмени доказателства материалите по ДП № 258/2020 г. по описа на РУ – Омуртаг, които също са в подкрепа на изложеното по – горе. Твърденията на жалбоподателя, съдържащи се в снето от него писмено сведение /л.6 от ДП/, не се подкрепят от нито едно от събраните доказателства. Ето защо съдът счита, че в настоящото производство се събраха достатъчно доказателства, че жалбоподателят виновно е извършил конкретно нарушение по чл.56, ал.1 във връзка с чл.17, ал.1 от ЗРА. Няма разминавания в имената и другите данни, които индивидуализират субекта на извършената проверка в лицето на жалбоподателя. Размерът на наложеното наказание глоба е определен в регламентирания минимум в чл.56, ал.1 от ЗРА. След извършена преценка относно наличието на предпоставките за приемане на случая за маловажен съдът счита, че в

конкретния случай същите не са налице. Съгласно дефиницията дадена в § 1, т.4 от ЗАНН „„Маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.“ В конкретния случай от събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят извършил стопански риболов на 22.300 кг раци, като според данните съдържащи се в приложеното ДП общия рой на същите е бил 750 броя. Предвид количеството и броя на уловените раци, съдът намира, че не може да се стигне до извод за по – ниска степен на обществена опасност на нарушението и случаят не може да бъде приет за маловажен. Предвид изложеното съдът намира жалбата за неоснователна, а обжалваното по настоящото дело наказателно постановление за законосъобразно и счита, че като такова следва да бъде потвърдено

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №24-9/16.11.2020г. на Началник отдел “Рибарство и контрол“ - Централен Дунав – гр. Русе, към Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, със седалище гр. Бургас, с което за административно нарушение по чл.56, ал.1 във връзка с чл.17, ал.1 от ЗРА на А. Г. А., с адрес: ****, с ЕГН *****, е наложено административно наказание глоба в размер на 1500.00 лева, съгласно чл.56, ал.1 от ЗРА, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Омуртаг: НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА