

РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. Бургас, 11.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлин Ив. И.

при участието на секретаря Павлина Д. Костова
в присъствието на прокурора С. Т. Ч.
като разгледа докладваното от Светлин Ив. И. Административно наказателно дело № 20232100200028 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.83а и следващите от ЗАНН, и е образувано по предложение на прокурор в Районна прокуратура-Бургас, Териториално отделение Несебър за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „*****“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Х., ул. „*****“ № *, област Х. представлявано от управителя А. Т. В. с ЕГН *****, от гр.Х., ул. „*****“ №*, област Х., в размер на 8275.00 лева, представляваща имуществената облага, с която би се обогатило юридическото лице, в резултат на извършеното от упълномощения представител на управителя на дружеството престъпление по чл.172б ал.2 вр. чл. 28 ал.1 от НК.

Представителят на Окръжна прокуратура – Бургас поддържа внесеното предложение, като счита, че са налице всички законови предпоставки за ангажиране на обективната имуществена отговорност на юридическото лице „*****“. В подкрепа на становището си сочи, че юридическото лице е могло да се обогати в резултат на извършеното от упълномощения представител на управителя му престъпление по чл.172б, ал.2 от НК, което престъпно деяние фигурира в кръга на изрично упоменатите в чл.83а ал.1 от ЗАНН. Пледира за уважаване на предложението за налагане на имуществена санкция на дружеството в размер на 8275.00 лева, представляваща равностойността на стоките като имитация, предмет на престъплението, за което лицето К. И. С. от гр. Х., упълномощен представител на управляващият дружеството А.В., е признат за виновен и осъден с влязъл в сила съдебен акт.

Юридическото лице „*****“, ЕИК *****, редовно уведомено чрез

управителя В., се представлява от същия лично. Управителят не оспорва предложението на прокуратурата и предпоставките за налагане на административна санкция на дружеството. Изразява съжаление за извършеното от неговия пълномощник престъпление.

Бургаският окръжен съд, след поотделна и съвкупна преценка на събраните в хода на съдебното производство доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Търговското дружество „*****“, ЕИК ******, със седалище и адрес на управление гр. Х., ул „*****“ № *, е учредено и вписано в първо като ООД в в търговския регистър към Агенция по вписванията на 20.10.2008г. На 02.03.2016г. А. Т. В. ЕГН ***** бил вписан като едноличен собственик на всички дялове в капитала на дружеството, и негов единствен управител и представляващ, а дружеството било трансформирано в ЕООД.

Към 14.09.2018г. дружеството „*****“ стопанисвало търговския обект - магазин в к.к. „Слънчев бряг“, община Несебър, кв. „Камелия“, в близост до общежитие „Кристал“. В този обект се предлагали за продажба спортни дрехи и други стоки с различни знаци и наименования, които визуално и словесно имитирали известни търговски марки, за които дружеството, стопанисващо магазина, към споменатата дата не притежавало съответните разрешения от лицензираните правопритежатели на търговските марки за Република България. Цялостната търговска дейност на дружеството се осъществявала от лицето К. И. С. ЕГН ******, който действал въз основа на предоставено му от управителя А.В. търговско пълномощно с нотариална заверка на подписа, с което С. бил упълномощен да представлява и извършва търговска дейност от името на „*****“, да подписва фактури и платежни документи, да извършва плащания, да сключва, прекратява и изменя трудови договори, включително да се самоназначава и освобождава като служител на дружеството.

На посочената дата в магазина на „*****“ била извършена проверка от органите на МВР, които установили, че магазинът работи, и в него са изложени за продажба стоки - общо 350 бр. тениски, спортни долници и суитчъри, обозначени със знаци на защитени търговски марки по смисъл на ЗМГО – „ADIDAS“ /Адидас/ и „NIKE“ /Найк/, на които били поставени единични цени за продажба. Завареният в обекта К. С. първоначално се представил като продавач-консултант. При проверката било установено, че С. не разполага с документи за произхода и придобивната цена на стоките в магазина, нито с документи, удостоверяващи съгласието на притежателите на регистрираните търговска марки „Адидас“ и „Найк“ да продава стоки, носещи знаци, словни и фигуративни елементи, на тези марки в търговския си обект.

В хода на проверката полицейските служители иззели следните вещи: 144 бр. тениски, с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „ADIDAS“ /Адидас/ с единична цена 20.00 лв. като имитация, и 75.00 лв. като оригинални, възлизащи на обща стойност 2880.00 лв. като имитация, и 10800.00 лв. като оригинални; 51 бр. тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „ADIDAS“ /Адидас/, с единична цена 20.00 лв. като имитация и 75.00 лв. като оригинални, възлизащи на обща стойност

1020.00 лв. като имитация и 3825.00 лв. като оригинални; 86 бр. тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „NIKE“ /Найк/ с единична цена 25.00 лв. като имитация и 85.00 лв. като оригинални, възлизащи на обща стойност 2150.00 лв. като имитация и 7310.00 лв. като оригинални; 19 бр. тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „NIKE“ /Найк/ с единична цена 25.00 лв. като имитация и 90.00 лв. като оригинални, възлизащи на обща стойност 475.00 лв. като имитация и 1710.00 лв. като оригинални; 20 бр. спортни долници с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „ADIDAS“ /Адидас/ с единична цена 35.00 лв. като имитация и 130.00 лв. като оригинални, възлизащи на обща стойност 700.00 лв. като имитация и 2600.00 лв. като оригинални; 30 бр. суитчъри с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „ADIDAS“ /Адидас/ с единична цена 35.00 лв. като имитация и 140.00 лв. като оригинални, възлизащи на обща стойност 1050.00 лв. като имитация и 4200.00 лв. като оригинални. Общата стойност на всички артикули, съгласно заключението на извършената икономическа експертиза, възлиза на 8 275.00 лева като имитации, и съответно на 30 445.00 лева, ако стоките бяха оригинални.

Във връзка със случая, по реда на чл.212 ал.2 от НПК било образувано Досъдебно производство № 304 ЗМ-1856/ 2018г. по описа на РУ на МВР – Несебър, вх. № 3541/2018 г. по описа на Районна прокуратура - Бургас, ТО Несебър, за извършено на 14.09.2018г. престъпление по чл.172б ал.1 от НК.

В хода на разследването били установени притежателите на изключителните права на търговските марки „Адидас“ и „Найк“, както и техните представители за територията на Република България. Събраните били доказателства, че „*****“ като дружество, ползващо под наем проверки търговски обект, лицето А.В., като управител на това дружество или в лично качество, както и лицето К. С., в качеството на търговски пълномощник на управителя В., не са получавали, и към инкриминираната дата не са разполагали със съгласието на носителите на правата върху търговските марки за тяхното ползване в търговската дейност на дружеството.

Назначена и изготвена е била авторскоправна експертиза. В представеното заключение е било посочено, че е налице сходство между изобразените върху веществените доказателства знаци и регистрираните търговски марки, обект на закрила, както и идентичност между самите веществени доказателства и стоките, за които регистрираните марки се ползват със защита. Установеното сходство се дължи на идентични и сходни основни и доминиращи словни и фигуративни елементи, включени в съставите на знаците, и е в степен, която би могла да предизвика объркване на потребителите, в това число и възможност за свързване на изобразените върху веществените доказателства знаци с регистрираните търговски марки „Адидас“ и „Найк“.

Извършената в досъдебното производство съдебно - оценъчна експертиза е определила пазарната стойност на предлаганите за продажба стоки към инкриминираната дата в размер на 30 445.00 лева лева като оригинални, и съответно в размер на 8 275.00 лева - като реплики (имитации).

Досъдебното производство приключило с внасяне в Районен съд – Несебър на обвинителен акт срещу търговския пълномощник К. С. за извършено от него престъпление по чл.172б ал.2 вр. чл. 28 ал.1 от НК, въз основа на което в Районен съд-Несебър било образувано НОХД 1025/2022 г. С протоколно определение № 160 от 14.12.2022г., постановено по същото дело, в сила от същата датаг., съдът одобрил споразумение за решаване на делото по реда на чл.384 вр. чл.382 ал.7 от НПК, с което пълномощникът С. бил признат за виновен в извършването на престъпление по чл.172б ал.2 вр. чл.28 ал.1 от НК, за което при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК му било наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година, чието изпълнение на основание чл.66 ал.1 от НК било отложено за изпитателен срок от 3 години, а на основание чл.55 ал.3 от НК на осъдения не било наложено по-лекото наказание „Глоба“, предвидено наред с наказанието „Лишаване от свобода“ за извършеното престъпление.

Изложената фактическа обстановка съдът извлече от приложените към предложението писмени доказателства – справка от Патентното ведомство на Република България, експертно заключение, фотоалбум от оглед на веществени доказателства, извлечение от пълномощното, дадено от управителя в. на пълномощника С., пълномощни на „***** – гр.С. като представител на притежателите на изключителните права на търговските марки „Адидас“ и „Найк“ за Република България, определението на Районен съд-Несебър по НОХД 1025/2022 г. за одобряване на споразумението, с което С.е бил признат за виновен и съответно осъден за престъпление по чл.172б ал.2 вр. чл. 28 ал.1 от НК, както и справката за актуално състояние на „*****.

При така установената фактология, при съобразяване и с разпоредбата на [чл.413 от НПК](#) относно задължителната сила на влязлата в сила присъда (в случая одобреното споразумение за решаване на делото, по аргумент от чл.383 ал.1 от НПК), настоящият съд достигна до следните правни изводи:

Предложението на Районна прокуратура-Бургас, Териториално отделение - Несебър, за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „***** е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна, по предвидения в чл.83б ал.1 т.1 от ЗАНН ред и отговаря на изискванията на чл.83б ал.2 и ал.3 от ЗАНН.

Предложението е и основателно поради едновременното наличие на всички установени в Глава четвърта от ЗАНН материалноправни и процесуалноправни предпоставки за неговото уважаване.

Процесуалноправните предпоставки изискват внесен в съда обвинителен акт (или друг прокурорски акт за ангажиране наказателна отговорност на физическо лице, респективно – прекратено, спряно или невъзможно да бъде образувано наказателно производство срещу физическото лице), както и изготвено и внесено предложение до съда по реда на глава четвърта от ЗАНН с определения в чл.83б ал.2 от ЗАНН реквизити. В разглеждания казус наказателното производство е приключило с одобрено от съда споразумение, което влиза в сила незабавно и има последиците на влязла в сила присъда. Със споразумението К. И. С. ЕГН ***** , в качеството му търговски пълномощник на

управителя на „*****“, е признат за виновен и съответно осъден за престъпление по чл.172б ал.2 вр. чл.28 ал.1 от НК.

Материалноправните предпоставки предполагат съществуването на юридическо лице, което се е обогатило, или би се обогатило от престъпление измежду изрично посочените в чл.83а, ал. 1 от ЗАНН престъпни състави от особената част на НК, както и изискване престъплението да е извършено от физическо лице с определено качество или отношение спрямо юридическото лице (формиращо волята му, законен или упълномощен представител и т.н.). Престъплението по чл.172б ал.2 от НК, за което е одобрено влязлото в сила споразумение спрямо търговския пълномощник на „*****“, несъмнено попада сред изброените в чл.83а ал.1 от ЗАНН престъпления.

„*****“ е юридическо лице, вписано в Търговския регистър, което съгласно служебно извършената от съда справка не е заличено към настоящия момент, поради което е процесуално и материално легитимирано да носи административнонаказателна отговорност по Глава четвърта от ЗАНН. Тази отговорност е обективна (имуществена) и безвиновна, тъй като юридическото лице не формира субективно (психическо) отношение към извършеното от неговия управител общественноопасно деяние. Към датата на осъществяване на престъпното деяние по чл.172б ал.2 от НК – 14.09.2018г., физическото лице К. И. С. ЕГН ***** е действал като търговски пълномощник на дружеството въз основа на изрично писмено пълномощно с нотариална заверка на подписа, предоставено му от управителя А. В.. Следователно към процесната дата С. е представлявал дружеството в търговската му дейност и в отношенията му с трети лица и субекти, т.е. той притежава качеството на лице по смисъла на чл.83а ал.1 т.2 от ЗАНН, от което логично следва изискуемата от тези разпоредби връзка между юридическото лице и извършителя на престъплението.

Престъплението по [чл.172б ал.2 от НК](#), извършено от търговския пълномощник на търговското дружество, е формално, на просто извършване, и за неговата съставомерност не се изисква непременно настъпване на имуществени вреди. Въз основа на фактическото описание на престъплението, предмет на одобреното споразумение по НОХД 1025/2022 г. по описа на Районен съд-Несебър, настоящият състав приема, че представляването от управителя В., чрез търговския му пълномощник С., дружество обективно е могло да се обогати вследствие извършеното от последния престъпление по [чл.172б ал.2 от НК](#), доколкото инкриминираните вещи са били изложени и предлагани за продажба в търговски обект, стопанисван от дружество, и от негово име. В разглеждания случай се твърди, че дружеството би се обогатило неправомерно от стойността на стоките, предмет на деянието по чл.172б ал.2 от НК. Това твърдение съдът приема за категорично доказано поради факта, че при осъществяване на престъплението осъденият К. С. е действал в качеството на търговски пълномощник на „*****“, а не в друго качество. Единствено намесата на полицейските служители е попречила да бъде реализирана продажбата на процесните стоки. Евентуалната облага за дружеството от престъплението, извършено от търговския му пълномощник, би се изразила в разликата между обявената продажна цена на стоките, обозначени със знаци, сходни на защитените марки, и стойността, на която дружеството ги е

придобило от други доставчици. За придобивната цена на стоките доказателства не са били ангажирани нито на досъдебното производство, нито в хода на съдебната фаза на наказателното производство, нито в производството пред настоящата инстанция. Поради това, за целите на производството по Глава четвърта от ЗАНН съдът приема, че сумата, с която дружеството би се обогатило от продажбата на инкриминираните вещи, е посочената в заключението на оценъчната експертиза обща пазарна стойност на процесните стоки като реплика (имитация), каквито те всъщност са, а именно 8275.00 лева.

Съгласно [чл.83а ал.1 от ЗАНН](#), размерът на имуществената санкция е до 1 000 000 лева, но не по-малко от равностойността на облагата, когато тя е имуществена. В разглеждания случай, евентуалната облага за „***** несъмнено би била парична, т.е. имуществена, и нейният размер е конкретно определен – 8275.00 лева, поради което имуществената санкция на дружеството следва да се отмери именно в този размер. Така индивидуализираната по размер санкция изцяло съответства на стойността на евентуалната облага, и по мнението на съда е подходяща и достатъчна за постигане целите на административното наказание.

Така мотивиран, на основание чл.83г ал.7 т.1 от ЗАНН, Бургаския окръжен съд

РЕШИ:

НАЛАГА на „*****, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Х., ул. „*****“ № *, област Х., представлявано от управителя А. Т. В. с ЕГН *****, от гр.Х., ул. „*****“ №*, област Х., имуществена санкция в размер на 8275.00 лева, представляваща имуществената облага, с която юридическото лице би се обогатило в резултат на извършеното от К. И. С. ЕГН *****, в качеството на търговски пълномощник и представляващ дружеството, престъпление по [чл.172б ал.2 вр. чл. 28 ал.1 от НК](#).

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд – Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____