

# РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Девня, 19.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНТОНИ ИВ. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от АНТОНИ ИВ. НИКОЛОВ Административно наказателно дело № 20213120200382 по описа за 2021 година

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по въззивна жалба от С. Д. АЛ., ЕГН: \*\*\*\*\*, срещу НП № 253 А – 222 / 14. 05. 2021 г. на Началник РУ – Девня – ОД – МВР – Варна. Със същото на жалбоподателя:

- за нарушаване разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ и на основание чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на петстотин лева.

Жалбоподателят моли съда да отмени наложеното, с довод незаконосъобразност, в частност процесуални нарушения, маловажност.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, от надлежна страна и следва да бъде разгледана.

Въззивникът, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от процесуален представител. Поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание не се представлява от процесуален представител.

*Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира*

*за установена следната фактическа обстановка :*

На 23. 02. 2021 г. в гр. Провадия, обл. Варна, възз. С. Д. АЛ., живущ в гр. Девня, обл. Варна, закупил 1 бр. въздушна пушка „\*\*\*\*“, модел \*\*\*, кал. 6. 35 мм, фабр. № \*\*\*\*\*, която на 17. 03. 2021 г. представил за регистрация в РУ – Девня – ОД – МВР – Варна, находящо се в гр. Девня, обл. Варна. Свид. Н. Зл. Б. установил, че не бил спазен 14 – дневният срок за уведомяване на Началника на визираното полицейско управление след придобиване на оръжието. Съставен бил АУАН, предявен и подписан без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не били депозирани писмени такива. Административно – наказващият орган приел констатациите на актосъставителя, като ангажирал отговорността на въззивника.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на свидетелските показания, както и от приложените и приети по делото писмени материали, които кредитира като единни, последователни, непротиворечиви, взаимно допълващи се, логични, безпристрастни, обективно и компетентно дадени, кореспондиращи с приетата фактическа обстановка и относими към предмета на доказване.

*При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи :*

С оглед задължението на съда за цялостна проверка, констатира се, че в хода на административно - наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В АУАН и НП липсва дата на извършване на нарушението. И в двата е посочено, че оръжието е било придобито на 23. 02. 2021 г. и представено за регистрация на 17. 03. 2021 г., като по този начин не е спазен 14 – дневния срок за писмено уведомяване на Началника на РУ – Девня – ОД – МВР – Варна. Кога е било извършено самото нарушение, което е и основание за самото производство, не е посочено. Доколкото нарушението е свързано с неспазване на законоустановен срок, непосочването на датата, на която е извършено, води до неяснота по отношение на момента на извършването.

Следвало е да бъде конкретизирано, че нарушението е осъществено на 10. 03. 2021 г., нещо което въобще липсва в АУАН и НП. Не съществува и възможност въззивникът сам да извежда кога му се вменява, че е извършил нарушение.

Горното е достатъчно основание за цялостна отмяна, доколкото е процесуално нарушение от категорията на съществените, но за пълнота следва да бъде добавено и следното:

Безспорно се установи по делото, че въззивникът е български гражданин, с постоянен адрес в гр. Девня, обл. Варна, закупил оръжие, респективно имащ задължение в 14 – дневен срок да уведоми за това Началника на РУ – Девня – ОД – МВР – Варна. Законодателят изрично е предвидил две възможности как да се извърши уведомление, съответно писмено или по електронен път. В обстоятелствената част на АУАН и НП е посочена единствено една от тях, а именно писмено. Горното е от съществено значение, доколкото не съществува пречка въззивникът да изпълни задължението си по електронен път. По този начин не ставя ясно актосъставител и административно – наказващ орган считат ли, че той има право на такава възможност, респективно възползвал ли се или не от тази възможност, но при всички положения това следва да залегне в обстоятелствената част на вмененото нарушение. Непълното описание води до неяснота по отношение на твърдяното нарушение.

Съдът намира че визираното нарушение на процесуалните правила е съществено и достатъчно основание за отмяна на НП, тъй като води до нарушаване правото на защита на санкционираното лице. Същото е лишено от възможност да разбере в извършването на какво нарушение е обвинено, при какви приети за установени факти, за да организира адекватно защитата си. Датата на извършване на нарушението е съществен елемент от обективната страна на всяко нарушение и непосочването ѝ винаги съставлява съществено нарушение на процесуалните правила. В тази връзка следва да се отбележи, че датата на нарушението е от значение не само за правото на защита на привлечения към отговорност, но лишава и съда от възможност за преценка на преклузивни и давностни срокове. Непълното описване на твърдяното нарушение не позволява на въззивника да разбере в какво точно се обвинява и също представлява съществено нарушение на процесуалните

правила.

Предвид изложеното съдът счита, че разглежданото НП следва да бъде отменено, поради което и на основание чл. 63 от ЗАНН

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НП № 253 А – 222 / 14. 05. 2021 г. на Началник РУ – Девня – ОД – МВР – Варна, с което на С. Д. АЛ., ЕГН: \*\*\*\*\*;

- за нарушаване разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ и на основание чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на петстотин лева.

Решението подлежи на съдебен контрол в 14 – дневен срок от съобщаването пред Административен съд – Варна.

Съдия при Районен съд – Девня: \_\_\_\_\_