

РЕШЕНИЕ

№ 347

гр. Плевен, 15.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Чавдар Ив. Попов

при участието на секретаря Никол Н. Ненова
като разгледа докладваното от Чавдар Ив. Попов Административно
наказателно дело № 20224430200018 по описа за 2022 година

и за да се произнесе съобрази следното :

ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА ЧЛ.59 И СЛ. ОТ ЗАНН.

С наказателно постановление № 10к от 07.12.2021г. на *** 01 РУ към
ОДМВР-Плевен, на Л. ХР. Б., от ***, ЕГН: *****, на основание чл.53
от ЗАНН във вр. чл.193, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на
500.00 / петстотин/ лева.

Недоволен от така наложеното административно наказание е останал
жалбоподателят, който в срока по чл. 59 от ЗАНН, чрез наказващия орган е
подал жалба до Районен съд Плевен, с която моли съда да отмени по реда на
чл. 63 от ЗАНН наказателното постановление като незаконосъобразно и
необосновано.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично
и поддържа жалбата. Адв.Х.К. от АК- Плевен моли съда да уважи жалбата на
неговия повереник и да прецени дали са налице обстоятелствата, които биха
квалифицирали случая като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Ответната страна по жалбата, редовно призована, не изпраща

представител и не взима становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна :

Наказателното постановление е издадено за това, че на 01.12.2021г., около 16:30 часа, при извършена проверка в домът на Л. ХР. Б. в *** се установило, че същия не съхранява съгласно изискванията ловни патрони – 5 /пет/ броя К.30-06 ***, 15/петнадесет/ броя патрони №5 К.12/зелена гилза/ и 1/един/ брой ловен патрон К.12-тръс./синя гилза/, като същите са били непосредствено на бюро до метална каса, с което е нарушил чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Така изложените в акта фактически констатации се подкрепят изцяло от събраните по делото доказателства. Съдът възприема и кредитира показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели Р. ИЛ. М. – актосъставител, ИВ. В. ОР., МЛ. В. М. и доведения и допуснат от съда свидетел на жалбоподателя – С. А. В. От тях се установява, времето и мястото на извършеното нарушение, личността на извършителя.

Безспорно не бе установена различна фактическа обстановка в хода на съдебното следствие от тази, описана в АУАН. От събраните писмени и гласни доказателства се установи, че жалбоподателя Б. е извършил нарушение на чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ, тъй като не е съхранявал по предвидения в закона ред боеприпасите си. Същия твърди, че поради факта, че е бил на лов и не е могъл да изчисти ловната си пушка и боеприпасите още същия ден, ги извадил да ги чисти на следващия ден.

Съдът приема за безспорно доказано извършеното нарушение, а именно, че на 01.12.2021г., около 16:30 часа, при извършена проверка в домът на Л. ХР. Б. в *** се установило, че същия не съхранява съгласно изискванията ловни патрони, подробни описани в процесното наказателно постановление.

В Наказателното постановление, обаче, при определяне на наказанието от страна на наказващия орган не е съобразено обстоятелството, че административното нарушение е осъществено непредпазливо като форма на вина. Съдът взе предвид, ниската степен на обществена опасност на деянието, както и фактът, че в момента на извършване на нарушението вжилището не е имало други лица, както и фактът, че жалбоподателят живее там единствено

със своята съпруга и липсва реална опасност от неблагоприятни последици за когото и да било. С оглед на горните обстоятелства и липсата на общественоопасни последици, съдът приема, че извършеното от жалбоподателя нарушение по чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ, безспорно представлява маловажен случай. Съгласно разпоредбата на чл.28 от ЗАНН за маловажни случаи на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Съдът счита, че административнонаказващият орган е следвало да приложи института на чл.28 от ЗАНН, тъй като в случая са били налице всички законови предпоставки за това. Преценката дали нарушението не е маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН, която органът по силата на чл.53, ал.1 от ЗАНН е длъжен да извърши преди да издаде наказателно постановление, е преценка за законосъобразност. Съдът намира, че по този начин биха се изпълнили целите на наказанието – да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред и да въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани, така както визира чл. 12 от ЗАНН. Съгласно ТР №1 /12.12.2007г. на ВКС, при извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи „маловажните” случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл. 6 ЗАНН. Когато деянието представлява „маловажен” случай на административно нарушение, той следва да приложи чл. 28 ЗАНН. При това положение и съгласно чл.28 от ЗАНН наказващият орган е следвало да не наложи административното наказание, предвидено в разпоредбата на чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ, а да предупреди нарушителя, че при повторно такова нарушение, същото вече ще бъде санкционирано. Като не е сторил това наказващият орган е нарушил материалния закон и следва наказателното постановление да се отмени като незаконосъобразно

Воден от горното и на основание чл. 63 ал.2, т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

Отменя наказателно постановление № 10к от 07.12.2021г. на *** 01 РУ към ОДМВР-Плевен, на Л. ХР. Б., от ***, ЕГН: ***** на основание чл.53 от ЗАНН във вр. чл.193, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на 500.00 / петстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____