

# РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Севлиево, 07.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова  
като разглежда докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20234230200318 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят Н. Ж. К. от гр.Добрич е обжалвал Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 6705262, издаден от ОДМВР - Габрово, с който за извършено нарушение на чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.5 от ЗДвП му е наложено наказание глоба в размер на 400.00 лева.В жалбата се твърди, че ЕФ е незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административно-производствените правила, в подкрепа на което се излагат подробни съображения.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени изцяло обжалвания електронен фиш.

Ответникът по жалбата – ОД на МВР - Габрово, редовно призован, не се явява представител при разглеждане на делото.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

На 22.11.2022 г., в 13:41 часа, на Главен път I-4, км. 85+640, в посока на движение към гр.София (на територията на община Севлиево), бил установен и заснет с автоматизирано техническо средство „ARN CAM S 1“ товарен автомобил „БМВ Х 1 Х ДРАЙВ 20 Д“ с рег. № \*\*\*.Автоматизираното техническо средство отчело, че скоростта на автомобила след приспаднал толеранс от 3 км/ч е 114 км/ч при ограничение на скоростта от 70 км/час за извън населено място, въведено с пътен знак В 26.В следствие била направена справка в програмата за регистрация на автомобили в Република България, от която било установено, че автомобилът е собственост на фирма „К.и и Ко“ ООД гр.Добрич със законен представител жалб.Н. Ж. К..За установеното с автоматизираното техническо средство нарушение от ОД МВР Габрово, бил издаден електронен фиш, серия К, № 6705262, с който за извършено нарушение на чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 на жалб.К., на основание

чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.5 от ЗДвП било наложено наказание глоба в размер на 400.00лева.Така издаденият електронен фиш бил изпратен за връчване на жалб.К. и му бил връчен на 27.01.2023 г.От получената от РУ МВР – Севлиево справка се установява, че посоченият по-горе лек автомобил в периода от 19.06.2020 г. до 13.03.2023 г. е собственост и регистриран на фирма „К.и и Ко“ ООД гр.Добрич със законен представител жалб.Н. Ж. К..След връчване на фиша представляващият дружеството – собственик на автомобила, не е депозирал декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП, с която да е декларира, че процесният автомобил на инкриминираната дата е бил управляван от друго лице.С платежно нареждане от 22.11.2022 г. била заплатена сумата от 280.00 лева, представляваща 70 % от размера на наложената с ел.фиш глоба с оглед разпоредбата на чл.189, ал.9 от ЗДвП.От получената от ОПУ – Габрово справка се установява, че при км 85+640 на Главен път I-4/E-772 има ограничение на скоростта от 70км/час, въведено с пътен знак В26, монтиран при км. 85+700 дясно в посока В.Търново – София, което важи до км. 85+240 / за направлението от Велико Търново към София /.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от приетите по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност – електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, серия К, № 6705262, издаден от ОДМВР – Габрово, с приложен към него снимков материал; Платежно нареждане от 22.11.2022 г.; Известие за доставяне на ел.фиш; Протокол от проверка № 57-СГ-ИСИС/17.05.2022 г. на Български институт по метрология; Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126; Справка от ОДМВР – Габрово, сектор Пътна полиция; Заповед № 81213-172/29.02.2016 г. на министъра на вътрешните работи; Образец на ел.фиш за налагане на глоба; Протокол за използване на техническо средство от 22.11.2022 г. с приложен към него снимков материал; Дневник за отразяване на техническото състояние, извършените първоначална и последващи метрологични проверки на АТСС ARH CAM S1 № 120сссб към чл. 13, т. 2 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г.; Протокол от проведено обучение съгласно ръководствата за работа и нормативните документи на служители от сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Габрово относно реда за работа с технически средства за контрол на скоростта; Справка от АПИ - ОПУ – Габрово за действието на знак В26 при км. 85+640 към дата 22.11.2022 год.; Справка за собственост на товарен автомобил „БМВ Х 1 Х ДРАЙВ 20 Д” с рег. № \*\*\*; Протокол от 22.07.2019 г.; Писмо за съответствие на одобрения тип средства за измерване на скоростта; Ръководство на потребителя на ARH CAM S1; Заповед № РД-11-1084 от 19.10.2022 г. на председателя на УС на АПИ; Заповед № РД-11-1235 от 11.11.2022 г. на председателя на УС на АПИ и Скица на временната организация на движението в процесният участък от Главен път I-4/E-772.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 27.01.2023 г.От товарителницата на куриерската фирма, с която жалбата е изпратена се установява, че

същата е подадена на 09.02.2023 г., тоест в законоустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Електронният фиш е издаден за извършено нарушение на разпоредбите на чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл.21, ал.2 от ЗДвП: “Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак”.Разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП гласи следното: “При избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в km/h: Извън населено място Категория В - 90”.

С ЕФ на осн. чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.5 от ЗДвП на жалб.К. е наложено наказание глоба в размер от 400.00лева.Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП: „При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи”.Разпоредбата на чл.182, ал.2, т.5 от ЗДвП гласи следното: “Водач, който превиши разрешената скорост извън населено място, се наказва, както следва: за превишаване от 41 до 50 km/h - с глоба 400 лв.”.

По искане на жалбоподателя, съдът допусна съдебно-техническа експертиза.От заключението на вещото лице, изготвило същата, се установява, че мястото на нарушението се намира на път 1-4, км. 85+640, общ.Севлиево, географски координати EL - източна дължина 25.124800, N L - северна ширина 43.033200.Техническото средство е насочено в посока гр.Велико Търново, като заснема превозните средства, движещи се в посока гр.София.Разстоянието от техническото средство до заснетото МПС е 126 метра.На лист 31 от делото са разпечатаните снимки на л.а. „БМВ“ с рег. № \*\*\*, свалени от автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 с № 120ССС6, което е стационарно преносимо и се монтира на триножник извън автомобил.На снимка 4 е изображението на лекия автомобил с рег. № \*\*\*, с надписи – Образ: Скор., локация на запис: общ.Севлиево, път 1-4 км. 85+640, Скор.: +118 км/ч /Прбл./, Скор. Лимит: Кол: 70 км/ч Кам-н 70 км/ч, Разстоя: 126 м, зона на измерване с лазер Ф 38 см, GPS: 43.033200 25.124800, Дата на запис: 2022-11-22 13:41:51.0, С/№/Снимка № 120ССС6/0065392, 1/5.На снимка 5 е изображението на лекия автомобил с рег. № \*\*\*, с надписи – Образ: Прибл\_2, локация на запис: общ.Севлиево път 1-4 км. 85+640, Скор.:..., Скор. Лимит: Кол: 70 км/ч, Разстоя: ..., GPS: 43.033200 25.124800, Дата на запис: 2022-11-22 13:41:51.0, С/№/Снимка № 120ССС6/0065392, 4/5.Съгласно Ръководство на

потребителя устройство ARH CAM S1 автоматично отчита данните за превозното средство – скорост и разстояние. От снимка 4 е видно разстоянието от техническото средство до заснетото МПС л.а. „БМВ“ с рег. № \*\*\* от 126 метра в момента на заснемането. На лист 50 от делото в Ръководство на потребителя т.2.4 Определяне на нарушител от снимка на нарушението е посочено – Всяко регистрирано нарушение е съпроводено с 5 последователни снимки от камерата на ARH CAM S1. Само на снимката, направена по време на самото измерване на скорост, има данни за измерена скорост и дистанция до измерваното МПС. Тази снимка може да бъде използвана за еднозначно определяне на нарушителя в случай, че в снимката е заснето повече от едно МПС. В ъглите на всяка снимка има маркери, които указват положението на лазерния лъч върху полето на наблюдението на камерата. Маркерите са указани със стрелки на снимка 6. Съединяване на линиите на маркерите указват с точност местоположението на лазерния лъч върху МПС, както е указано на снимка 6. Зоните, определени от цветните маркери в страничните части на снимка 7 формират следните 3 зони от изображението:

1. Зона за измерване с лазер: това е зоната, в която лазерния лъч измерва скорост и разстояние. Външната граница на зоната се определя при пресичане на краищата на зелените маркери.

2. Ръб на измервателната площ: извън тази зона лазерния лъч не достига и няма измерване. Зоната се определя при пресичане на краищата на зелените маркери.

3. Зона за безопасност: за да се гарантира абсолютна сигурност при определяне на нарушител на скоростен режим в рамките на този кръг се допуска наличието само на едно превозно средство. Външната граница на зоната се определя при пресичане на краищата на белите маркери.

Съгласно Снимка 6 зоната за измерване в конкретния случай е  $\Phi$  38 см., а разстоянието от камерата до зоната за измерване в предната част на автомобила е 126 м., които размери и разстояния се определят автоматично от АТСС и точността им се определя от заложените параметри на завода производител.

Видно от Снимка 6 центъра на лъча на техническото средство хоризонтално е в средата на предна броня, а вертикално в средата на автомобила, което определя, че движещият се автомобил е центриран и не определя отклонението му от оста на лъча на техническото средство.

Съгласно лит 29 от делото, от справка, изготвена от инспектор Пламен Пенков, относно: Извършена проверка по преписка с вх. № 264000-17878/29.09.2023 г. по описа на ОДМВР Габрово, може да се посочи следното – „Стационарно преносимите уреди за контрол на скоростта /СПУКС/ е система за контрол на скоростните режими, притежаваща удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, издаден от БИМ и отговаря на изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадени от министъра на вътрешните работи.“. Съгласно Протокол от проверка № 57-СГ-ИСИС/17.05.2022 г. от БИМ Главна дирекция „Мерки и измервателни

уреди“, отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ на Преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 с номер на заявление АУ-000029-26050/16.05.2022 г. от Сектрон ООД, бул.“Г.М.Димитров“ № 52, сграда Сектрон, гр.София и 4 № в регистъра на одобрените за използване типове СИ: /№ на допълнението към одобрения тип СИ/: 5126, Допълнение № 18.05.5126.1 и 16.05.2022 – 17.05.2022 в БИМ, лаборатории на отдел ИСИС, гр.Дупница-Сапарева баня /полигон/, Проверено средство за измерване: /фабричен номер/ 120CCC6 със знак за проверка 00102/2022 и Защитни стикери: /номер, година/ 39419; 39420; 39421; 39422; 39423; 39424; 39425 при Технически и метрологични характеристики: Обхвати на измерване: от 10 км/ч. до 300 км/ч.; Максимално допустима грешка:

-в лабораторни условия при измерване на скорост чрез симулиране на сигнал:

+/- 1 км/ч до 100 км/ч.; +/- 1 % над 100 км/ч.;

-при реални условия на измерване на скорост при полеви тест:

+/- 3 км/ч. до 100 км/ч.; +/- 3 % над 100 км/ч.

Резултат от извършената проверка: При проверката се установи съответствие с одобрения тип.Грешките не превишават максимално допустимите грешки за типа средство за измерване.Установено е наличието на всички необходими надписи и означения върху средството за измерване.Този протокол се издава на основание на протокол за резултатите от проверка с № 57-СГ-ИСИС/17.05.2022 г. на отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“.

На база гореизложеното може да се посочи, че АТСС е със стикер за първоначална проверка от одобрен тип и стикери с периодични метрологични проверки, залепени трайно на корпуса и валиден метрологичен стикер към датата на извършване на заснемането.

Съгласно инструкцията за експлоатация на АТСС след включване се извършват настройки на камерата и се въвежда името на локацията, ограничения на измерването – определяне на лимитите за измерване, минимално и максимално разстояние и измервана скорост, както и разстоянието до между камерата и центъра на измерваното платно, избират се функции, които ще бъдат осъществяване, задават се скоростните ограничение за коли и камиони /Лично ППС и Кам-н/.Видно от изображенията и надписите на снимка 4, може да се посочи, че са спазени всички изисквания на инструкцията за експлоатация на съответното АТСС.

На лист 72 от делото графично е изобразено знаковото стопанство от км 84+000 до км. 85+900.От снимка 6 е видно, че табела с жълтозелен флуоросцентен светлоотразителен фон с надпис Опасен участък на български и английски език един над друг за изобразени пътни знаци, като най-отгоре е пътен знак А40-опасен участък, под него пътен знак В26 – „Забранено е движение със скорост по-висока от означената 70км/ч.“ и под него допълнителна табела Т 2 – „Дължина на – 1500 м.“, която по първоначален проект следва да се монтира на км. 85+700 в дясно от пътното платно за движещите се в посока гр.София, което е след селскостопански пътища, находящи се от ляво и дясно на пътя.Ръчно е

коригирано местоположението на табелата на км 85+807, за която корекция има подпис и печат, че е направена от проектанта.

Съгласно направена справка в интернет Google карти, на снимка 7 е видно, че горепосочената табела е монтирана в дясно на пътното платно за движещите се в посока гр.София преди селскостопанските пътища спрямо същата посока на движение и от снимка 6 е видно, че това е в зоната на км. 85+800.Следователно, на база гореизложеното може да се посочи, че пътен знак В26, послужил на АНО като аргумент за ограничението на скоростта от 70 км/ч. е бил поставен на мястото, предвидено в проекта за организацията на движението.

Съгласно изложеното в т.4.1. мястото на нарушението се намира на път 1-4, км. 85+640, общ.Севлиево, а пътния знак В26 е на км. 85+807.Съгласно проекта на знаковото стопанство, обозначените разстояния намаляват в посока гр.София в която посока на 22.11.2022 г. се движи лекия автомобил с рег. № \*\*\* съгласно събраните по делото материали.Следователно измерването на скоростта от АТСС е станало след пътния знак В26 спрямо посоката на движение на автомобила.

В съдебно заседание вещото лице поддържа депозираното от него заключение, а на поставените му от процесуалния представител писмени въпроси дава следните отговори.

По първия въпрос смятам, че това би трябвало да е чертежът на проекта за организацията на движението.Самият чертеж е графично изображение на самия проект.По втория и третия въпрос мога да кажа, че има три печата на графичното изображение съгласно заповедите на АПИ, които би трябвало да са за одобрение.На въпрос четвърти от молбата, както вече посочих, от положените печати се установява, че е одобрен проектът.А на последния пети въпрос -въпросният автомобил е заснет при излизането от десен завой, но това не влияе на измерването разстояние, което е по права линия на измервателния лъч.Тоест техническото средство извършва измерването по прав лъч, независимо от движението на автомобила и определя точното разстояние по права линия до него, което определя правилно отчитане на скоростта на движение на автомобила.Самата методика за отчитане на скоростта е заложена в техническото средство за измерване.Не се влияе от външни фактори и не може да има грешка в измерването, то е одобрен тип.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява в съдебно заседание.В жалбата към съда се отправя молба да отмени обжалваният ел.фиш като незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административно-производствените правила, в подкрепа на което се излагат няколко съображения.

На първо място с жалбата се оспорва годността на автоматизираното техническо средство, с което е установено процесното нарушение.

Съдът не споделя този довод.Към административно-наказателната преписка е приложен Протокол от проверка № 57-СГ-ИСИС/17.05.2022 г., от който се установява, че АТСС с номер 120сссб е преминало проверка, при която е установено, че то съответства с одобрения тип.Към същата преписка е приложено Удостоверение за одобрен тип средство за

измерване. Приложен е също така Дневник за отразяване на техническото състояние, извършените първоначална и последващи метрологични проверки на ATCC ARH CAM S1 № 120СССб към чл. 13, т. 2 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. Стационарно преносимият уред за контрол на скоростта е мобилно, многофункционално устройство за контрол на скоростта с вградено разпознаване на регистрационните номера и комуникации. Същото измерва скоростта и разстоянието на преминаващите моторни превозни средства само в автоматичен режим от статив /тринога/ или от конзола в патрулен автомобил в стационарно положение. Принципът на работа на системата е основан на лазерен модул, който може да произведе стойност на базата на излъчен лазерен лъч, отразен от преминаващите превозни средства. Измерванията се документират от две конструктивно идентични камери, оборудвани с обективи с различни фокусни разстояния. След всички измервания и направените изчисления, устройството предоставя една валидно измерена текуща скорост на всяко от наблюдаваните МПС. Ако измерванията съдържат некоректно измерени скорости, системата игнорира измерването. Стационарно преносим уред за контрол на скоростта - ARH CAM S 1 е система за контрол на скоростните режими, притежаваща удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, издаден от БИМ и отговаря на изискванията на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 год. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като установените данни за нарушения с тях не могат да бъдат променяни поради липсата на пряк достъп до тях от оператора, като това важи също и за процесите на съхранение и експорт на данни. За всяко регистрирано нарушение устройството ARH CAM S 1 прави пет снимки, които дават възможност да се проследи траекторията на съответното МПС, като само на снимката, направена по време на самото измерване на скорост, има данни за измерената скорост и дистанция на измерваното МПС. На останалите придружаващи снимки тези полета са празни. Горееизложеното се потвърждава и от заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Твърди се на следващо място, че лицето, което е извършило операцията по установяване на скоростта не притежава нужните квалификация и правоспособност за това.

Съдът не споделя така изложеният довод. Към административно-наказателната преписка е приложен Протокол рег. № 264р-14723 от 01.09.2020 г. за запознаване и провеждане на обучение съгласно ръководствата за работа и нормативните документи на служители от сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Габрово, като в т.3 от темите е посочено: Ред за работа с технически средства за контрол на скоростта, сред които и стационарно преносим уред за контрол на скоростта СПУКС „ARH CAM S 1“. Отражава документиране на дейността чрез РСОД в АИС ПП, подсистема ПК и действия съгласно Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. От същият се установява, че мл.инспектор Елизар Гев Илиев е преминал такова обучение на 01.09.2020 г. От Протокола за използване на ATCC ARH CAM S 1 с № 120СССб на

процесната дата – 22.11.2022 г., се установява, че с техническото средство е боравил посоченият по-горе полицейски служител, който притежава нужната квалификация и правоспособност за работа с АТСС.

В жалбата, на следващо място, се излага твърдението, че при съставянето и издаването на обжалвания ел.фиш не били спазени изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП, тъй като не било посочено мястото на нарушението, неправилно бил индивидуализиран собственика и ползвател на автомобила.

Съдът не споделя така изложените доводи.Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП:„При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“.Атакуваният електронен фиш за налагане на глоба е издаден от компетентен орган и съдържа всички предвидени в чл.189, ал.4, изр.2-ро от ЗДвП задължителни реквизити, поради което не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на електронния фиш на формално основание, поради което и категорично не могат да бъдат споделени възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения в този смисъл.Ясно е посочено, че фиша е издаден от ОД на МВР Габрово, като компетентността на наказващия орган произтича по силата на закона – териториалната структура на Министерство на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението - чл.189, ал.4, изр.2-ро от ЗДвП.Всички реквизити, посочени в разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП се съдържат в процесния електронен фиш – мястото на извършване на нарушението е описано, като е посочено, че същото е на ГП I- 4 км. 85+640 в посока гр. София, който участък се намира на територията на Община Севлиево.Електронният фиш е издаден законосъобразно според утвърдения образец, поради което при издаването му не се посочват датата на издаването, имената и длъжността на лицето, което го е издало, така както това е необходимо при съставянето на АУАН и НП.В електронния фиш са посочени и разрешената скорост, която видно от представените по делото доказателства – Справка от АПИ - ОПУ – Габрово за действието на знак В26 при км. 85+640 към 22.11.2022 год., Графично изображение на създадената временна организация на движението и заключението на вещото лице, е била 70 км/ч., въведена с пътен знак В 26, поставен съобразно създадената организация на движението, както и установената такава на движение на процесното МПС, като следва да се има предвид, че посочената в електронния фиш скорост е след приспадане на толеранс от - 3 км/ч, което представлява наказуемата



скорост, която автоматично генерира програмата на мобилната система за видеоконтрол, намалена от измерената в зависимост от обхвата на скоростта. В обжалваният електронен фиш правилно е бил издаден на жалб. Н. Ж. К. в качеството му на законен представител на дружеството, собственик на процесния автомобил - „К.и и Ко“ ООД гр. Добрич, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по ЗДвП наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. По делото няма данни, а и такова твърдение, жалбоподателят да е посочил лице, което е управлявало автомобила на инкриминираната дата, поради което съдът намира, че с електронния фиш правилно е бил санкциониран законният представител на дружеството – собственик на автомобила, в лицето на жалбоподателя.

В жалбата също така се излага довода, че жалбоподателят не е извършил твърдяното в ел. фиш нарушение, като записът се дължал на неправилна експлоатация със средството за измерване на скоростта. Не били спазени указанията в инструкцията за работа с техническото средство, като неспазването на тези изисквания водело до неправилно отчитане на скоростта, което от своя страна правело издаването на ел. фиш незаконосъобразно.

Съдът не споделя така изложения довод. Следва на първо място да се отбележи, че съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП снимковият материал, изготвен с техническо средство или система, заснемаща или записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява годно веществено доказателствено средство в административнонаказателния процес. На следващо място, съдът държи да отбележи, че от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства, от които да се установява, че нарушението, за което е санкциониран с ел. фиш не е извършено. Не на последно място, съдът държи да отбележи, че от заключението на вещото лице, а и от всички, събрани в хода на производството доказателства, се установява, че при установяване на нарушението са били спазени всички изисквания на инструкцията за експлоатация на съответното АТСС, ако измерванията съдържат некоректно измерени скорости, системата игнорира измерването, пътен знак В26, послужил на АНО като аргумент за ограничението на скоростта от 70 км/ч. е бил поставен на мястото, предвидено в проекта за организацията на движението, а измерването на скоростта от АТСС е станало след пътния знак В26 спрямо посоката на движение на автомобила, тоест в зоната на въведеното с него ограничение на скоростта от 70 км/час. От анализа на доказателствените източници се достига до недвусмислен извод, че на посочената в електронния фиш дата, час и място с техническо средство преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 с идентификационен № 120CCC6 било заснето движение на процесния лек автомобил със скорост, след приспаднат толеранс, от 114 км. /ч. при ограничение от 70 км. /ч. в извън населено място, въведено с пътен знак В-26, с което е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДвП, като е установено превишение на

скоростта с 44 км. /ч.

Безспорно е също така, и това се установява както от графичното изображение на временната организация на движението, въведена в процесният участък, така и от заключението на вещото лице, че при км 84+600 на Главен път I-4/E-772 има ограничение на скоростта от 70км/час, въведено с пътен знак В26, монтиран при км. 85+807, разположен отдясно при посока на движение Варна-София, или с други думи въвеждащ ограничение на скоростта от 70 км/час за движещите се в посока Варна-София.

Не може да бъде споделено също така твърдението, изложено в жалбата, че посоченият по-горе пътен знак, въвеждащ ограничение на скоростта за извън населено място е поставен в нарушение на изискванията на Наредба № 18/23.07.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци. От заключението на вещото лице, както и от съвкупната преценка на събраните в хода на производството доказателства по безспорен и несъмнен начин се установява, че процесният знак е бил поставен при спазване на проекта за временна организация на движението в процесният участък, одобрен със заповеди на председателя на УС на АПИ.

При така установената фактическа обстановка и въз основа на гореизложеното, съдът намира за доказано по несъмнен начин, че жалбоподателят е осъществил състава на посоченото нарушение по чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 от ЗДвП, за което е санкциониран с относимата разпоредба по чл.182, ал.2, т.5 от ЗДвП. Наложеното на жалбоподателя наказание е съобразено с разпоредбата на чл.182, ал.2, т.5 от ЗДвП - глоба в размер на 400.00 лева, който размер е точно определен в закона и не може да се обсъжда въпроса за намаляването му.

Вмененото на жалб.К. нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай, за който да намери приложение чл.28 от ЗАНН. Процесното нарушение е типично за вида си и не се характеризира с по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. Същевременно превишението на максимално допустимата скорост е с цели 44 км/час, като по този начин в значителна степен са били нарушени обществените отношения, свързани с безопасността на движението по пътищата.

Въз основа на гореизложеното, съдът намира, че обжалваният ел.фиш е правилен и законосъобразен, поради което следва да се потвърди изцяло.

Предвид субсидиарното приложение на НПК, съгласно чл.84 от ЗАНН и Тълкувателно решение № 3 от 08.04.1985г. по н.д. № 98/84г. ОСНК на ВС, което съгласно чл.1, ал.2 от ЗСВ е задължително за органите на съдебната власт, разпоредбите на чл.187-190 НПК, регламентиращи въпроса за разноските, следва да намерят приложение и в административно-наказателното производство. Съгласно цитираното решение, производството по обжалване на административно-наказателни постановления е особен вид наказателно производство, като за разноските по това производство, важат правилата относно делата за престъпления от общ характер, защото с престъпленията и с административните нарушения се засягат определени обществени, а не лични отношения. Освен това, както при наказателните дела от общ характер, така и при

административно-наказателните дела, преследването и доказването се осъществяват от държавните органи. Следователно, ако наказателното постановление, респективно електронният фиш бъде потвърден или изменен, разноските се възлагат на нарушителя, защото с виновното си поведение е станал причина те да бъдат направени, а при отменяване на НП/ел.фиш разноските остават за сметка на държавата, защото жалбоподателят не е извършил нарушението и не е станал причина да се направят разноски. В този смисъл, разноските направени от бюджета на съда за възнаграждение на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза следва да се възложат на жалбоподателя, тъй като ел.фиш е потвърден като правилен и законосъобразен.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, серия К, № 6705262, за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОД МВР - Габрово, с който на Н. Ж. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*, законен представител на "К.и и Ко" ООД гр.Добрич, ЕИК: 124712459, за нарушение на чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.5 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 400.00 /четиристотин/ лева, като ПРАВИЛЕН и ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

ОСЪЖДА Н. Ж. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*, да заплати в полза на държавата и по сметка на Районен съд – Севлиево направените по делото разноски в размер на 430.00 /четиристотин и тридесет / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Севлиево:** \_\_\_\_\_