

ПРОТОКОЛ

№ 136

гр. С., 17.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова и прокурора Н. Д. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело от общ характер № 20242230200253 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:50 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован се явява лично и със служебен защитник адв. Й. Д. от АК С..

Пострадалият, редовно призован се явява лично.

За РП С. се явява зам.районния прокурор Н. С..

Н. Д. Н.: Щетата от престъплението ми е възстановена. Не желая да бъда конституиран в качеството на частен обвинител. Отказвам се от гражданския иск който предяхих в предходното съдебно заседание. Давам съгласие за сключване на споразумение между РП С. и защитника на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОСТР. Н.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия:

И. С. И. роден на 13.04.1969г. в с. К., общ. Е., обл. В.Т., живущ в гр. С., български гражданин, с основно образование, неженен, живее на съпругески начала, не работи, осъждан, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК. Постигнали сме споразумение което представям. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Считам, че взетата мярка за неотклонение е правилна. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Н. Д. Н.: Придържам се към казаното от представителя на РП С..

Адв. Д.: Съгласен съм с казаното от представителя на РП С.. По т.4 сме постигнали споразумение което моля да одобрите. Представям Ви и разписката за възстановяване на щетата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Съдът след като изслуша страните по въпросите на чл. 248 ал.1 от НПК счете същите за изяснени, тъй като делото е подсъдно на съда и няма основание за неговото прекратяване или спиране. По време на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да доведе до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като е сключено споразумение между РП С. и защитника на подсъдимия. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, назначаването на защитник, тъй като подсъдимия се явява с назначен защитник от досъдебното производство. Не се налага назначаване на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда съдът счита за адекватна и следва да я потвърди. Не се налага събиране на нови

доказателства. Делото следва да продължи незабавно след приключване на разпоредителното заседание по реда на глава 29 от НПК. Разписката следва да бъде приета като доказателство по делото.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на съда.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата мярка за неотклонение „Подписка” по отношение на подс. И..

Определението по отношение на потвърдената мярка за неотклонение и по въпроса дали е допуснато по време на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила съдът счита, че не подлежи на обжалване и протестиране, тъй като е направено искане да се премине към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Ето защо съдът следва да приключи разпоредителното заседание и да премине към разглеждане на делото по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРЕМИНАВА към разглеждане на делото по реда на чл. 384 вр.чл. 381 и следващите от НПК.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената разписка за възстановяване на щетите.

Съдът разясни на страните правата за отводи състава на съда и по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението което сме внесли и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

Адв. Д.: Моля да одобрите представеното споразумение като непротиворечащо на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Наясно съм с последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно подписах споразумението.

Съдът след като изслуша страните вписа в протокола окончателния му вид, а именно:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият И. С. И. със снета по делото самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 21.10.2023г. в гр.С. повредил противозаконно чужда движима вещ – лек автомобил „Хонда Сивик Шетъл“ с рег.№ чрез унищожаване на отделен негов елемент /предно панорамно стъкло/ на стойност 220 лева, собственост на Н. Д. Н. от гр. С. – престъпление по чл. 216 ал.1 от НК.

За извършеното престъпление по чл.216, ал.1, вр.чл.55, ал.1, т.2, б. „б“

от НК на подс. И. С. И. се налага наказание „Пробация“, изразяваща се в следните пробационни мерки: 1. „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ – гр. С., ул. „Орешак“ № 9 за срок от ЕДНА година, като се явява и подписва пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице ДВА пъти седмично, 2. „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от ЕДНА година, 3. „Безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 200 часа за срок от ЕДНА година.

Подсъдимият И. се задължава да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР С. сумата от 156,55 лв., представляваща направените разноски по делото.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Н.С./

ПОДСЪДИМ:

/И.И./

ЗАЩИТНИК:

/Адв. Й.Д./

Съдът счита, че постигнатото споразумение между РП С. и защитника на подсъдимия не противоречи на закона и морала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 253/2024 г. по описа на СлРС.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12.12 часа.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____