

# ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. Перник, 27.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди  
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ  
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА  
и прокурора Алб. М. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20211700600285 по описа за 2021  
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят П. В. К. се явява лично и с адв.Р.И..

Не се явява свидетелят Н.С..

Явява се свидетелката Ц.М..

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.И.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Видно от протоколно определение от 18.11.2021 г. по същото дело съдът в  
състав с-я Георгиев, с-я Петров и с-я Ненкова са допуснали като доказателства разпит в  
качеството на свидетели на Н.С. Тодоров, както и на ЦВ. Г. М.. Тъй като с-я Ненкова е  
в б.о. член от състава на съда вместо нея е с-я Милушева, ето защо протоколното  
определение, с което са допуснати доказателства ще следва да бъде отменено, както и  
постановено друго такова от настоящия съдебен състав.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА протоколното определение на съда от 18.11.2021 г., с което съдът е

допуснал до разпит свидетелите Н.С. и Ц.М. и вместо това

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетели лицата Н. Т. СП. и ЦВ. Г. М..

Сне самоличността на свидетелката както следва:

ЦВ. Г. М. - българка, българско гражданство, 40 г., разведена, неосъждана, със средно образование, живуща в \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, без родство с подсъдимия.

Съдът предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелката обеща да говори истината.

Свидетелката: Познавам П. В. К., с неговата жена сме работили около шест години заедно. Присъствала съм на случай, в който П. е бил в ситуация с полицаи. Съвсем случайно попаднах на тази ситуация. По-миналата година м.август, не помня точната дата моят приятел беше на заведение в гр.Радомир и към 3 часа през нощта ми се обади да го прибера. Прибрах го. Спряхме на нон стопа на бл.5 да си взема цигари и кафе. Видяхме, че нещо се случва там, имаше полиция, П. беше на тротоара застанал, караха се. Ние си взехме цигари и кафе, застанахме от страни. Единият полицай стоеше до него на тротоара, другият беше застанал до някаква кола, вратата на колата беше отворена и багажника. Не знаехме какво става. След около 10-на минути дойде още една патрулка. П. им обясни, че го обвиняват, че кара тази кола и че има проблеми с полицията, обясняваше, че има камери там, да се видят камерите. Като дойде вторият патрул ни казаха да се отдръпнем и ние си тръгнахме. П. се караше с полицаите, П. крещеше, че не е карал, какво искат от него и непрекъснато повтаряше „има камери, вижте ги“. Ние стояхме от страни. С мен беше моят приятел и още един приятел, аз взех двамата от заведението. Не съм видяла П. да дава документи или ключ от колата на полицаите. Вратите двете предните бяха отворени и багажника на колата беше отворен. Единият полицай беше до колата, другият беше до П. на тротоара.

Адв.И.: Нямам повече въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Адв.И.: Държа на разпита на свидетеля Н.С., той е собственик на л.а. и тъй като оспорването на акта тежи върху нас като доказателство искаме да бъде разпитан собственика какви отношения има с подсъдимия и какво става с автомобила, тъй като по делото няма данни къде в момента се намира колата.

Прокурорът: Свидетелят е допуснат, щом държат на разпита му да се уважи искането.

Съдът след съвещание намери, че показанията на този свидетел, както иска защитата на обвинението нямат отношение към конкретния казус по делото, съдът намери, че фактическата обстановка по делото е достатъчно изяснена, поради което този свидетел следва да бъде заличен от списъка за призоваване.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване като свидетел Н. Т. СП..

Прокурорът: Други доказателства няма да соча.

Адв.И.: Моля да се изиска справка от Второ РУ Перник във връзка с доказателства, които поискахме пред първата инстанция, които би следвало да бъдат събрани като оглед на местопроизшествие; претърсване и изземване на л.а.; претърсване на подсъдимия, за който в обвинителния акт и в делото има данни, че е бил задържан; протокол за изготвен обиск, с оглед разпоредбата на чл.109 НПК, която изисква предметите, послужили за извършване на престъплението да бъдат иззети и приложени по делото. Към настоящия момент няма доказателства този автомобил да е реално съществуващ, да е бил в състояние да бъде приведен в движение. Нарушени са всички разпоредби относно доказателствените средства по пунктовете, които изброих. Несъбирането на доказателства относно нашето възражение, че такъв автомобил няма и не е бил управляван от подсъдимия, би нарушило неговото право на защита. Безспорно показанията и на двамата разпитани свидетели пред първа инстанция и пред настоящата установяват различна фактическа обстановка от описаната в обвинителния акт, но за да бъде успешна защитата, ние трябва да знаем на 09.08. имало ли е такъв автомобил, да се изиска в тази връзка протокол за оглед на местопроизшествието и на самия автомобил. Ако има иззети записи от камерите, да бъдат изискани. Възражения в тази насока бяха направени пред първа инстанция, но те не намериха отражение в мотивите на съда така че защитата би следвало да има възможност да ангажира доказателства, защото твърденията в обясненията на подсъдимия, че не е управлявал този л.а. и не е бил в него когато са дошли служителите на МВР. Моля допуснете тези доказателства, справка от Второ РУ има ли събрани такива доказателства по досъдебното производство. Моля да отмените определението за свидетеля, ако допуснете исканите от нас доказателства, защото той е собственик на автомобила, има пряко отношение към местоположението на него и лицата, на които е предоставил управлението.

Прокурорът: Относно исканията за справка и евентуално изискване на протоколи за огледи и изземване, ако такива процесуални действия бяха извършени, то тези протоколи биха се намирали в кориците на делото. Очевидно е, че след като не се намират такива протоколи, такива процесуални действия не са били извършени, поради което считам, че не следва да бъдат изисквани от органите на полицията. Единствено относно справка за задържане и обиск във връзка със задържането, доколкото подсъдимият претендира, че с ключ от такъв автомобил не е разполагал, биха могли да бъдат изискани и не възразявам такава справка и документ към нея да бъде изискана.

Съдът след съвещание намери, че исканите доказателства от защитата на подсъдимия не следва да бъдат допускани. В рамките на досъдебното производство са приложени всички необходими писмени доказателства, които са релевантни за решаването на наказателния спор. Искането на съответните справки няма да допринесе за изясняване на фактическата обстановка по делото, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното от защитата на подсъдимия искане за събиране на допълнителни доказателства така, както са посочени от него.

ОСТАВЯ без уважение искането за отменяване на определението, с което е заличен от списъка за призоваване като свидетел Н. Т. СП..

Прокурорът: Няма да соча други доказателства.

Адв.И.: Няма да соча други доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ход на съдебните прения.

Прокурорът: Считам че присъдата на РС Перник е правилна, в мотивите към атакувания акт изчерпателно са анализирани събраните доказателства по делото, както и защитната теза на подсъдимия и респективно и обвинителната теза. Считам обосновано, при така събраните доказателства, РС Перник е намерил подсъдимия за виновен за извършването на престъплението, за което е бил осъден. От показанията на свидетелката, разпитана днес, не се установиха обстоятелства, които да опровергават обвинителната теза за това престъпление и конкретно, че на инкриминираната дата подсъдимият е управлявал автомобила, който всъщност е бил и спорният момент по делото. Свидетелката единствено заяви, че е присъствала в момент, в който подсъдимият е комуникирал с органите на полицията. Същата нито е възприела момента, в който е бил спрян, нито момента, в който органите на полицията са започнали тази комуникация, поради което и нейните показания не подкрепят защитната теза на подсъдимия. Считам, че и към настоящия момент доказателствата са такива, каквито са обсъдени от РС и от тях се установяват обстоятелствата, изложени в мотивите към атакувания съдебен акт. С оглед на това предлагам да потвърдите присъдата изцяло, както и в осъдителната ѝ част, която се оспорва.

Адв.И.: Моля да постановите съдебен акт, с който да признаете подзащитния ми за невинен като отмените присъдата на РС като в тази насока поддържахме всички съображения, изложени в жалбата и в допълнителните писмени изложения. Видно че престъплението, за което е обвинен и има присъда от РС е управление на МПС в

едногодишен срок на наказание за административно нарушение. За да го признае за виновен РС прие, че са налице доказателства, изразяващи се в гласни такива, събрани от служителите на полицейското управление и на двамата актосъставители, както и наличието на АУАН л.39 от досъдебното производство и това е достатъчно, за да обоснове присъда, че на 09.08.2020 г. подзащитният ми К. е управлявал МПС с посочения в обвинителния акт рег.№. Считаме, че доказателствата, които следва да бъдат събрани по едно дело трябва да бъдат такива по НПК. В жалбата сме цитирали постановление на Пленума на ВС, сега искам да се позова на ТР № 1 по т.дело 1/2016 г. на ВКС, ОСНК, което е в потвърждение на цитираното постановление, че в доказване на административното нарушение, което в случая се твърди, че е престъпление, следва да бъдат допуснати и да бъде направено чрез всички способности на доказване по НПК. АУАН е съставен по ЗДвП по ЗАНН и той може да служи като доказателство в едно административно производство съобразно разпоредбата на чл.189 ал.2 ЗДвП. От друга страна, НПК императивно изисква чл.13 доказателствата в наказателния процес да бъдат събрани само и единствено съобразно разпоредбите на НПК. В тази връзка са и двете цитирани постановления и ТР. За да може да бъде признат за виновен, органите на досъдебното производство трябваше да установят, че на 09.08. на посоченото място е имало съответния автомобил, който е бил предмет на престъплението и като такъв съобразно чл.109 НПК съставлява годно веществено доказателство, което се събира и проверява и което е предназначено да се извърши престъпление. Чл.109 НПК не допуска алтернативно доказателството да не бъде събрано в императивен тон е записано, че се събира и проверява. По делото няма доказателства, че на тази дата този автомобил е бил на това място и е бил годен да се движи. Начинът, по който се събират веществени доказателства е съобразно чл.128 НПК чрез съставяне на протокол за оглед на местопроизшествие. По досъдебното производство такъв няма. Служителите на МВР твърдят, че подсъдимият е управлявал процесното МПС, то е било там, свидетелката, която разпитахме днес установи по безспорен начин, че автомобил е имало там, с отворени врати и багажник, така че изпълнението на задължението по чл.128 не е било никакъв проблем, още повече на л.1 от досъдебното производство се намира уведомление от същия ден, от разследващите полицаи до прокуратурата. Досъдебните органи разполагат с цялата процесуална власт в държавата и за да избегнем възраженията, можеше да направят протокол за оглед, да изземат автомобила, да се установят дактилоскопни следи и да не стои въпросът управлявал ли е подсъдимият процесното МПС. По същият начин е следвало да се процедира и с видеозаписите от двата магазина и които бяха установени пред РС от разпитаната свидетелка в последното с.з. От разпитания днес свидетел се установи, че той е предлагал на полицаите да се разгледат видеозаписите, за да се потвърди казаното от свидетелката, че същият е бил на кафето когато са дошли служителите. След като не са извършени тези процесуални действия, те не биха служили само на обвинението, те

биха служили и на нас, защото бихме упражнили нашето право на защита да установим, че той не е управлявал МПС. Затова поискахме и пред първа инстанция и пред вас да се изясни въпроса има ли такива доказателства по делото. Недопускането пред РС и необсъждането в мотивите на нашите възражения, направени в тази насока съставлява нарушение на изискванията за всестранно и пълно изясняване на делото и съответното обсъждането в мотивите на РС на тези възражения. В тази насока в мотивите няма нито един ред. Не считам за редно присъдата да почива само на АУАН, защото следва да бъдат събрани всички доказателства. В тази насока няма доказателства, че собственикът на автомобила, който беше отказано да бъде разпитан, е предоставил под каквато и да е форма процесното МПС на подзащитния ми. В обвинителния акт и в мотивите на РС също няма нито един ред по този въпрос – как автомобилът се е озовал у подсъдимия. Ето затова ние считахме, че следва да бъде разпитан собственика. Ако настоящото дело беше с административен характер, разпити на актосъставители, свидетели и акт биха били достатъчни, но когато НПК изисква събирането на доказателство по определен ред, когато ВС се е произнесъл с постановление и с ТР в същата насока, а именно, че констатациите в акта следва да бъдат доказани в наказателен процес със способите на НПК считам, че същото следваше да бъде направено. Тежестта за доказване на обвинението е върху прокуратурата. РС следваше да приеме, че са събрани всички доказателства, включително поисканите от нас, включително по направените възражения, че те се различават от други доказателства, които счита за установени, но че са изпълнени процесуалните изисквания и това нещо да бъде отразено в мотивите. Недопускането на събирането на доказателства, поискани от подсъдимия, които пряко касаят делото, е нарушаване на правото на защита. В правомощията Ви е да отмените хода по същество и да се съберат. Не трябва да остане никакво съмнение, че на 09.08.2020 г. е съществувал такъв автомобил. Затова не е достатъчно приложената в досъдебно производство преписка за автомобил със Смолянска регистрация от 2018 г. Ясно е, че разследващите органи са се усетили в един момент, че трябва да има някакво доказателство за автомобила, но тази преписка не върши работа. Наличието на каквото и да е съмнение в съдебния състав и страните по делото се тълкува в полза на подсъдимия и е основание за отмяна на присъдата. Считаме, че уважаването на нашата жалба по мотивите, изложени в нея и в допълнителното становище, е правилен и обоснован извод, който следва да завърши със съответния съдебен акт, защото съмнението, че този автомобил е съществувал и е могъл да бъде приведен в движение е съвсем основателно, прави основателна нашата жалба и съответно порочно решението на РС. Предвид изложеното поддържам жалбата и моля да отмените решението на РС по посочените подробни съображения, постановите нова присъда, с която признаете същия за невиновен. Ако прецените, че липсата на мотиви съставлява процесуално нарушение за отмяна и връщане на първа инстанция, да постановите съответен съдебен

акт в тази насока. Поддържаме жалбата, моля акта да бъде съобразен с нашите възражения.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА последна дума на подсъдимия П.К..

Подсъдимият: Не съм карал тази кола изобщо, тя си беше там, аз бях на денонощното като дойдоха полицаите. Привикаха ме и аз отидох. Поискаха ми личната карта и аз си дадох личната карта. Отиде при неговия колега. Преди това нещо си казаха, дойде другия полицаи и ми поиска книжката. Аз съм невинен и моля да бъда оправдан.

Съдът след съвещание счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието завърши в 11,30 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_