

ПРОТОКОЛ

№ 86

гр. Чепеларе, 22.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона В. Гарабедян

при участието на секретаря Емилия К. Сивенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Гражданско дело № 20235450100054 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Д. П., редовно уведомена в предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Н. Ч., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ А. П. А., редовно уведомен в предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Н. Ч., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ Т. М. Д., редовно уведомен в предходно съдебно заседание, чрез адв. Н. Ч., не се явява. Представява се от адв. Ч., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ***, представлявана от Д. А. Г., редовно уведомен в предходно съдебно заседание, чрез адв. Т. Д., се явява лично и с адв. Д., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

В залата присъстват Е. С. Б., Й. С. Ч. и Д. Г. И..

АДВ. Ч.: Няма пречки да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Водим един от допуснатите ни свидетели. Моля да се пристъпи към разпита му.

АДВ. Ч.: Не възразявам.

В залата беше поканен воденият от ответната страна свидетел.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

П. Т. М., на ** години, ***, ***, ***, с адрес: гр. Ч., ул. „***” № *, членувам в кооперацията, член съм на ** от ***, на *** бях избран като член на *** за ***, без родство и дела със страните по делото.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към разпит на водения от ответната страна свидетел.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: В началото на 2023 г. взех участие в две заседания на **, като на първото се определи датата на Общото събрание, а на второто заседание взехме решение за дневния ред. Това решение за определяне на дата за Общото събрание, за дневния ред, беше обявено на член – кооператорите, като бяха изпратени писма и имаше две публикации, една от която е в регионален вестник – „Отзвук”, а другата в национален вестник – „Телеграф”.

Свидетелят на въпроси на съда: Това знам за обявяването.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Точна дата на публикуването на поканата не знам, но знам, че срокът за публикуването отговаря на изискванията. На *** бях избран за *** на Общото отчетно - изборно събрание и изпълнявах тези функции. Регистрацията на член - кооператорите за участие в Общото събрание беше извършена пред ***.

Свидетелят на въпроси на съда: Общото събрание беше насрочено за 9,00 ч., но нямаше необходимия кворум и затова се отложи за 10,00 ч. Тогава започна и регистрацията, която продължи до 11,00 ч. Регистрацията започна в 10,00 ч. и продължи до 11,00 ч. На самата регистрация хората си представяха документи, подписваха се и според пълномощните, те получават съответните картони за един глас, за два, за три гласа, след което влизаха в ***.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Между 9,00 ч. и 10,00 ч. също се извършваше регистрация. Цялата регистрация започна в 9,00 ч. и приключи в 11,00 ч. Хората, при регистрацията, се подписваха в избирателен списък, преди да им се дадат картончета. Не си спомням дали имаше отделен избирателен списък и списък за регистрация. За цялото Общо събрание аз лично се подписах два пъти мисля, защото първо се проведе основният избор, след което се установи впоследствие, че *** член от ** няма необходимия брой гласове, включително и подгласниците на двата съвета – *** и ***, и се наложи тогава да се направи втори избор. Така че се подписах два пъти. Подписах се на двата избора. В началото, преди да вляза в залата, се подписах и в списъка за регистрация.

Свидетелят на въпроси на съда: Аз самият не бях упълномощен, представлявах себе си. Докато се извършваше регистрацията, не съм обърнал внимание хората, които заявяват, че са пълномощници, дали представят пълномощно, в какъв вид го представят. Адв. Д. наблюдаваше процеса и регистрацията се извършваше от *** на кооперацията и ***.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Лично не съм обърнал внимание на

кого се даваха тези пълномощни за сверка, защото нямам това задължение да наблюдавам. Не знам на кого са давани за сверка. Моето внимание беше изцяло съсредоточено към провеждането на Общото събрание. Общото събрание беше открито малко след 11,00 ч. Беше съобщен кворумът на събранието. Беше извършено преброяването, беше съобщено, ако не се лъжа, бяха регистрирани *** човека. За да започне едно Общо отчетно – изборно събрание, първо се избира председателят на Общото събрание, след това – двама протоколчици и след това се избират преброителите. Непосредствено след това се избира Комисия по предложенията и на по – късен етап, точно преди да стартира изборът, се пристъпва към избиране на Изборна комисия и председател на Изборната комисия. Първо Общото събрание избра мен за *** и *** на събранието, след това двама човека протоколчици, пет човека преброители, трима човека в Комисията по предложенията и след това председател на самата комисия. Първа точка от Дневния ред беше този избор и втора точка, не мога да си спомня от Дневния ред. Мисля, че втората точка беше утвърждаването на член - кооператорите. Мисля, че утвърждаването на новите член – кооператори, които са приети с решение на УС, се извърши непосредствено след избора на органи на Общото събрание. Мисля, че така беше. Като процес, първо се разпределиха районите на преброителите – петимата преброители си разпределиха района, след което се пристъпи към Дневния ред. Преди гласуване, аз обявявам съответната точка за гласуване. След всяко гласуване преброителите съобщават броя на гласувалите „за”, „против” и „въздържал се”.

Свидетелят на въпроси на съда: Резултатите ги съобщават на един от преброителите, мисля, че беше Г. Ц., той ги обобщаваше и ми ги съобщаваше на мен. Аз ги съобщавах на Общото събрание.

Въпрос на съда: Преди да започне гласуването, проверяваше ли се кворумът за всяка точка?

Свидетелят на въпроси на съда: След обявяването на общия брой на „за”, „против” и „въздържал се”, сборът на тези гласове определяше броя на гласуващите за съответната точка. Кворумът беше *** човека.

Въпрос на съда: Твърдите ли, че през цялото време докато се изчерпи Дневният ред, не е имало лица, които да напускат залата?

Свидетелят на въпроси на съда: Напускаха залата. При определяне на кворума се ръководим от резултатите от сбора на гласовете. Отчитаме самото гласуване. Нямам спомен някой да е повдигал въпроса за проверка на кворума.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: На Общото събрание съм съобщавал колко ще бъде броят на членовете на УС и на Контролния съвет. Непосредствено преди пристъпване към избора, разяснявам на хората от колко човека се състои УС, за да им подсказва за колко човека трябва да се гласува. Не е подлагано на гласуване колко да бъде броят на членовете на УС и на КС, макар че имаше предложение от господин Е. да бъде коригиран, намален броят на членовете на УС. Това предложение на господин Е. беше

отхвърлено. Не е подлагано на гласуване.

Свидетелят на въпроси на съда: Беше отхвърлено, защото не присъстваше в точка от Дневния ред.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Непосредствено преди започване на изборния процес за УС и КС, първо беше предложено на Общото събрание да решат от колко члена да бъде съставена Изборната комисия. Беше решено да бъде от девет човека, след което се пристъпи от тези девет човека да бъде избран *** на Изборната комисия. Беше избрана госпожа А. К. за *** на Изборната комисия. Задължение на *** на тази комисия е да изчете как се провежда самият избор.

Свидетелят на въпроси на съда: Тя съобщи на Общото събрание и всичките девет човека поименно. След като вече се избраха членовете на Изборната комисия и нейният председател, тя разясни на хората кои са предложени за членове на съответните органи, поименно. Този избор протече тайно, в три урни – за председател, за УС и за КС.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Понеже в този период бях пуснал Общото събрание в обедна почивка, за да починат хората и да се разпечатат бюлетините, след което по същия ред, както и при регистрацията, хората минаваха и се регистрираха за избора. При самата регистрация раздаваха трите вида бюлетини, хората влизаха в залата, гласуваха в трите урни, след което излизат от друг вход, за да няма пресичане на двата потока. След около може би час започна броенето, отне може би пак около час, председателят на Изборната комисия изчете крайните резултати, поименно всички, които са избрани за председател, за УС, за КС, като в този момент се установи, че последният *** член няма необходимия брой гласове – 50 плюс един, включително и подгласниците под тях.

Свидетелят на въпроси на съда: Това беше горе - долу около 5,30 ч. - 6,00 ч. Изборната комисия установява този проблем и се съобщава на цялото Общо събрание чрез председателя на Изборната комисия. След като се установи, че *** член няма необходимия брой гласове, госпожа К. се обърна към адв. Д. с въпроса: „Ще се провежда ли нов избор или има друга процедура?, мисля, че така беше обръщението към адв. Д., на което адв. Д. отговори, че след като не е прекратено Общото отчетно – изборно събрание, може да премине към допълнително гласуване на неизбраните членове. След тази комуникация, госпожа К. официално обяви, че пристъпваме към избор на неизбрания *** член плюс подгласниците на двете комисии. Това съобщи госпожа К. на Общото събрание. За мен нямаше грам съмнение, че този избор на *** член ще се проведе в същия ден. Непосредствено след първия избор, беше масовото напускане на огромна част от хората. Една част от тях дори не изчакаха да чуят резултата. Основната част от хората напусна непосредствено след обявяването на резултатите от първия, основния избор. Тогава взеха да напускат залата. Бяха счели, че това, което ги интересува, са го узнали и просто продължението на Общото събрание вероятно за тях стана безинтересно. Най - напред се обявиха резултатите от трите урни. На хората

се съобщава, че изборът е проведен и какви са резултатите. От обявяването на резултатите, трудно е да кажа, но може би в порядъка на 10 мин. минаха и беше обявяването, че ще има допълнителен избор за *** член. Няма как да върна цялото десетчасово общо събрание по минути, но затова пък има звукозапис, има и протокол. Предполагам, че масовото напускане на хората на събранието започна, когато научиха, че има резултати и от трите избора. Не съм сигурен, не знам. След второто съобщаване на госпожа К., мисля, че нямаше напускане на хората.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Госпожа К. не е закривала събранието.

Свидетелят на въпроси на съда: След обявяването, че има проблем с избора на *** член, се взе решение, че продължаваме с избора. Това решение го съобщи К., след като се консултира с адв. Д.. След това се пристъпи отново отначало, към разпечатване на бюлетините и провеждане на втори избор.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Мисля, че пак се подписвахме в списък, за да гласуваме за този избор.

Свидетелят на въпроси на съда: Масовото напускане на хората беше между първото и второто гласуване. За второто гласуване нямам спомен дали някой провери кворума.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Общото събрание го закрих аз в 20,05 ч., поради изчерпване на Дневния ред.

Свидетелят на въпроси на съда: Само въпроси по обявления на хората преди Общото събрание Дневен ред се обсъждаха и се гласуваха.

Свидетелят на въпроси на адв. Ч.: За *** мандат бях избран като член на ***. Това беше второто събрание, на което бях ***. Не мога да кажа Дневния ред на събранието точно по точки, но мисля, че се състоеше от 15 точки. Едната точка беше утвърждаване на новите член - кооператори. Обичайно, в кооперация „***” тази точка я залагаме в началото на Дневния ред. Обичайно залагаме в Дневния ред отчетите на УС, на КС, счетоводния отчет, за отговорността на председателя, на КС, на УС. След това минахме към избора на органите на управление, имаше точка в Дневния ред за бракуване на някаква кола – автомобил, който се ползва за горските служители. Не се сещам да е имало точка за някакво увеселително мероприятие, което е обичайно за гр. Ч.. Не си спомням. Нямам спомен в Дневния ред да е имало точка за предвиждане на някакво изменение, допълнение на устава. Мисля, че не. Когато приехме Дневния ред на заседание на УС, нямам спомен някой от органите на управление да е дал отчет пред УС за дейността си, за това, което е свършил през предходния период. На УС нямам спомен да сме приемали някакъв доклад. Обичайно докладите се изчитат направо на събранието. Законовият срок за обявяване на Дневния ред на Общото събрание мисля, че беше 14 – дневен, преди събранието.

Въпрос на адв. Ч.: Имате ли някакъв спомен дали в Устава на кооперацията има и друг предвиден, алтернативен или задължителен метод за обявяване на Общото събрание?

АДВ. Д.: Възразявам срещу този въпрос. Подвеждащ въпрос, госпожо съдия. Съдържа и твърдение, алтернативен начин. Това е ваше твърдение, колега. Питайте свидетеля за факти, а не да потвърждава Ваши заключения.

Съдът **НЕ ПРИЕМА** възражението на адв. Д..

Свидетелят на въпроси на адв. Ч.: Нямам спомен в Устава на кооперацията да е уреден и друг начин за обявяване на хората за провеждане на едно бъдещо Общо събрание. Нямам спомен преди Общо събрание, по време на заседание на УС или на КС, да е приет доклад на КС.

Свидетелят на въпроси на съда: Преди провеждането на Общото събрание, аз лично не съм търсил материали за провеждането му. Знам за други членове – кооператори, които са искали материали за провеждането на Общото събрание. Мисля, че господин В. и господин Е. са се интересували и са получавали материали. Мисля, че са ги получили преди датата на провеждане на Общото събрание. Лично от мен някой член – кооператор не е искал съдействие, за да получи материалите. Не съм чул да има и случай да е потърсено от член - кооператор съдействие от членове на УС, за да получи материали за Общото събрание.

Свидетелят на въпроси на адв. Ч.: С господин В. и господин Е. сме заедно в ***.

Въпрос на адв. Ч.: П., която е срещу вас, Т. Д. и А. А., имат ли някакво отношение с кооперацията? Участници в кооперативния живот, членове на някои от органите на управление на кооперацията, в които и Вие участвате или са просто член – кооператори?

АДВ. Д.: Възразявам срещу този въпрос. Това е правен въпрос и свидетелят няма задължение да отговаря на правен въпрос, на който съдът накрая трябва да направи извод.

Съдът **НЕ ДОПУСКА** така зададения от процесуалния представител на ищците - адв. Ч., въпрос.

Съдът **ПЕРИФРАЗИРА** така зададения от процесуалния представител на ищците - адв. Ч., въпрос, както следва: Като какви познавате ищците П., Т. Д. и А. А.?

Свидетелят на въпроси на съда: П. я познавам като *** на кооперация „***“, господин Д. – знам, че е бил *** на *** на кооперация „***“, а А. А. го познавам като *** на кооперация „***“, в чийто мандат аз също бях в ** на кооперация „***“.

Свидетелят на въпроси на адв. Ч.: Тези лица бяха на събранието на ***. Пред залата минах като всеки един член – кооператор, който се регистрира и се прибрах в залата. Регистрирах се и се прибрах в залата. Освен *** и ***, които извършваха регистрацията, както и адв. Д., нямам впечатления да са присъствали други лица, които да са свързани с регистрацията. Името на *** е Н. Д., а на *** е М.. Залата е разделена на пет преброителя, като неслучайно беше избрана тази бройка, за да се падне около 3 - 4 реда на преброител. Вероятно, има по 20 – 25 места на ред, горе – долу. Може и по – малко да са, да не бъркам – 20 места може би. Един преброител е на 100 души, максимум.

По – скоро е някъде в диапазона на 60 - 80 човека на преброител. Един ред е около 20 места. Освен наши избори, на преброители, на протоколчици, мисля, че някакъв друг основен въпрос за провеждане на едно събрание, не беше коментиран, подлаган на гласуване. След избора на тези хора, с които се осъществява цялостният процес на Отчетно – изборното събрание, се изчита Дневният ред от мен, който се подлага на гласуване. Възприехме така предложения от УС и преди това обявен Дневен ред. На допълнителния избор за *** член на УС и подгласниците, беше избран само един член на УС плюс двама подгласници от УС и двама подгласници от КС. Имаше пет лица за избор. Трябваше да преизберем неизбраните. Мисля, че не бяха направени нови предложения, а бяха посочени старите предложения да се гласуват втори път. Не съм сигурен. Извън тези, които отпаднаха на първи тур, не съм сигурен дали имаше допълнителни имена за избора на петте човека. Когато се провеждаше гласуването, от имената до последния гласоподавател да се приключи с пускането на бюлетините в урните, и се премина към броенето на гласовете, ние освободихме главния подиум, откъдето се води събранието, където са протоколчиците, председателят на събранието, и освобождаваме масата, за да може пред очите на цялата зала да се извърши броенето. Ако питате лично аз къде съм бил в този момент, аз съм бил настрани, но в залата. Бях настрани, долу на първия ред, в залата. На тази маса, това голямо бюро, се разполага Комисията за избора. Изсипват се бюлетините и започват да ги броят. Съставът на тази комисия беше от девет човека с председателя. Там беше и адв. Д. за консултации. Тя стриктно следи по време на всичко. Имаше момент, в който член на Изборната комисия напусна. Оказа се, че след съобщаването на резултатите от основния, първия избор и след като започна напускането на хора, вероятно в този момент се установи, че един от членовете на Преброителната комисия, Комисията по избор, е напуснал. Този човек се казва госпожа К. К.. След броенето и след съобщаване на резултата от избрания председател на УС и на КС, се оказа, че е напуснала. Аз лично не разбрах по каква причина е напуснала. Това е задължение на председателя на комисията, който само съобщи, че е напуснала.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Госпожа К. К. е *** на ищеца Т. Д..

Свидетелят на въпроси на съда: Стана интересно, че тя – К. К., която беше предложена от ищите, е напуснала събранието по някаква случайност. Госпожа К. на Общото събрание съобщи, че го няма деветият член и даде възможност за предложение на девети член и той да бъде подложен на гласуване. Някой от членовете на кооперацията излезе с предложение за този девети член и беше избран С. В., след като се подложи на гласуване. Мисля, че се пристъпи към втория избор, след като се попълни Комисията за избора.

Свидетелят на въпроси на адв. Ч.: Самата Изборна комисия мисля, че не води някакъв документ за работата си. Води се протокол от протоколчиците за цялото събрание. Не мога да отговоря дали членовете на Изборната комисия, съответно и председателят, полагат някъде подпис за резултатите от избора.

Свидетелят на въпроси на съда: Не знам дали Комисията по избора е водила самостоятелен протокол. Комисията по предложенията се състои от трима човека, като един от тях е председател на тази комисия. В Комисията по предложенията бяха постъпили четири предложения. Те бяха разгледани, гласувани и отхвърлени. Самите предложения бяха вкарани за гласуване да бъдат включени в Дневния ред. Председател на Комисията за включване на предложения в Дневния ред мисля, че беше М. Д.. Пред Общото събрание тя изчете предложенията за гласуване за включване в следващо Отчетно или Отчетно – изборно събрание, така мисля. Всъщност, мисля, че бяха обсъждани по същество и отхвърлени. Д. ги изчете. Тези четири предложения бяха включени, но бяха отхвърлени. Така че не допускам, че бяха включени в Дневния ред. Не мога да реша дали това, което госпожа Д. е съобщила на Общото събрание, е за включването на тези въпроси в Дневния ред и Общото събрание е отговорило отрицателно и не ги е включило в Дневния ред.

Свидетелят на въпроси на адв. Ч.: Тези предложения бяха подложени на гласуване. Събранието ги отхвърли. В кооперацията има практика в Дневния ред да се коментират някакви въпроси в точка „Разни“. На събранието, в Дневния ред мисля, че имаше 15-та точка „Разни“, ако не се лъжа, но не си спомням какво сме обсъждали. Не мога да отговоря дали Комисията по предложенията е съставила протокол за своята работа и дали този протокол се подписва от членовете. Председателката изчете предложенията, които бяха постъпили при нея. Ние ги подложихме на гласуване и Общото събрание ги отхвърли. Нямамо е точки или въпроси, които ние сами сме решили да ги поставим. Не помня дали други лица са правили предложения за гласуване, които ние сме подлагали на гласуване. На гласуване подложихме само предложенията на Д., така мисля. Така е отразено и в протокола. В него няма други предложения. Друг подпис, освен тези, за които казах, нямам спомен да съм полагал във връзка с това събрание. В момента не мога да си спомня дали съм подписвал протокола от Общото събрание. Не мога да отговоря по принцип протокола от Общо събрание кой друг го подписва. Ако има такъв протокол, много лесно ще се види кой го е подписал. В момента не мога да кажа кой го подписва, аз за себе си не мога да се сетя. За протоколчици бяха избрани *** Н. Д. и Д., не си спомням фамилията й. Предполагам, че това е госпожата по втория избор. Нямам спомен да са ме търсили да ходя да подписвам протокола от Общото събрание, защото някой го търси.

АДВ. Д.: Моля съдът да предяви на свидетеля както протокола от Общото събрание, така и протоколите от заседания на УС, на които са двете решения за свикване на Общото събрание, за да потвърди той дали под същите протоколи се намира неговият подпис.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля протокол от Общо събрание от ***, намирайки се на л. 67 до л. 96 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Разпознавам своя подпис на л. 96, на първа позиция, в графата „***“.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля протокол от събранието на УС от

***, находящ се на л. 1057 до л. 1064, том III от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не разпознавам своя подпис. Мисля, че отсъствах на едно от двете събрания на УС.

Свидетелят на въпроси на съда: Това, че не съм присъствал на това събрание, също е факт, но ние си предаваме информацията. Аз съм в течение за какво става въпрос. За датата на Общото събрание и какъв ще бъде Дневният ред узнах чрез пряк контакт с членове от УС.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: По време на протичане на гласуване в залата по точки от Дневния ред, при преброяване на гласовете преброителите няма как да влизат между редовете. Бях предупредил хората да следят много внимателно преброителите и по техни указания да си свалят ръцете, за да могат да ги преброят.

Свидетелят на въпроси на съда: Преброителите си знаят съответните редове. Хората гласуват с вдигане на ръце. Има три преброявания – „за“, „против“, „въздържал се“. Който е „за“, вдига ръка и се преброяват гласовете. След това гласуват „против“ и тези, които са „против“ си вдигат ръката и се преброяват. Така и за „въздържал се“. Всеки път се брои.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: В началото на събранието Дневният ред е гласуван и е приет от Общото събрание със „за“, „против“ и „въздържал се“. Дневният ред е изчетен, но не съм сигурен дали е гласуван.

Свидетелят на въпроси на адв. Ч.: Явното гласуване е с вдигане на ръка. Всеки вдигаше ръка с картон със съответния брой гласове. Картончетата бяха с различни цветове.

Въпрос на адв. Ч.: Как може един човек, който представлява трима членове, да изрази различен вот? Може ли да обясните как е ставало това гласуване „въздържал се“, „против“, „за“ от едно лице с едно картонче?

АДВ. Д.: Възразявам срещу този въпрос. Въпросът към свидетеля трябва да е конкретен. Този въпрос не мисля, че е към свидетеля. Вие, колега, може да си правите разсъждения, но към свидетелите трябва да бъдем коректни – да им задаваме въпроси по фактите.

АДВ. Ч.: Разбира се. Аз съм много коректен към всеки. Нали задавам въпрос.

АДВ. Д.: Не, Вие искате изводи някакви да прави свидетелят.

Съдът **НЕ ДОПУСКА** така зададения от процесуалния представител на ищците - адв. Ч., въпрос.

Съдът **ПЕРИФРАЗИРА** така зададения от процесуалния представител на ищците - адв. Ч., въпрос, както следва: Имаха ли видимост преброителите към цветовете на картончетата, за да се ориентират?

Свидетелят на въпроси на съда: Различават се картончетата. Преброителите имаха видимост към цветовете, различават се. Картончетата са бели, зелени, оранжеви. Всеки гласуващ гласува със съответния картон. Няма отделни цветове за „за“, „против“, „въздържал се“. Всеки гласоподавател си получава съответния картон според това колко човека представлява. Ако представлява сам себе си, картончето е един цвят, ако

представлява двама, получава картон с числото „2“ в съответния цвят, мисля, че беше зелен.

Въпрос на съда: Значи цветовете определят броя на гласовете, така ли?

Свидетелят на въпроси на съда: Мисля, че е заимствано. Моят картон, който получих, беше бял с черна единица, защото представлявам сам себе си. Имам роднини, които са членове на кооперацията, но не бяха на Общото събрание. Не мога да опиша техните картончета и никой не ги представляваше. Освен моят картон, не съм виждал как изглежда никой друг картон.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Свидетелят остана в съдебната зала.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 896/27.03.2024 г., подадена от *** ”****”, чрез процесуалния ѝ представител адв. Д., в която се посочва, че в изпълнение на протоколно определение на съда от 25.03.2024 г., към молбата се представят и се моли да бъдат приети: 1. Протоколни книги /2 броя/ от заседания на УС за периода от 11.06.2010 г. до 21.12.2016 г., в оригинал. Моли се съда да има предвид, че в предадената втора книга, с протокол от 25.08.2015 г. за предаване на документи в *** ”****”, са водени протоколи от заседанията на УС и след 20.04.2015 г., когато е встъпил новоизбраният УС; 2. Протокол от Общото събрание на *** ”****”, проведено на 19.04.2003 г. В молбата се заявява, че други ОС не са провеждани през тази година или поне не се съхраняват протоколи за провеждането на такива и се моли съда да има предвид, че посоченият в протокола списък на новоприети 605 член – кооператори от УС не е неразделна част от този протокол и не се открива в деловодството и архива; 3. Протокол от Общо събрание на *** ”****”, проведено на 05.04.2009 г., като се заявява, че други ОС не са провеждани през тази година или поне не се съхраняват протоколи за провеждането на такива; 4. Протокол от Общото събрание на *** ”****”, проведено на 24.04.2010 г., като в молбата се заявява, че други ОС не са провеждани през тази година или поне не се съхраняват протоколи за провеждането на такива; В т. 5 от молбата се заявява, че в *** ”****” не се съхранява протокол за проведено Общо събрание през 2002 г.

Съдът е **РАЗПОРЕДИЛ** препис от молбата и от приложенията, а именно: протоколи от ОС на *** ”****”, проведени на 19.04.2003 г., 05.04.2009 г. и 24.04.2010 г., да се връчат и на тримата ищци, чрез процесуалния им представител адв. Ч., като препис от молбата и книгата са връчени на 09.04.2024 г.

АДВ. Ч.: Не съм се запознал с протоколните книги. По молбата с вх. № 896/27.03.2024 г. от ответната страна, изразявам следното становище: Да се приемат по делото като доказателства протокол от ОС, проведено на 05.04.2009 г.; протокол от ОС, проведено на 24.04.2010 г. Относно протокол

от ОС, проведено на 19.04.2003 г., същият не е представен в цялост и то най – съществена част от протокола, който е относим по делото – списъкът на новоприетите членове, в който списък е и един от ищците - А.. Затова, в тази насока моля съдът повторно да задължи ответната кооперация да потърси в архива и при наличие на списъка, да го приложи по делото, тъй като това е единствената част от протокола, реално, който е относим по делото, пак повтарям. С него ще установим, че А. е утвърден тогава като член – кооператор. За протоколните книги, моля съдът да ми даде възможност в следващо съдебно заседание да взема отношение. Ако случайно съдът не задължи ответната кооперация, ще направя допълнително искане да ги задължите да представят досиетата на тримата ищци. Тъй или иначе кооперацията не съхранява така отговорно архива си, далеч съм от мисълта, че тази липса на документи касае само моите ищци. Предполагам, че просто архивът не се съхранява правилно. Затова в тази насока моля да ги задължите да представят личните досиета на тримата ищци – П., А. и Д..

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател, твърдя, че ние сме изпълнили стриктно определението на съда. Съдът ни е задължил да представим протокол от ОС от 2003 г. и такъв сме представили. Общото събрание се е провело на **.04.20** г., както е видно от представения протокол. Към самия протокол, списъкът не е намерен сред книжата в кооперацията. В процесния период, в случая не сегашният председател е изпълнявал длъжността, не сегашният касиер. За счетоводителя не твърдя, но със сигурност те не са се занимавали със съхранението на книжата. В този смисъл не мога да отговоря на въпроса защо този списък с 605 член – кооператори, които са били утвърдени, не се намира. Ние оспорваме факта, че сред тях е господин А.. Тъй като за пореден път се прави намекът, че част от книжата едва ли не умишлено се укриват, аз продължавам да поддържам искането си, чула съм определението на съда, но в потвърждение на нашата коректност, отново потвърждавам заявеното доказателствено искане да се извърши оглед на всички книжа в кооперацията – в деловодство и в архив. Не възразяваме, ако ни задължите, ще приложим, ще представим за послужване по делото копия в заверени преписи от документацията в досиетата, които са в кооперацията, за ищците. Ако искате, на случаен принцип можем да представим и за други, за да видите, че това не е само за тези лица и че в един значителен период от време, реално член – кооператорите не са се приемали с молби и с решение на УС. Аз казвам на хартиен носител какво се съхранява в кооперацията. Ще направя проверка в публичния регистър, за да видя дали ще се установи списъкът там и намери. Ищцовата страна също може да си направи справка.

АДВ. Ч.: По принцип фирмените дела са понякога в Окръжния съд, по компетентност. В публичния регистър е само копие. Оригиналите са в Окръжния съд по фирмените дела, но ако е нямало изборно събрание и е нямало нови обстоятелства, няма какво да дири протоколът в Окръжния съд.

АДВ. Д.: Да, точно така. Вписванията са само, ако е имало избори. През 20** г. е нямало.

Присъстващият в залата Й. С. Ч. напусна съдебната зала в 11,52.

АДВ. Ч.: Има изменение на Устава, значи е в Окръжен съд. Само че тази част от протокола не е толкова съществена по принцип за фирмените дела. И аз ще направя проверка, да потърся този списък. По принцип протоколите на дружествата и на кооперациите, предполагам, че се правят поне в няколко екземпляра в оригинал и се съхранява най – малкото в кооперацията, защото това е първоизточникът. Навсякъде другаде е отишло косвено.

АДВ. Д.: Не възразяваме да представим копия от всички книжа в досиетата на ищите, които се съхраняват.

Съдът намира, че следва да уважи доказателственото искане на процесуалния представител на ищите и да задължи, на основание чл. 190 от ГПК, ответната кооперация да представи заверени копия от пълните досиета на тримата ищици.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 от ГПК, ответната кооперация в 1-седмичен срок от днешното съдебно заседание да представи по делото заверени копия от пълните досиета на тримата ищици.

УКАЗВА на ответната кооперация последиците, предвидени в чл. 190, ал. 2 от ГПК, в случай на непредставяне на заверени копия от пълните досиета на тримата ищици, а именно: непредставянето на документите се преценява съгласно чл. 161 от ГПК.

С оглед направените изявления от страна на процесуалните представители на двете страни, че ще бъдат направени опити да се потърси евентуално наличието на списъка на член – кооператорите на брой 605, който е бил към протокола от ОС на *** „****“, проведено на 19.04.2003 г., съдът намира, че следва да укаже на същите, в случай че се открие такъв списък, да уведомят съда и да представят по делото препис от списъка.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на процесуалните представители на двете страни, в случай че се открие списъкът на член – кооператорите на брой 605, който е бил към протокола от ОС на *** „****“, проведено на 19.04.2003 г., да уведомят съда и да представят по делото препис от списъка.

Съдът счита, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото представените с молба с вх. № 896/27.03.2024 г., в заверени копия 3 бр. протоколи, а именно: протокол от ОС на *** „****“, проведено от 19.04.2003 г., без към него да е приложен списък на новоприетите член – кооператори, на брой 605; протокол от ОС на *** „****“, проведено на

05.04.2009 г. и протокол от ОС на *** „***“, проведено на 24.04.2010 г.

Съдът намира, че следва да предостави възможност на процесуалния представител на ищите да се запознае обстойно с представените от ответната кооперацията в оригинал, с молба вх. № 896/27.03.2024 г., 2 бр. протоколни книги от заседанията на УС за периода от 11.06.2010 г. до 21.12.2016 г. и в срок, най - късно в следващото съдебно заседание, да вземе отношение по тяхното приемане и приобщаване към доказателствата по делото.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представените с молба с вх. № 896/27.03.2024 г., в заверени копия 3 бр. протоколи, а именно: протокол от ОС на *** „***“, проведено от 19.04.2003 г., без към него да е приложен списък на новоприетите член – кооператори, на брой 605; протокол от ОС на *** „***“, проведено на 05.04.2009 г. и протокол от ОС на *** „***“, проведено на 24.04.2010 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност, в срок до следващото съдебно заседание, процесуалният представител на ищите да се запознае обстойно с представените от ответната кооперацията в оригинал, с молба вх. № 896/27.03.2024 г., 2 бр. протоколни книги от заседанията на УС за периода от 11.06.2010 г. до 21.12.2016 г., като му **УКАЗВА** в срок, най - късно в следващото съдебно заседание, да вземе отношение по тяхното приемане и приобщаване към доказателствата по делото.

АДВ. Ч.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите по делото доказателства и доказателствени средства, съдът намира, че следва да отложи делото за други дата и час, както и да укаже на ответната страна да води в следващото съдебно заседание третия от допуснатите й свидетели при режим на довеждане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 10,00 ч., за които дата и час ищецът А. П. е уведомена в днешното съдебно заседание, лично и чрез адв. Ч.. Ищите Т. Д. и А. А. са уведомени в днешното съдебно заседание, чрез адв. Ч.. Ответникът *** „***“, представлявана от Д. А. Г., е уведомен в днешно съдебно заседание, чрез Д. А. Г. и адв. Д..

УКАЗВА на ответната страна да води в следващото съдебно заседание третия от допуснатите й свидетели при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____