

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11154

гр. София, 04.05.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТЕМИСЛАВ М. ДИМИТРОВ**

като разгледа докладваното от **ТЕМИСЛАВ М. ДИМИТРОВ** Гражданско дело № 20221110104424 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

По доказателствените искания на ищеца за назначаване на съдебно-автотехническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, за изискване от ПП КАТ на образуваната административнонаказателна преписка и за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване, съдът ще се произнесе в първото заседание по делото с оглед процесуалното поведение на ответника.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът:

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените към исковата молба писмени доказателства.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 15.06.2022 г., 10:00 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

## **СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:**

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 3 от Кодекса за застраховане (КЗ), вр. чл. 50 ЗЗД за осъждането на ответника да заплати в полза на ищеца сумата в размер на 2 874,99 лв. (с включени ликвидационни разноси в размер на 25 лв), ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 28.01.2022 г., до погасяването, представляваща заплатено по застраховка „Каско” застрахователно обезщетение за застрахователно събитие, настъпило на 06.06.2018 г.

Ищецът – \*\*\*\*\* АД, твърди, че в качеството си на застраховател по договор за имуществена застраховка „Каско” е изплатил за реализирано на 06.06.2018 г. ПТП застрахователно обезщетение в размер на 2 849,99 лв. на застрахованото лице. Твърди, че вина за настъпване на застрахователното събитие има ответникът, в качеството си на собственик и лице, упражняващо надзор върху стадото си домашни животни, тъй като е допуснал същите да навлязат в обхвата на пътя и да станат причина за процесното ПТП. Счита, че с плащане на застрахователното обезщетение на основание чл. 410, ал. 1, т. 3 КЗ в негова полза е възникнало регресно вземане за платената сума – 2 849,99 лв., както и за сумата в размер на 25 лв. – ликвидационни разходи за определяне на застрахователното обезщетение. Ето защо, предявява посочения по-горе осъдителен иск, като претендира и разноси по производството.

Ответникът – В. ХР. АЛ., не подава отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК.

Предвид липсата на отговор на исковата молба, съдът счита, че към настоящия момент не могат да бъдат отделени безспорни обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По иска с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 3 КЗ, вр. чл. 50 ЗЗД:

Съгласно чл. 410, ал. 1, т. 3 КЗ, с плащането на застрахователно обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси, направени за неговото определяне срещу собственика на вещта и лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования по чл. 50 от Закона за задълженията и договорите. За възникване на регресното вземане в тежест на ищеца е да докаже следните факти: сключен договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който, в резултат на излизане на животно на пътното платно, което е собственост на ответника или се е намирало под надзор на ответника, да е настъпило застрахователно събитие, за което ответникът носи риска (непозволено увреждане по смисъла на чл. 50 от ЗЗД); в изпълнение на договорното си задължение по имуществената застраховка ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение.

В тежест на ответника и при доказване на посочените обстоятелства е да докаже

погасяването на дълга.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_