

РЕШЕНИЕ

№ 890

гр. Пловдив, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Иванова

Членове: Радослав П. Радев
Иван Ал. Анастасов

при участието на секретаря Валентина П. Василева
като разгледа докладваното от Иван Ал. Анастасов Въззивно гражданско дело № 20225300502480 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.463 от ГПК.

Образувано е по жалба от К. Д. К., М. И. К. и Ц. К. К., в качеството им на длъжници по изп.дело № 365/2018г. на ЧСИ П. И., против разпределение на постъпилата сума в размер от общо 384000 лева от публичната продажба на многофункционална сграда, построена в УПИ ***- *****- търговия и обсл.дейности, кв.26 по плА. на гр.*****, ведно с целия УПИ, което разпределение е извършено с протокол от 16.06.2022г. В жалбата се твърди, че ЧСИ П. И. неправилно е определил размера на вземането на „УниКредит Булбанк“АД по изп.лист № 14180/22.12.2017г. по ч.гр.д.№ 18951/2017г. на ПдРС, тъй като окончателния размер на вземанията на банката бил определен с Решение № 111/23.08.2021г. по в.т.д.№ 355/2021г. на Апелативен съд- гр.Пловдив. Погрешно било определено и вземането на банката по изп.лист № 13675/11.12.2007г. по ч.гр.д.№ 18953/2017г. на ПдРС. Не бил спазен реда на вземанията по чл.135 и чл.136 от ЗЗД.

От оста.лите страни по изпълнителното дело не са подадени писмени възражения.

ЧСИ П. И. излага мотиви, че жалбата е допустима, а по същество- основателна, по причина единствено на това, че сумите, разпределени в полза на „УниКредит Булбанк“АД не са съобразени по размер с Решение № 111/23.08.2021г. по в.т.д.№ 355/2021г..

Съдът, като прецени събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и наведените доводи, намира за установено следното:

Изп.дело № 365/2018г. на ЧСИ П. И. е образувано на 09.02.2018г. по молба от взыскателя „УниКредит Булбанк“ АД против длъжниците К. К., М. К., Ц. К., ЕТ“Крас- 7 – К. К.“ и „Корнер“ ЕООД за принудителното събиране на вземания на банката по горепосочените два изпълнителни листа. Присъединени взыскатели са Б. Ч., Община-гр.***** и ТД на НАП - гр.***.

Съгласно т.6 от Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015г. по т. д. № 2/2013г. на ОСГТК на ВКС, с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД се ползват разноските на първоначалния взыскател по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят, като в този ред може да бъдат включени и разноските на първоначалния взыскател за образуване на изпълнителното дело и за възнаграждение на един адвокат. Именно такива вземания са включени в първия ред от разпределението / л.1710, стр.2 от изп.дело/. Във втори ред е включено вземане на Община-гр.***** за местен данък за недвижим имот. С привилегиата по чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД не се ползват единствено вземанията на общините за такса „битови отпадъци“ / това изрично е посочено в т.4 от Тълкувателно решение № 2 от 22.11.2022 г. на ВКС по тълк. д. № 2/2021 г., ОСГТК/, но не и тези за местни данъци. В трети ред, съобразно с разпоредбата на чл.136, ал.1, т.3 от ЗЗД, са включени вземания на „УниКредит Булбанк“ АД, обезпечени с ипотеки. В четвърти ред са включени вземания на Държавата по чл.136, ал.1, т.6 от ЗЗД, като в следващия ред са погасени вземания на хирографарния кредитор Б. Ч.. Следователно оплакването в жалбата, че при извършване на разпределението не е спазен реда по чл.136 от ЗЗД, се явява неоснователно.

Неоснователно е и оплакването за това, че погрешно бил определен размерът на вземането на банката по изп.лист № 13675/11.12.2007г. по ч.гр.д.№ 18953/2017г. на ПдРС, тъй като размерът на вземането не е променен след издаване на изпълнителния лист.

С Решение № 111/23.08.2021г. по в.т.д.№ 355/2021г. на Апелативен съд- гр.Пловдив е отменено частично Решение № 260026/29.01.2021г. по търг.дело № 634/2018г. на ПОС, като е признато за установено, че К. К., М. К., Ц. К., ЕТ“Крас- 7 – К. К.“ и „Корнер“ ЕООД дължат солидарно на „УниКредит Булбанк“ АД следните суми: неиздължена главница в размер от 32921,90 лева; договорна / възнаградителна / лихва в размер от 1453 лева, дължима за времето от 15.06.2016 г. до 15.12.2016г.; неустойка върху просрочена главница в размер от 3200,74 лева; неустойка върху просрочена договорна лихва в размер на 180,75 лева, дължима за времето от 15.06.2016г. до 29.11.2017г., ведно със законната лихва върху неиздължената главница в размер от 32 921,90 лева, считано от 30.11.2017г., на която дата е подадено заявлението по чл.417 от ГПК, по което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение от 21.12.2017 г. по ч.гр.д.№ 18951/2017 г. по описа на Районен съд – Пловдив, като предявените от банката искове по чл.422 от ГПК са отхвърлени за разликата до пълния размер на сумите, представляващи главница, договорна възнаградителна лихва и неустойки, за които е издаден изп.лист № 14180/22.12.2017г., а именно 50185 лева, 1703,28 лева, 5014,77 лева, 209,33 лева, ведно законните лихви върху главницата, считано от 30.11.2017г.. При съпоставка между решението на Апелативен съд- гр.Пловдив и

обжалваното разпределение е видно, че със същото са погасени суми в размерите по изпълнителния лист, а не в тези по съдебното решение. Ще следва да се извърши съответна корекция, като по отношение на размера на главницата, възнаградителната лихва и двете неустойки не е налице неяснота, но размерът на законната лихва върху главницата за периода от 30.11.2017г. до датата на разпределението ще следва да бъде преизчислен, като за целта не може да се ползва приетото по делото заключение по СИЕ, тъй като същото е изготвено, съобразно с отразените в разпределението размери на вземанията. При определяне на размера на законната лихва за забавено плащане ще следва да се отчете спирането на сроковете, постановено с § 13 от ЗР към Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. /Д.в., бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020г./. Ще следва да се преизчисли и размерът на пропорционалната такса по т.26 от ТТРЗЧСИ. Съгласно т.2 от цитираното по-горе Тълкувателно решение № 2 от 22.11.2022 г. на ВКС по тълк.д. № 2/2021г., ОСГТК, когато липсва достатъчна конкретизация на вземанията, включени в разпределението, съдът, след отмяната му, връща делото на съдебния изпълнител за изготвяне на ново разпределение. В конкретния случай обжалваното разпределение ще следва да бъде отменено изцяло, макар сумите в първи и втори ред да са правилно определени, като делото се върне на ЧСИ П. И. за изготвяне на ново разпределение, което да бъде съобразено с Решение № 111/23.08.2021г. по в.т.д.№ 355/2021г. на Апелативен съд- гр.Пловдив и с дадените в мотивната част на настоящето решение указания.

Съобразно с решението по делото и предвид обстоятелството, че жалбата се явява основателна по аргументи, произтичащи от вземанията на „УниКредит Булбанк“ АД, банката ще следва да бъде осъдена да заплати солидарно на жалбоподателите направените от същите съдебни разноси за възнаграждение за вещото лице по СИЕ в размер от 200 лева.

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата от К. Д. К., М. И. К. и Ц. К. К., в качеството им на длъжници по изп.дело № 365/2018г. на ЧСИ П. И., разпределение от 16.06.2022г. на постъпилата сума в размер от общо 384000 лева от публичната продажба на многофункционална сграда, построена в УПИ ***- *****- търговия и обсл.дейности, кв.26 по плА. на гр.*****, ведно с целия УПИ.

ВРЪЩА делото на ЧСИ П. И. за изготвяне на ново разпределение, което да бъде съобразено с Решение № 111/23.08.2021г. по в.т.д.№ 355/2021г. на Апелативен съд- гр.Пловдив и с дадените в мотивната част на настоящето решение указания, като съответно се намалят разпределенията в полза на „УниКредит Булбанк“ АД суми.

ОСЪЖДА „УниКредит Булбанк“ АД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: гр.*****, да заплати солидарно на К. Д. К., ЕГН: *****, М. И. К., ЕГН:

*****- двамата от гр.*****, ул.“*****, и Ц. К. К. от гр.*****, ул.“*****, ЕГН: ***** сумата от 200 лева- съдебни разноси по настоящето дело.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд- гр.Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на страните.



Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____