

ПРОТОКОЛ

№ 72

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 20.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АН.я Д.а
Съдебни МИЛКА Т. НЕНОВСКА
заседатели: НАТАША П. СТАМЕНОВА

при участието на секретаря Е. М. Д.
и прокурора Е. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от АН.я Д.а Наказателно дело от общ характер № 20231450200282 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр. В., ТО- М. се явява прокурор Е. К..

Подсъдимият лично и с адв.Й. Г. от АК гр. К..

Пострадалият свидетел Т. А. Г. редовно уведомен, не се явява, а се представлява от адв. И. Ж. от САК.

Пострадалият свидетел В. Д. редовно уведомен не се явява, нито пък се представлява от процесуалния си представител в лицето на адв. Р. М. от САК.

Пострадалият свидетел Н. Х. редовно уведомен, не се явява, нито пък се представлява.

Пострадалата свидетелка А. Г., редовно уведомена, не се явява, а се представлява от адв. И. Ж. от САК.

Пострадалата свидетелка Н. Т., редовно уведомена, не се явява, а се представлява от адв. И. Ж. от САК.

По делото са постъпила Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия и Писмо от ТД НАП – София офис „Кюстендил“ под изх. № 3175-2/19.09.2023год..

По делото е постъпила Молба от пострадалия свидетел В. Д. чрез адв. Р. М. от САК под вх.№3856/29.09.2023 год., с която на основание чл.76 и сл. от НПК се моли конституирането на пострадалия свидетел като частен обвинител в съдебния процес образуван срещу подсъдимия.

По делото е постъпила Молба от пострадалия свидетел В. Д. чрез адв. Р. М. от САК, с която поддържат депозираните молби с вх. №3856/29.09.2023 год. и вх. №3932/03.10.2023год., както и вземат становище, че са запознати с възможността да бъде постигнато споразумение за решаване на делото в съдебното производство по гл.29 от НПК, чл.384 ал.1 от НПК като заявяват,че дават своето съгласие производството да протече по този процесуален ред, а не по общия ред.

ПРОКУРОР: Намирам, че няма пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание. Съгласно разпоредбата на чл.247в ал.2 от НПК неявяването на пострадалите не е пречка за провеждане на разпоредително заседание. Същите са редовно призовани за днешното заседание, получили са препис от съответните книжа и се представляват от повереника. Ето защо, моля да пристъпим към провеждане на разпоредително заседание.

АДВ. И. Ж.: Поддържам казаното от прокурора. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Не се противопоставям да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители. Моля да конституирате като частни обвинители и пострадалите Т. Г., А. Г. и Н. Т., като също не се противопоставяме да бъде постигнато споразумение за решаване на делото в съдебното производство по гл.29 от НПК, като заявяваме, че даваме съгласие производството да протече по този процесуален ред, а не по общия ред.

АДВ. Й.Г.: Поддържам казаното от прокурора. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Не се противопоставям да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители.

ПОДСЪДИМ: Поддържам казаното от адвоката ми. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не се противопоставям да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители.

ПРОКУРОР: Намирам, че няма процесуална пречка пострадалите да се конституират като частни обвинители.

Съдът констатира, че в срока по чл.247в ал.3 от НПК не са

постъпили отговори от страните по въпросите, които се обсъждат по чл.248 ал.1 от НПК с изключение на пострадалия свидетел В. Д., който е депозирал такива чрез адв. Р. М. от САК видно от Молба под вх.№3932/03.10.2023 год.

Съдът констатира че в срока по чл.247в ал.4 от НПК е постъпило искане за конституиране като частни обвинители от страна на пострадалите Т. А. Г., В. М. Д., А. А. Г. и Н. Т. Т..

Съдът намира, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание. Безспорно пострадалите свидетели са редовно уведомени, не се явяват, но пък се представляват от повереникът им в лицето на адв. И. Ж. от САК, като неявяването на последните не е пречка за провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Съдебният състав провери самоличността на явилият се по делото подсъдим.

На основание чл. 247в ал. 4 от НПК, съдът проверява получен ли е препис от съобщението от пострадалите свидетели.

СЪДЪТ разяснява на пострадалите чрез повереникът им адв. И. Ж. от САК правата им по чл. 84 и чл. 76 от НПК, а именно правото да предявят граждански иск в наказателния процес и да се конституират в качеството си на граждански ищци и частни обвинители.

СЪДЪТ констатира, че няма процесуална пречка да бъдат конституирани като частни обвинители пострадалите свидетели, които се представляват в разпоредителното заседание от адв. И. Ж. от САК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА на основание чл. 76 от НПК **Т. А. Г., А. А. Г., Н. Т. Т.** от гр. С. като частни обвинители по делото, които се представляват на

разпоредителното заседание от адв. И. Ж. от САК.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 76 от НПК **В. М. Д.**, от с. К., обл. П. като частен обвинител по делото, който се представлява на разпоредителното заседание от адв. Р. М. от САК, която е редовно уведомена за днешното разпоредително заседание, но не се явява.

Пристъпва към обсъждане в разпоредителното заседание на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, като съдът разяснява на участниците в разпоредителното заседание разпоредбата на чл.248 ал.3 от НПК, а именно, че в съдебното заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал.1 т.3 на чл.248 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдия-докладчика или които са приети за несъществени.

ПРОКУРОР: Становището на прокуратурата по въпросите, по които задължително трябва да бъде взето становище по чл.248 ал.1 от НПК е следното: Съобразно правилата на чл.35 ал.1 и чл.36 ал.1 от НПК делото е подсъдно на Районен съд гр.М.. Намирам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Становището на прокуратурата е, че по време на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на защита на обвиняемия или пострадалите. Съобразно доказателствата по делото считам, че е възможно същото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК – споразумение. Намирам, че не се налага делото да се гледа при закрити врати или пък да се назначават резервни съдия или съдебни заседатели, нито да се назначава служебен защитник, вещо лице или преводач. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Нямам искания за провеждане на нови съдебно-следствени действия и към този етап считам, че няма допуснати очевидни фактически грешки в обвинителния акт. С оглед гореизложеното намирам, че делото следва да бъде разгледано незабавно.

АДВ. И. Ж.: Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за

разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание. Искам да заявя, че не желая да участвам в изготвяне на споразумението по делото както съм заявил и в по-горните абзаци даваме съгласие производството да протече по този ред.

АДВ. Й. Г.: Съобразно правилата на чл.35 ал.1 и чл.36 ал.1 от НПК делото е подсъдно на Районен съд гр.М.. Намирам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Становището ни е, че по време на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на защита на обвиняемия или пострадалите. Съобразно доказателствата по делото считам, че е възможно същото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК – споразумение. Намирам, че не се налага делото да се гледа при закрити врати или пък да се назначават резервни съдия или съдебни заседатели, нито да се назначава служебен защитник, вещо лице или преводач. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Нямам искания за провеждане на нови съдебно-следствени действия и към този етап считам, че няма допуснати очевидни фактически грешки в обвинителния акт. С оглед гореизложеното намирам, че делото следва да бъде разгледано незабавно.

ПОДСЪДИМ: Изцяло искам да преповторя това, което каза моят адвокат. Аз съм прочел Вашето разпореждане и с моя адвокат сме обсъдили всички въпроси. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на

разпоредителното заседание.

Съдът, след изслушване на представителя на Районна прокуратура гр. В..., ТО- М..., повереника на частните обвинители, подсъдимия и адв. Й. Г. от АК-защитник на подсъдимия, а именно задължително лицата по чл.247в ал.1 и ал.2 от НПК, намира че безспорно делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, респективно подсъдимия в настоящето производство, както и на пострадалите, които са се конституирали в качеството на частни обвинители. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимият се явява с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното и на основание чл.248 ал.5 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, респективно подсъдимия в настоящето производство, както и на пострадалите, които са се

конституирали като частни обвинители. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимия се явява с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на съдебното заседание. Намирам, че са налице предпоставките на чл.384 НПК за сключване на споразумение. Да се приемат като доказателства по делото постъпилите справки.

АДВ. И. Ж.: Моля, да се даде ход на съдебното заседание. Налице са предпоставки за сключване на споразумение. Както заявих и в по-горните абзаци не желаем да участваме в изготвянето и подписването на споразумението.

АДВ. Й. Г.: Да се даде ход на съдебното заседание.

ПОДСЪДИМ: Да се даде ход на съдебното заседание. Съгласен съм да сключим споразумение.

Съдът намира, че са налице изискванията на чл.252 ал.1 от НПК, а именно делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на Глава 29 от НПК. Намира за основателно да даде възможност на представителя на прокуратурата, и защитника на подсъдимия да постигнат споразумение. Тъй като повереника на частните обвинители адв. И. Ж. от САК изрично заяви нежеланието си да участва в изготвянето и подписването на споразумението, то последния се освобождава от съдебната зала. Следва да се приемат и приложат като доказателства по делото Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия,

и Писмо от ТД НАП- София офис Кюстендил под изх.№3175-2/19.09.2023 год.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, а именно решаване на делото със споразумение, съгласно чл.384, вр. с чл.381 от НПК.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ по реда на Глава 29 от НПК.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателство по делото Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия, Писмо от ТД НАП- София офис Кюстендил под изх.№3175-2/19.09.2023 год.

ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала повереника на частните обвинители адв. И. Ж. от САК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ: **Р. С. М.** – роден нагод. в гр. Д..., жител и живущ в същия град, българин, български гражданин, с основно образование, женен, безработен, неосъждан, с ЕГН *****.

На основание чл.272 ал.4 от НПК съдът проверява връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК.

ПОДСЪДИМ: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съдия-докладчика. Има повече от една седмица.

Съдът констатира, че пострадалите свидетели Т. Г., В. Д., Н. Х., А. Г. и Н. Т. са били редовно уведомени за днешното съдебно заседание, като са получили Съобщението по чл.247в от НПК съответно на 15.09.2023 год., 19.09.2023 год., 29.09.2023 год., 15.09.2023 год. и 18.09.2023 год.

На страните се разясни правото на отвод по чл.274 от НПК, както и правата на подсъдимия по чл.15, чл.55 и чл.115 ал.3 и 4 от НПК, правата на частните обвинители по чл. 79 от НПК, както се разясниха и правилата при споразумение.

ПРОКУРОР: Не правя отвод на състава.

АДВ. Й. Г.: Не правя отвод на състава.

ПОДСЪДИМ: Не правя отвод на състава.

ОТВОД не се направи.

ПРЕКЪСВА съдебното заседание и дава 90 минути на представителя на прокуратурата, и защитника на подсъдимия за постигане на споразумение.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното заседание в 11.00 часа.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното от страните Споразумение за решаване на делото, съгласно на основание чл.384 и сл. НПК, както и 1 бр.Декларация по чл.381 ал.6 от НПК.

Делото се докладва от съдията с прочитане на внесеното споразумение с дата 20.11.2023 год.

ПРОКУРОР: Постигна се споразумение между Районна прокуратура гр.В., ТО-М., и адв. Й. Г. от АК – защитник на подсъдимия, при условията на чл.384 НПК. Моля, да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

ПОДСЪДИМ: Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Запознат съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписал, като съм декларирал, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като се запозна с представеното споразумение за решаване на делото, становището на страните и изявлението на подсъдимия, намира, че са спазени всички изисквания на чл.381 ал.5 от НПК и намира, че окончателния вид на споразумението, следва да се впише в протокола.

Окончателно споразумение на основание чл.382 ал.6 от НПК:

-

С П О Р А З У М Е Н И Е

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО

На основание чл.384 и сл. НПК

Днес на 20.11.2023 година в гр. М., обл. В. се постигна настоящото споразумение между:

1.Е. К. - Прокурор при Районна прокуратура гр.В.-ТО гр.М.

2. адв. Й. Г. – АК Кюстендил като упълномощен защитник на подсъдимия **Р. С. М. с ЕГН: *******, **живущ в с. К., общ. Д., ул. „З. С.“ № .**, неосъждан, женен, безработен, с основно образование.

Със споразумението страните постигат съгласие, както следва:

Подсъдимият Р. С. М. с ЕГН: *****, **се признава за виновен:**

За това, че 17.09.2022г., на Главен път Е79, км. 169.600, с посока на движение от гр. М. към гр. Б., при управление на моторно превозно средство - специален автомобил марка „И. “ с рег. номер, негова собственост, е нарушил правилата за движение, а именно: чл. 21, ал.2 от ЗДВП – *"Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак, а именно ограничение с пътен знак В26 "Забранено е движението със скорост по-висока от означената - 50 км/ч, като се е движил със скорост от 80,7 км/ч., при което по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на повече от едно лице, а именно:*

- Средна телесна повреда, изразяваща се в частични счупвания на 1- ви и 4- ти поясни прешлени на Т. А. Г. от гр. Б., които увреждания са му причинили трайно затруднение на движенията на снагата;
- Средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на горно и долно рамо на срамната кост в ляво и раздалечаване на костите в областта на лонното съчленение на В. М. Д. от с. К., обл. П., които увреждания са му причинили трайно затруднение на движенията на долен ляв крайник;
- Средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лява малкопищялна кост на Nelu Florin Hondor/ Н. Ф. Х./ от Р. Р., което увреждане му е причинило трайно затруднение на движенията на долен ляв крайник;
- Средна телесна повреда, изразяваща се в частични счупвания на 10- ти и 12- ти гръдни прешлени на 1- ви поясен прешлен на А. А. Г. от гр. Б.,

които увреждания са й причинили трайно затруднение на движенията на снагата и

- Средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на 5-то, 7- мо и 8- мо леви ребра на Н. Т. Т. от гр. Б., които увреждания са й причинили трайно затруднение на движенията на снагата - престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. трето, б. „а“, пр. второ, вр. с ал. 1, вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.

На основание, **чл. 343, ал. 3, пр. трето, б. „а“, пр. второ, вр. с ал. 1, вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, във вр. с чл.55, ал.1, т. 1 от НК**, на подсъдимия **Р. С. М., ЕГН ******* се определя наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ДЕВЕТ МЕСЕЦА**.

На основание чл.66 ал.1 от НК отлага изтърпяването на наказанието за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл.343г от НК на обв. **Р. С. М., ЕГН *******, се налага наказание “ **лишаване от право да управлява МПС**“ за срок от **ДЕВЕТ МЕСЕЦА**, считано от датата на отнемането му.

Няма причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване.

Иззетото по делото веществено доказателство - 1 бр. оптичен носител – диск СД диск, приложен с медицински документи от УМБАЛСМ „Пирогов“, да се върне на Директора на УМБАЛСМ „Пирогов.

На подсъдимия Р. С. М., ЕГН ***** се възлагат направените разноси в размер на 4155.03 лв. /четири хиляди сто петдесет и пет лева и три стотинки / за изготвени фотоалбум със снимки, автотехническа експертиза, две съдебно-оценителни експертизи, шест съдебно-медицински експертизи по писмени данни и комплексна автотехническа и съдебно-медицинска експертиза, вносими по сметка на ОД МВР Враца.

С така постигнатото споразумение страните намират, че ще бъдат постигнати целите на чл.36 НК.

Настоящото споразумение се изготви и подписа в три еднообразни екземпляра.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1.....

/Е. К. – ЗАМ. РАЙОНЕН Прокурор при РП- В.-ТО М./

2.....

/адв. Й. Г. , като защитник на подсъдимия/

3.....

/ Р. М. - подсъдим/

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Съдът намира, че така постигнатото споразумение, вписано в съдебния протокол и подписано от прокурор Е. К., , адв Й. Г. от АК – защитник на подсъдимия и подсъдимия Р. С. М., не противоречи на закона и морала, в интерес на правосъдието е и е изготвено по реда и изискванията на чл.384 вр. с чл.381 ал.5 НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА на основание чл.384 ал.1 вр. с чл.382 ал.7 НПК така постигнатото споразумение между прокурор Е. К., адв. Й. Г. от АК – защитник на подсъдимия и подсъдимият Р. С. М., при следните условия:

ПОДСЪДИМИЯТ Р. С. М. – роден на ... год. в гр. Д..., жител и живущ в същия град, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан, с ЕГН ***** с е **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВЕН** в това, че 17.09.2022г., на Главен път Е79, км. 169.600, с посока

на движение от гр. М.. към гр. Ботевград, при управление на моторно превозно средство - специален автомобил марка „И. ..“ с рег. номер, негова собственост, е нарушил правилата за движение, а именно: чл. 21, ал.2 от ЗДвП – *"Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак, а именно ограничение с пътен знак В26 "Забранено е движението със скорост по-висока от означената - 50 км/ч, като се е движил със скорост от 80,7 км/ч., при което по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на повече от едно лице, а именно:*

- Средна телесна повреда, изразяваща се в частични счупвания на 1- ви и 4- ти поясни прешлени на Т. А. Г. от гр. Б., които увреждания са му причинили трайно затруднение на движенията на снагата;
- Средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на горно и долно рамо на срамната кост в ляво и раздалечаване на костите в областта на лонното съчленение на В. М. Д. от с. К., обл. П., които увреждания са му причинили трайно затруднение на движенията на долен ляв крайник;
- Средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лява малкопищялна кост на Nelu Florin Hondor/ Н. Ф. Х./ от Р. Р., което увреждане му е причинило трайно затруднение на движенията на долен ляв крайник;
- Средна телесна повреда, изразяваща се в частични счупвания на 10- ти и 12- ти гръдни прешлени на 1- ви поясен прешлен на А. А. Г. от гр. Б., които увреждания са й причинили трайно затруднение на движенията на снагата и
- Средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на 5-то, 7- мо и 8- мо леви ребра на Н. Т. Т. от гр. Б., които увреждания са й причинили трайно затруднение на движенията на снагата - престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. трето, б. „а“, пр. второ, вр. с ал. 1, вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. С. М. следва да изтърпи наказание при условията на чл. 55 ал.1 т.1 от НК, а именно **ДЕВЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.**

ОТЛАГА на основание чл.66 ал.1 от НК изтърпяването, на така определеното наказание лишаване от свобода за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, от одобряване на настоящето споразумение.

ЛИШАВА на основание чл.343г от НК подсъдимия **Р. С. М.** от правото

по чл.37 ал.1 т.7 от НК ДА **УПРАВЛЯВА МПС** за срок от **ДЕВЕТ МЕСЕЦА** считано от датата на отнемането му.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.301 ал.1 т.11 вр. с чл.381 ал.5 т.6 НПК вещественото доказателство по делото, а именно 1 бр. оптичен носител – диск СД диск, приложен с медицински документи от УМБАЛСМ „Пирогов“, да се върне на Директора на УМБАЛСМ „Пирогов.

ОСЪЖДА подсъдимия **Р. С. М.** да **ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата по бюджета на ОД на МВР гр. В. направените по делото разноски в размер на 4155.03 лв. /четири хиляди сто петдесет и пет лева и три стотинки/.

Предвид факта, че с одобряването на настоящето споразумение е налице влязъл в сила съдебен акт по отношение на подсъдимия, съдът намира, че мярката за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена и

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия **Р. С. М.** мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“, взета по ДП № 338/2022 год. по описа на РУ гр.М..

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 282/2023 год. по описа на МРС на основание чл.384 ал.1, вр. с чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.382 ал.10 от НПК да се съобщи на пострадалите **Т. А. Г.**, от гр. Б., **В. М. Д.** от с. К., обл. П., **Н. Ф. Х.** от гр. В., **А. А. Г.** от гр. Б. и **Н. Т. Т.** от гр. Б. за настоящето споразумение и им се укаже, че могат да предявят Граждански иск за неимуществени вреди пред Гражданския съд.

Протокола написан в с.з.

Протокола приключи в 11.05 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____