

ПРОТОКОЛ

№ 396

гр. Сливен, 31.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Съдебни Нейка П. И.а

заседатели: Юрка Ив. Дочева

при участието на секретаря Пенка Сп. И.а
и прокурора Р. Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Наказателно дело от общ характер № 20232200200402 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура - гр.Сливен, редовно призована, се представлява
от Зам. окръжният прокурор Р. Р..

Подсъдимият Н. Н. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. К.
от АК - Сливен, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Подсъдимият А. Н. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. К.
от АК - Сливен, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното
заседание.

Адв. К.: Да се даде хода на разпоредителното заседание.

Подс. Н. К.: Да се гледа разпоредителното заседание.

Подс. А. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед изразеното становище от страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

ДАВА думата на страните да вземат становище по въпросите, които се
съдържат в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни
заседатели, накратко становището на ОП по въпросите поставени в чл. 248 от
НПК: По т. 1 - Съгласно чл. 35 ал. 2 и чл. 36 ал. 1 от НПК настоящото дело е
подсъдно на ОС Сливен. По т. 2 - Няма основание за прекратяване или
спиране. По т. 3 - Субективното мнение на ОП, е, че няма допуснати

съществени процесуални нарушения, още повече, че при изготвянето на обвинителния акт прокурор от ОП - Сливен се е съобразил изцяло с отменителното определение на АС - Бургас по предходното проведено разпоредително заседание по делото. По т. 4 – Считам, че са налице условията и за провеждане на производство по реда на глава 27 от НПК, както и за сключване на споразумение по реда на чл. 383 от НКПК, но за това трябва да има изразено съгласието от защитата и от подсъдимите. По т. 5 – Считам, че няма необходимост делото да бъде разгледано при закрити врати, да бъдат привлечени резервен съдия, съдебни заседатели и така нататък. По т. 6 - Считам, че взетите мерки за процесуална принуда са адекватни, изпълняват своите функция и подсъдимите се явят в с.з. По т. 7 – На този етап нямам искания за нови доказателства. И по т.8 - В случай, че няма направено изявление от страна на защитата и на подсъдимите за продължаване на делото по някоя от диференцираните процедури, то моля да бъде насрочено за нова дата с призоваване на лицата, които в днешното с.з. се явяват и на изброени в приложението на чл. 246 ал. 4 от НПК лица, свидетели, вещи лица.

Адв. К.: Почитаема госпожо Председател, съдебни заседатели, аз също считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 относно допуснатите на досъдебното производство / ДП/ съществени процесуални нарушения. На първо място с оглед разпоредбата на чл.248, ал. 3 от НПК аз отново поддържам възраженията си по предходното разпоредително заседание, а именно, че формулираните обвинения във вида „от неустановена дата до 20.11. 2020 г.“, че двамата подсъдими са държали - за единия археологически ценности, а за другия металотърсач, считам, че това обстоятелство внася неяснота в обвинението и нарушава правото на защита и на двамата подсъдими. Въпреки, че по този въпрос се произнесе АС, с оглед разпоредбата чл.248, ал.3 от НПК поддържам това възражение. При внимателен прочит на формулираното обвинение по чл. 278 ал. 6 пр. 3 от НК досежно подс. К. установих, че има разминаване, като в обвинителния акт общата стойност на вещите, представляващи археологически ценности, които се твърди, че е държал, е посочена сумата от 346лв., докато на ДП в повдигнатото обвинение е посочена сумата от 334лв. Това разминаване също считам, че нарушава правото на защита на подзащитния ми. На следващо място отново по отношение на подс. К. в обвинението по чл. 339 ал. 1 пр. 2 отново констатирах разминаване във формулировката, а именно че на ДП той е обвинен за това, че е държал огнестрелно оръжие - самоделно устройство, докато във формулирано обвинение в обвинителния акт прокурорът е надскочил тази формулировка и е дал описание, че подзащитният ми е държал пистолет. Такава формулировка на вещта, която е държана, липсва в обвинителния акт, както в обвинението повдигнато на ДП така и в приложената съдебно-балистична експертиза. Тоест тук може да се прави извода, че се касае за различни вещи, което на практика нарушава правата на подсъдимия. Това са моите възражения в общи линии по т. 3.

Нямам искане за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания и необходимост за разглеждането му при закрити врата, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаването на нещо лице преводач и така нататък. Предвид процесуалното поведение на двамата подсъдими считам, че мерките за процесуална принуда спрямо тях са адекватни. Нямам искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент. В случай, че намерите формулираните възражения за обективни и основателни, то по т. 8 следва да насрочите делото за съдебно заседание.

Подс. Н. К.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Подс. А. И.: Присъединявам се към становището на защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, по отношение наведените от защитата твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения считам, че такива няма. На първо място по отношение на обвинението по чл. 277а ал. 3, мисля, че адв. К. каза, че това е било предмет на произнасяне от страна на АС - Бургас и не намирам, че следва да има допълнителни правни изложения в тази насока. По отношение на така твърдяното разминаване в стойностите на археологическите ценности – на първо място стойността на тези ценности не е елемент от състава на престъплението. След като е така, няма как да нарушава правата им още повече пък съществено правата на обвиняемия в рамките на ДП. В крайна сметка това също е въпрос и по съществото на делото за стойността. Тоест определено не считам, че е допуснато съществено процесуално нарушение, което би ограничило правата на подсъдимия. На трето място изхождайки и от извършените експертизи по делото е посочено, че се касае за пистолет, доколкото обратния подход да бъде посочено огнестрелно оръжие самотелно устройство, всъщност повече би затруднило защитата, отколкото конкретизирането, че става въпрос за пистолет, което е видно от извършената експертиза, с която са запознати подсъдимите. И това също е въпрос в крайна сметка на въпрос по същество, дали се касае за пистолет, автомат или за друго огнестрелно оръжие.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът, като се запозна с материалите по делото и обсъди направени искания, като изслуша становището както на ОП – Сливен, така и на защитата във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК, съдът констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на Сливенски окръжен съд.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. Настоящият състав счита, че не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, които да са

ограничили правата на двамата подсъдими.

В предходното разпоредително съдът е предоставил възможност на страните да вземат становище и по въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК. Възражения във връзка с формулирането на периода от време на изпълнителните деяния по чл. 278, ал. 6 и по чл. 339, ал. 1 от НК са напрани от адв.К.. По повод негова частна жалба срещу определението на първостепенния съд се е произнесъл с Определение № 141 от 10.07.2023 г. по ВЧНД № 138/2023 г. Апелативен съд-Бургас. Въззивният съд е приел, че посоченото „от неустановена дата до 20.11.2020 г.“ време на извършване на деянията по чл. 278, ал. 6 от НК - държане на повече от три археологически обекта и по чл. 339, ал. 1 от НК - държане на огнестрелно оръжие-самоделно устройство-пистолет е достатъчно определено и по никакъв начин не ограничава правото на защита на подс.К..

Въведените от адв.К. нови възражения във второто проведено разпоредително заседание досежно стойността на археологическите обекти, посочени в постановлението за привличане на обвиняем и в обвинителния акт във връзка с повдигнатото обвинение за престъпление по чл. 278, ал. 6 от НК, както и разликата в начина по който е формулирано обвинението по чл. 339, ал. 1 от НК в постановлението за привличане на обвиняем и в обвинителния акт /в първия акт изпълнителното деяние е държане на огнестрелно оръжие-самоделно устройство, а във втория - огнестрелно оръжие-самоделно устройство-пистолет/ съдът намери за неоснователни. На досъдебното производство и при изготвянето на обвинителния акт не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите лица. Цената на археологическите обекти не е елемент от състава на престъплението по чл. 278, ал. 6 от НК, както и вида на огнестрелното оръжие не е елемент от престъпния състав по чл. 339, ал. 1 от НК. Направените в тази връзка възражения от адв.К. касаят спора по същество и и по тях произнасяне съдът дължи с крайния си съдебен акт. В допълнение съдът намира за необходимо да посочи, че след отмяна на определението на ОС-Сливен от предходното разпоредително заседание и връщането на делото на прокурора, последният е внесъл идентичен като обстоятелствена част обвинителен акт, а в диспозитивната част на прокурорския акт е изключена първата форма на изпълнителното деяние по чл. 339, ал. 1 от НК - придобиване. Прокурорът е съобразил ТР № 2/2002 г. и не е прекратил частично наказателното производство относно обвинението чл. 339, ал. 1 от НК за придобиване на огнестрелно оръжие, без да има за това надлежно разрешение, доколкото обстоятелствената част на обвинението не е изменена, а и се касае същото престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК, срещу което обвиняемото лице се е защитавало. Настоящата първа съдебна инстанция не намира причина да ревизира правните изводи, до които е стигнал предходния първостепенен съд в разпоредително заседание. Въззивният съд в определението си по ВЧНД № 138/2023 г. е приел, че обвинителният акт страда само от един порок, който

към настоящия момент вече е отстранен, В заключение окръжният съд намира, че на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на обвиняемите лица.

4. На следващо място, съдът намира, че няма основание делото да се разгледа по особените процедури. С оглед на направеното изявление от защитата и подсъдимите същото ще се разглежда по общия ред.

5. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. По отношение на мярката за процесуална принуда на подсъдимите, съдът намира, че няма основания за промяна. Такива искания в тази насока не се направиха.

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства.

8. С оглед разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК, съдебното заседание следва да се насрочи в едномесечен срок от разпоредителното заседание - на 28.09.2023 г. от 09,30 ч., за която дата да се считат редовно призовани страните, да се призоват свидетелите, които са служители на ОД-МВР-Сливен, а именно А.Д.Г., ММ.С., В.М., М.М., В.С., Ц.Ц., К.М.

Предвид изложеното и на основание чл.248, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура- Сливен обвинителен акт против подсъдимите **Н. Н. К.** за престъпления по чл. 277а, ал.7, предл.2, алт.1 от НК; по чл. 277а, ал.3 предл.1 и 2, вр. ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК; по чл. 278, ал.6, предл.3 от НК и по чл. 339, ал.1, предл. 2 от НК и **А. Н. И.** за престъпления по чл. 277а, ал.7, предл.2, вр. алт.1 от НК и по чл. 277а, ал.3 предл.1 и 2, вр. ал.1 вр. чл. 20, ал.2 от НК, е подсъдно на Сливенския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по общия ред.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага

привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимите мярка за неотклонение "Подписка".

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства. Направено е искане от страна на представителя на прокуратурата относно за реда, по който да бъдат разпитани свидетелите и експертите, което съдът намира за основателно.

8. Насрочва съдебното заседание на 28.09.2023 г. от 09,30 ч., 2023 г. от 09,30 ч., за която дата да се считат за призовани явилите се страни.

Да се призоват свидетелите А.Д.Г., ММ.С., В.М., М.М., В.С., Ц.Ц., К.М. по месторабота.

Определението по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава 22 от НПК.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът **ОБЯВИ** определението на страните за приключване на разпоредителното заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____