

# РЕШЕНИЕ

№ 415

гр. Перник, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

Борислава П. Борисова-Здравкова

като разгледа докладваното от Борислава П. Борисова-Здравкова Въззивно гражданско дело № 20221700500299 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 435 – 438 от Глава XXXIX ГПК.

Образувано е по жалба от В. Б. М. и П. С. М., двамата с адрес: \*\*\*, чрез адв. К. С., от АК \*\*\*, длъжници по изпълнително дело № 20207530401061 по описа на ЧСИ С. Б. за 2020 г., против действията на частния съдебен изпълнител, изразяващи се в неправилно възобновяване на спряното изпълнително производство, предприемане на действията по провеждане на публична продажба на недвижим имот, собственост на длъжниците и изготвеното разпределение на постъпили суми по изпълнителното дело.

С Определение № 459/08.07.2022 г., постановено по делото, жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено.

С Определение № 2834/10.11.2022 г. по в.ч.гр.д. № 2980/2022 г. на САС е отменено Определение № 459/08.07.2022 г. по в.гр.д. № 299/2022 г. на Окръжен съд – Перник в частта, с която е върната жалбата на В. Б. М. и П. С. М. срещу действията на ЧСИ С. Б. с рег. № \*\*\* при КЧСИ с район на действие – Окръжен съд – Перник по изп.д. № 20207530401061 срещу изготвеното разпределение на постъпили суми от 25.03.2022 г. и делото е върнато на ОС-Перник за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата в тази част. В останалата част прекратителното определение е потвърдено.

В законовия срок ответниците по жалбата - „Кредит плюс“ ООД, „Българо-американска кредитна банка“ АД и Н. Г. П. не са изразили становище.

Съдебният изпълнител е изложил мотиви съгласно чл. 436, ал. 3 ГПК за неоснователност на изложените в жалбата оплаквания. Сочил, че в хода на изпълнителното производство след подадени молби от вискателя са наложени запори върху трудовите възнаграждения на длъжниците, върху банковите им сметки и възбрана върху недвижим

имот, а именно самостоятелен обект с идентификатор № 55871.505.841.1.2 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-91/13.10.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, който съгласно доказателствен акт за собственост представлява апартамент № 2, находящ се в \*\*\*. Излага, че след изготвена експертна оценка и определена цена равна на 80% от оценката на вещото лице е насрочена публична продажба на недвижимия имот от 26.01.2021 г. до 26.02.2021 г., в който период са постъпили шест наддавателни предложения, като след устно наддаване в деня на отварянето им за купувач е обявена Н. Г. П.. Въз основа на Определение № 156/19.02.2021 г. на ОС-Перник и молба на длъжниците за спиране на изпълнението с постановление на ЧСИ производството по изпълнителното дело е спряно и са вдигнати наложените запори върху банковите сметки и трудови възнаграждения на длъжниците. По молба на вискателя от 09.02.2022 г. с представено решение № 415/26.11.2021 г. по в.гр.д. № 20211700500542 на ОС-Перник, с което е потвърдено решението на РС-Перник, в частта, с която иските са отхвърлени, като е прието, че дължима е само чистата стойност на кредита в размер на 18025,00 лв. – главница, което решение подлежи на предварително изпълнение, ЧСИ е насрочил разпределение на постъпилата от продажбата сума, за предявяването на което страните са редовно призовани и същото е съобразено с нормативните правила. С оглед изложеното, счита, че жалбата е неоснователна.

**За да се произнесе, от фактическа страна, съдът съобрази следното:**

Изпълнително дело № 1061/2020 г. по описа на ЧСИ С. Б. е образувано по молба на „Кредит плюс“ ООД, ЕИК 202475916, чрез пълномощника му адв. К., на основание изпълнителен лист, издаден въз основа на Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ № 1051/20.05.2020 г. по гр.д. № 02079/2020 г. по описа на РС-Перник, срещу длъжниците В. Б. М. и П. С. М. за солидарно заплащане на сумата 24675,00 лв. - представляваща главница по Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № \*\*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*, дело 288/2019 г., сумата 2500,00 лв. – неустойка и законната лихва върху главницата от 24675,00 лв., считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда – 20.05.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата 543,50 лв. – държавна такса, и сумата 2000,00 лв. – адвокатско възнаграждение - разноски по делото.

На 14.08.2020 г. е изпратена молба до АВ-гр. Перник за вписване на възбрана върху самостоятелен обект с идентификатор № 55871.505.841.1.2 по КККР, писмо до Община Перник за предоставяне на удостоверение за данъчна оценка на имота и до Служба кадастър за издаване на схема за имота, както и уведомление до вискателя за насрочения опис. На същата дата са изпратени ПДИ до длъжниците за наложената възбрана и насрочения опис на възбранения имот, връчени им на 29.09.2020 г. при отказ.

На 30.09.2020 г. е извършен опис на имота, за което е съставен протокол.

С молба от 20.10.2022 г. вискателят е отправил искане да се изнесе на публична продажба самостоятелен обект с идентификатор № 55871.505.841.1.2 по КККР.

На 22.10.2020 г. на длъжниците са връчени съобщения за предявяването на оценката на вещото лице, извършено на 02.11.2020 г. в 11,00 ч., съгласно приложения по делото протокол за предявяване на оценка на недвижим имот.

С обявление от 10.11.2020 г. е насрочена публична продажба на имота на длъжниците за времето от 21.12.2020 г. до 21.01.2021 г. от 09,00 до 17,00 ч., за което са изпратени съобщения до страните, връчени чрез залепване на уведомление. Съставени са протокол за поставяне на обявления, протокол за разгласяване на публична продажба и протокол за предоставяне на документи относно публичната продажба.

Поради нередовното уведомяване на страните, с Протокол от 13.01.2021 г. е насрочена нова продажба при цена, равна на цената на предходната публична продажба за периода от 26.01.2021 г. до 26.02.2021 г. Изготвено е обявление за публичната продажба, за което са

изпратени съобщения до страните и са съставени протоколи за поставяне на обявления, за разгласяване на публична продан и за предоставяне на документи относно публичната продан.

Съгласно приемо-предавателен протокол и протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения от 01.03.2021 г. са постъпили шест наддавателни предложения, като устно от Н. Г. е предложена най-високата цена в размер на 85 265,12 лв., която е обявена за купувач.

Въз основа на Определение № 156/19.02.2021 г. на ОС-Перник и молба на длъжниците за спиране на изпълнението с постановление от 02.03.2021 г. съдебният изпълнител е спрял производството по делото и вдигнал наложените запори, за което са изпратени съобщения до страните и задължените да изпълнят запорите банки.

С молба от 09.02.2022 г. вискателят е представил по изпълнителното дело препис от решение № 415/26.11.2021 г. по в.гр.д. № 20211700500542 на ОС-Перник, с което е потвърдено решение № 260761/24.06.2021 г. по гр.д. № 25/2021 г. на РС-Перник, в частта, с която исквете са отхвърлени, и е отправил искане производството да бъде възобновено като постъпилата от публичната продан сума му бъде изплатена. Видно от приложените към молбата решения, че в частта, с която с решението на РС е признато за установено, че длъжниците дължат солидарно на вискателя сумата 18025,00 лв.-главница, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението – 20.05.2020 г. до изплащането ѝ, същото не е обжалвано.

С разпределение от 25.03.2022 г. частично е разпределена сумата 23205,66 лв. както следва: 1/ 1904,78 лв. – пропорционална такса по чл. 26 от ТТР към ЗЧСИ с включен ДДС, изчислена върху сумата 21399,68 лв.; 2/ 21 399,68 лв. – на вискателя Кредит плюс ООД-гр. София /18 025,00 лв. – присъдена главница и 3374,68 лв. – законна лихва, считано от 20.05.2020 г. до 30.03.2022 г./; и 3/ 1,20 лв. - банкови такси превод, за предявяването на което са връчени съобщения на страните. На същата дата длъжникът П. М. е депозирала молба за издаване на копие от постановление за възлагане на недвижим имот, оставена без уважение с резолюция на съдебния изпълнител от същата дата, тъй като такова не е изготвено.

С постановление от 30.03.2022 г. „Българо-американска кредитна банка“ АД е присъединена като вискател на основание чл. 456 ГПК.

**Окръжен съд Перник, след като прецени доказателствата по делото, доводите на страните, както и всички правно релевантни факти приема следното:**

Съгласно задължителните указания дадени с отменителното Определение № 2834/10.11.2022 г. по в.ч.гр.д. № 2980/2022 г. на САС, жалбата, макар и посочена с дата на постъпване 01.04.2022 г. при ЧСИ С. Б., е изпратена по пощата на 28.03.2022 г., поради което жалбата срещу разпределението е подадена в срок и следва да бъде разгледана по същество.

Предмет на настоящото производство е жалбата в частта срещу разпределението от 25.03.2022 г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 460 ГПК, ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитително удовлетворение, а остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност. От това следва, че разпределението предпоставя няколко вискатели по същото изпълнителното производство и недостатъчност на сумата, постъпила от изпълнението, за цялостното удовлетворяване на всички вискатели (решение № 74 от 23.06.2021 г., постановено по гр. д. № 4150/20 г., по описа на Г. К., IV Г. О. на ВКС/.

Същността на разпределението е съдебният изпълнител да посочи **от събраната сума, недостатъчна да покрие вземанията на всички вискатели, кое вземане в какъв ред ще се удовлетвори и съответно на това – в какъв размер.** По аргумент от нормата на чл. 460 ГПК разпределение не се извършва, когато вискателят е един или постъпилата сума по изпълнителното дело е достатъчна за всички вискатели.

В случая изпълнително дело № 1061/2020 г. по описа на ЧСИ С. Б. е образувано по молба на „Кредит плюс“ ООД, ЕИК 202475916, срещу длъжниците В. Б. М. и П. С. М. за солидарно заплащане на сумата 24675,00 лв. - представляваща главница по Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № \*\*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*, дело 288/2019 г., сумата 2500,00 лв. – неустойка и законната лихва върху главницата от 24675,00 лв., считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда – 20.05.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата 543,50 лв. – държавна такса, и сумата 2000,00 лв. – адвокатско възнаграждение - разноски по делото.

Тъй като решение № 260761/24.06.2021 г. по гр.д. № 25/2021 г. на РС-Перник, не е обжалвано в частта, с която е признато за установено, че В. Б. М. и П. С. М. дължат солидарно на вискателя сумата 18025,00 лв.-главница, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението – 20.05.2020 г. до изплащането ѝ, то е влязло в сила тази част и на основание чл. 404, т. 1 ГПК подлежи на изпълнение. С оглед изложеното, доводът в жалбата, че с Определение № 156/19.02.2021 г. на ОС-Перник, е спряно незабавното изпълнение на заповедта на основание чл. 420, ал. 2 ГПК и че решение № 415/26.11.2021 г. по в.гр.д. № 20211700500542 на ОС-Перник, не е влязло в сила, поради което съдебният изпълнител не е следвало да извършва изпълнителни действия, е неоснователен досежно изпълнението на сумата 18025,00 лв. - главница, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението – 20.05.2020 г. до изплащането ѝ.

С разпределение от 25.03.2022 г. от постъпилата по проведената публична продажба по изпълнителното дело сума **85 265,12 лв.** „частично“ е разпределена сумата 23205,66 лв., както следва: за вземане на ЧСИ за таксата по чл. 26 от ТТРЗЧСИ в размер на 1804,78 лв., на вискателя „Кредит плюс“ ООД в общ размер на 23205,66 лв., включващо 18 025,00 лв. – присъдена главница и 3374,68 лв. – законна лихва, считано от 20.05.2020 г. до 30.03.2022 г., и 1,20 лв. - банкови такси превод. Този акт на съдебния изпълнител макар наименуван „разпределение“, всъщност няма характера на такова, тъй като сумата е достатъчна да покрие предявените вземания, но за вискателя не е определен пълният размер на вземанията по изпълнителния лист поради това, че в останалата част искът му по чл. 422 ГПК за установяване на дължимостта на вземанията е отхвърлен /в тази връзка при служебна справка съдът констатира, че решението по в.гр.д. № 20211700500542 на ОС-Перник, с което е потвърдено решение № 260761/24.06.2021 г. по гр.д. № 25/2021 г. на РС-Перник в отхвърлителната част, е влязло в сила поради недопускането му до касационно обжалване с Определение № 50552 от 26.09.2022г. по т.д. № 554/2022 г. на ВКС/.

Когато събраната по делото сума е достатъчна, за да се удовлетворят всички предявени вземания заедно с лихвите по тях и разноските по изпълнението, съдебният изпълнител уточнява сумата, която следва да се изплати на вискателя или на всеки вискател, когато са повече, и нарежда до съответната банка да извърши плащането. В случая сумата е достатъчна за удовлетворяване на вземанията на вискателя по изпълнителния лист и на съдебния изпълнител за такси в пълен размер, поради което изобщо не е било необходимо изготвянето на разпределение и е безпредметно обсъждането какъв ред за удовлетворяване на кредиторите е предвиден с него. А останалите доводи са извън предмета на проверка в настоящото производство.

По възражението, направено в жалбата, че разпределението е извършено преди да е издадено постановление за възлагане, съдът намира следното:

Съгласно чл. 496 ГПК, когато лицето, обявено за купувач по реда на чл. 492-494, внесе

в срок дължимата сума, съдебният изпълнител му възлага имота с постановление. В закона не е предвиден срок, в който следва да бъде издадено постановлението за възлагане, нито предаването на получената от проданта сума е обвързано с влизането му в сила. Обстоятелството, че постановлението за възлагане не е изготвено към момента на т.нар. „разпределение“ не засяга правната сфера на длъжника, тъй като същият разполага с възможността след издаването му да го обжалва на посочените в чл. 496 ГПК основания, в което производство подлежат на разглеждане доводите относно незаконосъобразността на публичната продажба. Не засяга и правната сфера на купувача, тъй като в случай, че постановлението за възлагане бъде отменено, същият има право да получи обратно платеното заедно с лихвите и разноските.

По изложените съображения жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от изложеното, Окръжен съд Перник

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба от В. Б. М. и П. С. М., двамата с адрес: \*\*\*, срещу разпределение от 25.03.2022 г. извършено по изпълнително дело № 20207530401061 по описа за 2020 г. на ЧСИ С. Б..

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_