

ПРОТОКОЛ

№ 3916

гр. С., 23.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА З. ЛЕОНТИЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА**
Гражданско дело № 20221110138662 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. К. Н. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. *** с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. И. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

При липса на процесуални пречки за даване ход на делото,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. ***: Поддържам иска. Водим допуснатия ни свидетел. Нямам възражения по доклада. Моля доказателствата на ответника, а именно епикризата, разплащателната сметка и сигнала да не се приемат, като доказателства по делото, тъй като не са относими. Епикризата не се оспорва. Лицето е починало, образувано е дело за смъртта на майката му, след което ответникът се отказва от нас и делото е прекратено и е дадена сума за погребението, като ние искаме да се върне и моля тези доказателства да не бъдат приети по делото, тъй като не са относими към спора.

АДВ. С.: Оспорвам иска по съображенията, които съм изложил в отговора. Моля да се установи дали насрещната страна оспорва, че датата на

погребението е 25.04.2020 г. Нямам възражения по доклада.

АДВ. ***: Имаме оригинал на договора, който ще представя само за сведение на съда, за погребение от 23.04.2020 г., тъй като не сме го заверили. Не оспорвам твърдението на ответната страна, че погребението е извършено на 25.04.2020 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото си по определението си, което обяви за доклад по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на определението в частта, в което е приело представените доказателства от ответната страна, оспорени от към относимост.

СЪОБЩАВА на страните, че относимостта следва да се цени с оглед крайния съдебен акт, предвид на изложените в отговора от ответната страна твърдения.

СТРАНИТЕ: Водим допуснатите ни свидетели.

Въведе се свидетеля, доведен от ищеца.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

, 39 години, неосъждан, ЕГН **. Съпруг съм на ищцата.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ СВИДЕТЕЛЯ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ ПО ЧЛ. 166 ОТ НК.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ СВИДЕТЕЛЯ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ ПО ЧЛ. 291 ОТ НК.

СВИДЕТЕЛЯТ ОБЕЩА ДА КАЖЕ ИСТИНАТА.

СВИДЕТЕЛЯТ * НА ВЪПРОСИ НА АДВ. ***:** Виждал съм А. Н. няколко пъти в кантората. Беше клиент на кантората, във връзка с едно ПТП, при което беше пострадала майка му, която лежа в Пирогов, след това почина и във връзка с това съм го виждал, защото стана клиент на адвокатската кантора, в която работим, като това беше 2020 г., имаше Ковид. Той дойде в кантората, след като почина майка му. След като почина майка му, ние го представявахме, във връзка с това нещо - за делото заведено в СГС, за

обезщетение, тъй като майка му почина в следствие на травмите от катастрофата. Когато това се случи, той дойде и поиска пари за погребението на майка си, като аз тогава го видях за първи път. Стори ми се нестабилен, защото видях, че трепери и други неща в него, които ме притесняваха. Казах му, че пари няма как да му дадем на ръка, защото това не е практика на кантората, но щом толкова иска да му помогнем, да си организира погребението и ние ще заплатим сумата в погребалната агенция. Той се съгласи и си организира погребението. Каза коя е агенцията, каква е сумата и аз я заплатих. Той написа разписка за това нещо и с това се изчерпват контактите ни. Няколко месеца по-късно между Коледа и Нова година получихме писмо от него, с което той се отказва от нашите услуги. Не ни е възстановил сумата, която беше над 3000 лева за погребението на майка му. Виждал съм го два/три пъти.

СВИДЕТЕЛЯТ *** НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.: Лица с имена *** познавам около десет човека. Не познавам лице, което да се казва *** и да работи към кантората. А. дойде сам в кантората. Каза, че някой в Пирогов ме е препоръчал. Аз съм адвокатски сътрудник. Не знам, защо се обърна към мен лично. Обади се на мен лично и каза, че има моя визитка. Той ми каза, че работи някъде, като автомонтьор, но мен това много ме усъмни, защото му трепереха много ръцете и според мен този човек има проблеми с наркотиците и точно по тази причина отказах да му дам каквито и да е пари на ръка. Доколкото знам, има катастрофи под въздействие на наркотици. В полицията има заведени досъдебни производства срещу него, в качеството му на водач след употреба на наркотици. Тези неща стават доста по-късно, а не към момента, когато искаше април месец от нас. Аз на него пари не съм му давал. Платих в погребалната агенция погребението на майка му. Ние казахме „добре, ще подпишеш разписка за това нещо и когато изкараме делото, ти ще ни възстановиш съответно разхода, който сме направили за майка ти“.

СВИДЕТЕЛЯТ *** НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Когато ми звънна и каза, че има визитка, това беше към средата на месец март 2020 г. Той каза, „майка ми е пострадала и е в Пирогов“. След това, в някакъв момент, сме се видяли. Майка му беше около месец в Пирогов и почина към средата на април в Пирогов, без да я изпишат, като подробности не знам. Погребалната агенция беше в района на Львов мост, ул. „Бачо Киро“ мисля. Към месец март 2020 г.

в адвокатската кантора на адв. ***а работеха адв. ***, адв. ***, адв. Елена *** и няколко адвокатски сътрудника, включително и аз. Сътрудниците бяхме *** и аз.

СВИДЕТЕЛЯТ *** НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.: Не помня датата, на която дадох парите. Знам, че А. вече си беше избрал всичко за погребението и ми представиха, че сметката е готова за плащане и отидох да платя. Имаме оригинал на договор за това нещо, защото аз съм платеща на сумата.

Поради изчерпване въпросите към свидетеля, същият беше освободен от залата.

Въведе се свидетеля на ответната страна.

СНЕМА СМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

***, 44 години, неосъждан, ЕГН ***, без дела и родство със страните. Не споделя особени отношения със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ СВИДЕТЕЛЯ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ ПО ЧЛ. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ ОБЕЩА ДА КАЖЕ ИСТИНАТА.

СВИДЕТЕЛЯТ *** НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.: Приятел съм на А. Н.. Познавам го от 2000 г., колега съм му. През 2020 г. майка му беше блъсната от кола, прие я в Пирогов, но почина след месец. Погребението беше, мисля, на 25.04.2020 г. Аз присъствах, защото познавах жената. В С. е погребана, в Лозенец. Ритуалът беше в църква в Лозенец. На самото погребение, в Банкя, бяхме само аз и А.. На опелото бяха леля му на А., приятелки на майка му, много тесен кръг. Ковчегът беше отворен.

АДВ. ***: Възразявам, неотносимо е.

СЪДЪТ

ДОПУСКА свидетелят да отговори.

СВИДЕТЕЛЯТ *** НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.: А. беше в шок, беше притеснен, напрегнат. Когато положиха ковчега, А. се разплака. Той беше с личната му кола, както и аз бях с моя личен автомобил. Придружих А. след погребението, тъй като видях, че състоянието му не е добро. Продължихме в посока С., но на конната база на Банкя спряхме, защото го чакаше някакъв

мъж. Подписаха някакви документи. Попитах го какво подписа, но не ми каза и го изпратих до тях в Слатина. Този мъж му се обади още когато си тръгнахме към колите, за да си ходим към С.. Мисля, че мъжът беше ***. Не видях да се е случвало нещо друго освен подписване на документи от А.. Аз стоях на 15/20 м. от тях. Не видях какво подписва А.. Той ми каза, че е подписал документи. Не ми е споделял в каква връзка и какви документи е подписвал, защо точно след погребението и какви документи. Прибирайки се към С. го чакаше кола на конната база. Познавам А. от 2000 г. Не съм го виждал друг път в такова състояние, както беше по време на погребението на майка му. Ние сме близки приятели, той е кръстник на сина ми.

АДВ. ***: Да знаете дали А. употребява алкохол или някакви други особени вещества?

АДВ. С.: Възраждавам, неотнормо е.

СЪДЪТ намира, че ищцовата страна избира начина си на защита, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ * НА ВЪПРОСИ НА АДВ. ***:** Към март 2020 г. А. не знам да е прекалявал с алкохола. За наркотици не съм чувал. Заедно работехме в Автомотор Корпорация. Към днешна дата не работи, фирмата фалира миналата година.

Поради изчерпване въпросите към свидетеля, същият беше освободен от залата.

АДВ. ***: Има обвинителен акт срещу А. Н. и моля да изискате служебна справка от РТП-СДВР, във връзка с този обвинителен акт, за да се види, че лицето употребява алкохол и наркотици и че не е адекватен.

АДВ. С.: Считаю, че направеното искане за изискване на обвинителен акт от РТП-СДВР е меко казано безумие. Обвинителен акт се пише от СРП. Моля да не се допуска, тъй като е неотнормо към предмета. Представеният в оригинал документ и ние го имаме този договор и сме го представили в отговора на исковата молба.

СЪДЪТ намира, че доказателственото искане се прави за неотнорм към

делото факт и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания.

При липса на доказателствени искания от страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ***: Моля да уважите иска изцяло. Претендирам разноси, адвокатско възнаграждение, като представям списък за разноси по чл. 80 ГПК. Моля да ни бъде даден срок да представя писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите иска. В днешното съдебно заседание бяха събрани доказателства, че на 25.04.2020 г., което е съботен ден, е погребана майката на ответника. В този ден ответникът не бил в състояние и не е могъл да разбира свойствата и значенията на действията си, с оглед психическото състояние, в което се е намирал, като това беше потвърдено от днес разпитания наш свидетел. Ние твърдим, че договорът за заем, който е сключен на този ден, е унищожаем, поради липса на основание за сключване на договор. Днес разпитаният свидетел ясно и той потвърди, че не ищцата е давала пари, а той, свидетелят, е давал пари, което автоматично прави иска неоснователен. В тази връзка, моля да отхвърлите иска, да ни присъдите сторените разноси, Представил съм списък с разноси с отговора на исковата молба. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок да представим писмена защита.

АДВ. ***: Правя възражение за прекомерност.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ: Моля да ни се изпрати протокола на имейл, като предоставяме имейли.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 15:58 часа.

Протоколът е изготвен на 27.02.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____