

РЕШЕНИЕ

№ 455

гр. Пазарджик, 04.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20225220201094 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. с чл. 72, ал. 4 ЗМВР.

Образувано е по жалба на С. В. Б., ЕГН ***** от гр.Б., бул.“ О.“ №133, чрез адв.П.Хаджийска, срещу Заповед за задържане рег.№340зз-92/27.07.2022г., издадена от мл.инспектор М.К., полицаи при РУ С., с която на основание чл. 72 ал. 1, т. 7 от Закона за министерството за вътрешните работи /ЗМВР, обн. в ДВ бр. 53 от 27.06.2014 г. / е постановена принудителна административна мярка – фактическо задържане на за срок до 24 часа.

В депозираната жалба са изложени доводи за нарушено право на защита на жалбоподателя, допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона при издаването на атакуваната заповед. Молбата е да бъде отменена обжалваната заповед. Сочи доказателства. Не претендира разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. П.Хаджийска, като поддържа жалбата.

Ответникът М.К. се явява лично.

Пазарджишкият районен съд, след като се запозна с изложените в жалбата твърдения и събраните по делото доказателства, от фактическа страна взе предвид следното:

Срещу жалбоподателя С. Б. е издадена Заповед за задържане на лице от мл.инсп. М. М. К., на длъжност полицаи при РУ гр. С., при следните обстоятелства:

На 27.07.2022 г. в гр. Б., бул. "О." общ. Б., област Пазарджик, в 20.40 часа, на основание чл. 72, ал. 1, т. 7 от Закона за Министерството на вътрешните работи и чл. 8, ал. 1 от ППУБДХ, с оглед съставен му АУАН по УБДХ и внасяне на преписка за решаване от районния съдия и осигуряване явяването на нарушителя пред съда, за това, че на 27.07.2022г. във връзка с провеждане на СПО е рег. №340р-12393 от 25.07.2022г. по контрол на пътното движение около 20:20ч. в гр. Б., бул. "О." до Автогарата спрели за полицейска проверка л. а ..., управляван от И.Г.П. ЕГН ***** от гр. Б., ул. Х.Б. №43, пътниците И.А.Д., ЕГН ***** от гр. Б., ул. "А-" №10 и С. В. Б., ЕГН ***** от гр. Б., бул. "О." №133.

При поискване на документи за самоличност С. Б. отказал да представи такъв след което му било разяснено, че ще му бъде съставен АУАН по ЗБЛД, същият слязъл от автомобила въпреки, че му било разпоредено да не слиза. Започнал да се държи грубо, арогантно и оскърбително спрямо полицаи К. и колегата Мл.Инсп. Д. К., изразяващо се в отправяне на ругатни и обиди, че били "смешници, тъпанари, малоумници, и че ще бъдат, уволнени, че нямало да се занимава всеки път с тях". След многократни устни разпореждания към лицето, че ако не преустанови арогантното си държане ще бъде задържан, лицето заявило, че не го интересува и напуснал мястото на извършване на проверката, въпреки, че му беше разпоредено устно да остане на място до приключване на проверката. С всички тези действия Стоял Б. грубо нарушил обществения ред и будел възмущението на гражданите, поради което същия бил задържан за срок до 24 часа в РУ гр. С.. На основание чл. 85, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗМВР и след преценка за абсолютна необходимост за използване на помощни средства и с цел лична безопасност бяха използвани такива и на лицето му бяха поставени белезници.

Свидетели на случая бяха колегите Мл. Инсп. В. Г. и Мл. Инсп. И. Б. които работеха на главен път 1-8 по разстановка. След пристигане в РУ гр. С. помощните средства (белезници) били свалени. На лицето му било обяснено, че след като приключи процедурата по съставяне на акта по УБДХ може да

бъде освободен, но ще му бъде връчена призовка за явяването му в РУ гр.С., а в последствие и в РС гр.Пазарджик след определяне на час за заседание. Същият заявил, че въобще не иска да разговаря, няма да разписва абсолютно никакви документи и не знае дали ще се яви. Малко след това променил мнението си и заявил, че може да се яви, но с оглед осигуряването му в РС гр.Пазарджик същия бил задържан на основание чл.72, ал.1, т.7 от ЗМВР и чл.8. ал.1 от ППУБДХ.Заповедта е подписана от полицейския орган и от задържаното лице.На гърба на заповедта е посочено , че жалбоподателят Б. е бил освободен 03.25ч. на 28.07.2022г.

Непосредствено след задържането на жалбоподателя Б. е извършен личен обиск, обективиран в протокол от 27.03.2022г., 22.40ч. , предоставена му е и е попълнена декларация, с която са били разяснени правата по чл. 72, чл. 73 и чл. 74 ЗМВР.Бил е конвоиран и до ФСМП С. и обратно, видно от заповед за конвоиране на лице от 27.07.2022г.

Като част от административната преписка са приложени две страници от книга за задържане на лица, където под №92 фигурира С. Б..

Приложена е и разписка за върнати вещи на С. Б. от 28.07.2022г.

Свидетелите Г. и Б., полицейски служители, дадоха показания в смисъл, че на 27.07.2022г. около 20.00ч. на бул.“О.“ в гр.Б. забелязали колегите си от автопатрула, които били спрели за проверка лек автомобил „...“, с три лица, едното от които жалбоподателят Б..последният се държал агресивно, отказвал да представи документ за самоличност, обиждал и крещял проверяващите го полицейски служители – „ще ви еба майката, смешници, ще ви уволня“ и др.подобни.Б. не останал до приключване на проверката, а отишъл да си напазарува в отсрещния магазин, намиращ се от другата страна на булеварда. След като излязъл от магазина жалбоподателят Б. бил задържан с белезници, след което му бил съставен и Акт за установяване на дребно хулиганство по УБДХ, а след това и отведен в РУ С..

Съдът кредитира показанията на свидетелите Г. и Б., тъй като кореспондират както помежду си, така и със съответните обстоятелства обстоятелства, отразени в приетите по делото документи.

При възприетите фактически обстоятелства, от правна страна Съдът намира следното:

Жалбата е депозирана от легитимирано лице, в преклузивния 14 дневен

срок от връчване на Заповедта за задържане. По същество Съдът намира жалбата за основателна, по следните съображения:

Съдът счита, че Заповед за задържане на лице с рег. № 340зз-92/27.07.2022 г. е издадена от компетентен полицейски орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 72, ал. 1 ЗМВР.

От друга страна, макар и да е издадена в предвидената от закона писмена форма, Заповедта за задържане не съдържа всички изискуеми задължителни реквизити, визирани в разпоредбата на чл. 74, ал. 2 ЗМВР, в частност тези по т. 2 – фактическите и правни основания за задържането, който порок следва да се квалифицира като такъв по чл. 146 т. 2 АПК – неспазване на установената форма. Въпреки, че има посочени фактически и правни основания, не може да се направи извод за наличие на материалноправните предпоставки за това задържане, в какъвто смисъл е един от доводите на жалбоподателя. Този довод Съдът намира за основателен, с оглед предмета на това производство.

Според разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 7 от ЗМВР – "Полицейските органи могат да задържат лице: в други случаи, определени със закон". Същата е препращаща и следва да бъдат конкретизирани както закона, така и определените с него случаи, за да бъде допустимо задържането по реда на чл. 72 от ЗМВР. Непосочването, или неточното посочване на конкретно уредени в закон случаи накърнява както възможността на задържаното лице да разбере на какво основание е задържано, а също и и правото му на защита срещу акта.

В настоящият случай жалбоподателят Б. на практика е задържан, за да му бъде съставен Акт за дребно хулиганство по реда на УБДХ. Изрично е посочено в Заповедта за задържане, че „на лицето бе обяснено, че след като приключи процедурата по съставяне на УБДХ, може да бъде освободен“ Но по – нататък е отбелязано, че ...“с оглед осигуряването му в РС Пазарджик същия бе задържан на основание чл.72 ал.1т.7 ЗМВР и чл.8 ал.1 ППУБДХ. Допуснато е смесване и неяснота на основанията за задържане.

В УБДХ липсва предвидена възможност за задържане на лице за срок до 24 часа от полицейски органи, за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Съставянето на акт е уредено в чл. 2 от УБДХ, според който “ За констатирана проява на дребно хулиганство органите на Министерството на вътрешните работи, кметовете, съответно заместник-кметовете, съставят акт, в който описват подробно случая, а така също отбелязват името и адреса на нарушителя и на свидетелите, присъствали при извършване на нарушението; Ако нарушителят откаже или не е в съС.ие да подпише акта, това се отбелязва в същия акт. В него се вписват и възраженията на нарушителя, ако той направи такива“.

В чл. 3 ал. 1 от УБДХ е предвидено, че въз основа на съставения акт и на събраните сведения за личността на нарушителя началникът на съответното структурно звено на Министерството на вътрешните работи или оправомощеното от него лице веднага, но не по-късно от 24 часа, когато се налага събиране на допълнителни сведения, извършва следното: а) внася преписката за решаване от районния съдия; б) изпраща преписката за разглеждане от съответната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните в случаите на ал. 4 на чл. 1; в) прекратява преписката, когато не са налице условията за налагане на административно наказание или на мярка за обществено въздействие.

Според чл. 3, ал. 2 от УБДХ, в случаите на буква "а" лицето може да бъде задържано до 24 часа, когато не може да бъде представено веднага на съдията.

Така цитираната нормативна уредба води на извода, че задържане за срок до 24 часа е предвидено в УБДХ, но само за случаите, когато въз основа на съставен акт преписката следва да бъде внесена за решаване от районния съдия, а лицето не може да бъде представено веднага на съдията. Хипотеза на задържане "за да бъде съставен акт" не е предвидена в УБДХ.

В настоящият случай се установи несъмнено, че жалбоподателят е бил задържан още преди да му съставен Акт за констатиране на дребно хулиганство. Също, така , не се установи след съставянето му Б. да е препятствал явяването си в Съда.

Ето защо Съдът счита, че заповедта е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби.

Съдът намира още, че при издаване на оспорваната заповед не е спазен и принципа за съразмерност на мярката, регламентиран в чл. 6 АПК. Според

този принцип, административните органи трябва да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като при изпълнение на един акт не се допуска засягане правата и законните интереси на гражданите в по-голяма степен от най-необходимото за постигане на законната цел. В нормативно определените рамки административният орган следва да упражнява предоставената му компетентност, когато действа в условията на оперативна самостоятелност, какъвто е и настоящият случай. Целта на задържането по чл. 72, ал. 1, т. 7 ЗМВР следва да произтича от изричното предписание на друг закон. Доказването на тези данни е в тежест на административния орган, което не бе проведено успешно в съдебното производство.

Предвид изложените съображения, оспорената заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

С оглед изхода от делото, жалбоподателят има право на разноски, които обаче не се претендират на нито един етап от производството, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 АПК, Пазарджишкият районен съд,

РЕШИ:

Отменя изцяло Заповед с рег.№ .№340зз-92/27.07.2022г., издадена от мл.инспектор М.К., полицаи при РУ С., с която на основание чл. 72 ал. 1, т. 7 от Закона за министерството за вътрешните работи е постановена принудителна административна мярка – фактическо задържане за срок до 24 часа, като незаконосъобразна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____