

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44598

гр. С., 13.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20231110107454 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

При извършване на служебна проверка за редовност на исковата молба съгласно чл. 129, ал. 1 ГПК, съдът намира че същата не отговаря на изискванията за редовност. С оглед процесуална икономия и на основание чл. 129, ал. 4 ГПК, съдът намира, че следва да бъде указано на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването му с писмена молба, с препис за ответника да отстрани нередовностите на исковата молба, посочени в диспозитива на определението.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

Следва да се приложат по делото материалите по ч.гр.д. № 44712/2022 г. по описа на СРС, 45 с-в.

Основателно като относимо към предмета на спора и допустимо, като заявено преди приемане на проекто-доклада по делото за окончателен, е искането на ищеца за назначаване на комплексна съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответника: 1/ да уточни адреса на процесния водоснабден имот, с оглед констатираните противоречия между посочения такъв в исковата молба и посочения такъв в издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК от 02.09.2022 г. в производството по ч.гр.д. № 44712/2022 г., по описа на СРС, 45-ти състав; както и номера на създадената договорна сметка, който се различава от посочения в заявлението за издаване на заповед за изпълнение.

При неизпълнение на дадените указания в срок и в цялост исковата молба ще

бъде върната.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.02.2024** г. от **10:30 часа**, за които дата и час да се призват страните.

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

ПРИЛАГА по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 44712/2022 г. по описа на СРС, 45 с-в.

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца в 1-седмичен срок, считано от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Виолета Стоянова.

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключението си в едноседмичен срок преди насроченото съдебно заседание, както и му указва да започне работа след уточнение от ищеца на адреса на водоснабдения имот, съобразно дадените от съда указания.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

Препис от определението да се изпрати на страните, на ищеца – и препис от отговора на ответника и допълнението към него.

Съобщава на страните проекта си за доклад:

Предявен е положителен установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 198, ал. 1 от Закона за водите, за установяване съществуването на вземане на ищеца спрямо ответника за сумата от 484,07 лева, представляваща главница за доставени ВиК услуги, през периода 22.12.2021 г. до 22.12.2021 г. относно водоснабден имот, находящ се в гр.С., ж.к. „Бъкстон“, ул. „А. Пушкин“ № 25, ет. 1, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК – 18.08.2022 г. до окончателно изплащане на сумата и за която сума е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК от 02.09.2022 г. в производството по ч.гр.д. № 44712/2022 г., по описа на СРС, 45-ти състав.

В исковата молба ищецът излага твърдения за наличие на облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на неформален договор за предоставяне на ВиК услуги при публично известни общи условия. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника ВиК услуги (доставка на питейна вода, отвеждане на отпадни води и пречистване на отпадъчни води) в посочения обект, но не били заплатени дължимите суми за това. За дължимите суми за неплатена стойност на доставени ВиК услуги в полза на ищеца е издадена заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК, която не е влязла.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба с който оспорва предявения иск. Оспорва да е надлежна страна в производството, доколкото видно от писмо № РВ121-ТД26-3271 от 26.10.2021г., ответникът е живял в процесния имот до 26.10.2021г. Следва да се посочи, че изтъкнатите по-горе възражения касаят спора по същество, а не допустимостта на производството. Оспорва всички приложени по делото фактури като неотнорми. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства: По иска с правно основание чл. 422 от ГПК, вр. чл. 198, ал.1 от ЗВ, вр. чл. 79, ал.1 от ЗЗД и по иска с правно основание чл. 422 от ГПК и на основание чл. 154 от ГПК следва да докаже основанието въз основа на което претендира процесното вземане от ответника. Установяването на основание предполага ангажиране на доказателства за правопораждащия

правото на вземане юридически факт, т.е. фактите, от които то произтича, а в случая това са обстоятелствата, свързани със съществуването на договорни отношения между страните за доставката на вода и водоснабдителни и канализационни услуги (ВиК услуги), обема на доставените на ищеца услуги през процесния период, както и че стойността им възлиза именно на спорната сума. По направеното възражение за давност в тежест на ищеца е докаже обстоятелства довели до прекъсване, спиране на давностния срок. За последното ищецът не сочи доказателства.

УКАЗВА на ответната страна, че в нейна тежест при установяване на горните факти е да докаже погасяване на дълга. По възражението за давност в негова тежест е да докаже от кога е започнала да тече давността и периода за който е текла.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____