

РЕШЕНИЕ

№ 13327

гр. София, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

при участието на секретаря НАДЯ Г. НАЙДЕНОВА
като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20211110171357 по описа за 2021 година

Предявен е осъдителен иск с правно основание по чл. 45 вр. чл. 52 ЗЗД.

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от Р. В. Ш. срещу М. Я. Б..

Иска се ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 10 000 лева, представляваща обезщетение за причинените неимуществени вреди на ищеца - душевни болки и страдания, нарушено физическо и психическо здраве, засягане на доброто му име и реноме в обществото, честта и личното му достойнство, претърпени от него вследствие системното противоправно поведение на М. Б., изразяващо се в константно отправяне на обиди и клевети, отнасящи се до личността на ищеца, осъществено по време на воденето на гр.д. № състав на СГС, по което дело Р. Ш. участвал в качеството си на адвокат на ищеца Залмен Я. Б., ведно със законната лихва върху сумата, считано от депозиране на исковата молба до погасяването.

Ищецът Р. Ш. твърди, че в качеството му на адвокат бил пълномощник и процесуален представител на ищеца ЗЯ. Б. по гр.д. № г. ГО 1-7 състав на СГС, водено по предявен срещу ответника М. Я. Б. иск с правно основание чл. 108 ЗС. Поддържа, че в хода на цялото съдебно производство по посоченото дело изпълнявал точно и добросъвестно задълженията си по договора за правна помощ със Залмен Б., като осъществявал процесуално представителство и защита по същото в негова полза до неговото приключване, включително взимал участие в съдебните заседания, депозирал писмени молби по защита, извършвал всички необходими правни и фактически действия по организиране и провеждане на защитата на правата на З Б., като действал добросъвестно и съобразно закона.

Твърди, че ответникът в производството - М. Я. Б. системно и методически, в почти вся едно свое процесуално действие и изявление, отправено както до Софийски градски съд, така и до други държавни органи и институции, включително висши такива, през целия период на воденето на гр.д. № на СГС (от 23.06.2017 г. до

10.02.2020 г.), а и след неговото формално приключване, писмено (включително и по електронен път по електронни пощи на различни институции) публично отправял обидни и клеветнически думи, изрази и словосъчетания спрямо ищеца. Ищецът сочи използвани по негов адрес думи и изрази в редица изявления на ответника, част от които са, както следва: престъпна личност; безсрамен, алчен и кръвожаден адвокат, смахнат звяр; използвал за изфабрикуване на фалшиви дългове; твърдения за тероризиране от страна на ищеца на трети лица и извършване на множество престъпления; обвинения за извършено физическо насилие от страна на ищеца върху ответника и други.

Сочи се, че пряко и непосредствено възприемане от страна на ищеца на поведението на ответника М. Б. в продължение на почти три години /по време на висящността на производството на посоченото гр. дело по описа на СГС/ се отразило изключително неблагоприятно на ищеца. Причинени му били дълбоки душевни болки и страдания, психически и емоционален срыв - чувствал се изключително възмутен, засегнат и опозорен. Преживявал тежко и дълго отправените спрямо него обиди и клевети всеки път, когато се налагало да се запознава с депозираните от М. Б. писмени изявления, представени по делото, а това водело до дълбоки душевни терзания, неудобство, понижено самочувствие и самооценка. Чувствал се засегнат, обиден, опозорен, с накърнени чест, достойнство, добро име и реноме в обществото от приписаните му престъпления, аморални качества и постъпки, разгласяването по негов адрес на неверни и позорящи го обстоятелства и обиди. Твърди се, че трудно спял нощем и изпитвал депресивни и тревожни мисли; не можел да се храни, загубил апетит, а друг път повръщал след хранене. Соци, че от преживения стрес значителна част от косата му опадала, започнал да получава сърдечни пристъпи и болки в сърцето, венците му започнали да кървят, а зъбите интензивно да се увреждат. Значително намалела сексуалната му активност и сексуалните му възможности, което допринесло неблагоприятно и за личния му живот.

Поради тези и останалите подробно изложени съображения моли ответникът да бъде осъден да му заплати претендираната сума от 10 000 лева, ведно със законната лихва, считано от подаването на исковата молба до погасяването. Претендира разноски.

Ответникът М. Б. чрез назначения му по делото особен представител, оспорва основателността на исковата молба. Оспорва твърденията, че е направил цитираните в исковата молба изявления по адрес на ищеца. Оспорва твърденията, че ищецът е претърпял сочените неимуществени вреди. Соци, че за част от описаните проблеми със здравето като косопад, кървене на венците, проблеми със зъбите и сексуалната активност, по-скоро се дължат на възрастта на ищеца, тъй като е надхвърлил 40-годишна възраст. Възразява и срещу доказаността на иска за претендирания размер. Моли искът да бъде отхвърлен като неоснователен.

След като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите, изложени от страните, съдът прима за установено следното от **фактическа страна**:

От приетите книжа по гр. дело на СГС се установява, че в свои писмени изявления до съда и други институции, ответникът М. Б. отправял редица обвинения спрямо ищеца, като използвал различни словосъчетания по негов адрес. В този смисъл, посочените в исковата молба твърдения за използвани думи и изрази относно ищеца от страна на ответника, съответстват на приетите по делото доказателства, а именно:

Изявления на М. Б., намиращи се в папка Том I от гр.д. №

1. Пояснение отговор с вх. № 160456/29.11.2017 г. - лист 70 отпред - „Както съм указал в молбата си от 05.11.2017 г. с кашата, в която **две престъпни личности**

са ме завлекли и ме въртят на шиша вече 4 години (...) и за да ви стане ясно за какви проблеми става дума - вижте моля приложение „В“ тук - схема на вече само част от водовъртежа, в който З Б. и Р. Ш. са ме завлекли; Така както бивам тормозен от тези двамата вече 4 години и законодателят най-после е парирал (не знам точно как но вероятно благодарение и на моите безбройни жалби до също толкова безбройни инстанции) безчинствата на:

престъпници с фалшиви записи на заповед, фалшиви призовавания и други документни престъпления (на каквито от тази поредица аз съм потърпевш)“;

2. Пояснение отговор с вх. № 160456/29.11.2017 г. - лист 70 на гръб - „(...) вече цели 5 години алчният и безсрамен тук ищец ЗБ. съветван и напътстван от **също толкова безсрамния му адвокат** се укрива и не се явява в Мексико за произнасянето в М съд за валидността на това завещание (...), а защо адвокатът тук заслужава съща категоризация като на своя клиент ще го изясня по- нататък във времето“;
3. Пояснение отговор с вх. № 160456/29.11.2017 г. - лист 72 отпред - „Една година по-късно като **резултат от престъпленията** на З Б. и адвоката му Ш. (плюс една цяла сган от други престъпници и за това ще стане по-конкретно по- надолу) моята вече ид.ч. от гаража се оказва продадена зад гърба ми без аз да се усетя на пазарната цена от 7601 лв.“;
4. Пояснение отговор с вх. № 160456/29.11.2017 г. - лист 72 на гърба - „Покупко-продажбата по т.3 по-горе **беше предшествана също и от кражба** през април 2014 г. от страна на З Б. с прЯ.то съдействие на ЧСИ М (виж приложение М.2) и **със съдействието на вездесъщия адвокат Р. Ш. (...)**“;
5. Пояснение отговор с вх. № 160456/29.11.2017 г. - лист 73 отпред - „най-жестокият удар, с който З Б. подкоси краката на трима сънаследници (**реалното физическо подкосяване с ритници в корема и ходилата е специалитет на неговия адвокат Р. Ш. (...)**) беше да направи в Мексико, но в неимоверно по-големи мащаби същото което направи с наемателя на гаража в България (...)“;
6. Пояснение отговор с вх. № 160456/29.11.2017 г. - лист 74 отпред - приложения: схема към дата 29.04.2017 г. „(...) на съдебните и други правни проблеми от 2014 г. насам (...), в които **две алчни и безскрупулни същества** З Б. и неговият адвокат Р. В. Ш. са ме въвлекли“;
7. Пояснение отговор с вх. № 160456/29.11.2017 г. - лист 75 отпред - „Н.1. - таблица рекапитулация на моите разноски свързани с гаражна клетка № към дата 20.11.2017 г., разноски предизвикани от **престъпния вихър на З Б. и адвоката му Р. Ш. и всички останали от тяхната престъпна сган**“;
8. Таблица с текстова част - лист 78 отпред - „гаражна клетка №последователност на разрастване на проблема или как **адвокат Р. Ш. заедно с цяла банда престъпници** и институции за обогатяване и тормоз превърнаха в дойна крава неживеещият в България М. Б.); текстове в таблицата - без никакво правно основание ЧСИ М. П предоставя намиращия се в гаража автомобил собственост на М. Б. на З Б., който автомобил последният заедно с адвокат Р. Ш. и Д) използват за изфабрикуване на фалшиви дългове на М. Б.; **Ш. рита 4 пъти в корема и поваля М. Б. на земята**“;
9. Таблица с текстова част - лист 79 отпред - „заедно с ИД 2..) **без да се съобразява с престъпленията, които стоят зад исканията на Р. Ш., С Ц (Х) и Р К)** и въпреки че вече е уведомен за тези престъпления и за действията на СРП, ЧСИ Ра е заявила вече, че ще пристъпи на 28.02.2017 г. към продан на още една наследствена собственост на М. Б.“;
10. Обръщение към съда - необходима допълнителна информация - Лист 149 - 150 - „приложения: т. 2 - страници 209 и 207 от том на наследствено дело 1909 от 2013

г. в М, удостоверяващи факта, че За Я. Б. е знаел а съществуването, местонахождението и целите на въпросното дело най-малко от 27.02.2014 г. точно в периода от време, в който **той и адвоката му Ш. започнаха с кражби и престъпни договори, подписвани от мое име и завихриха терора срещу мен**, който и до днес вече 4 години не стихва; т. 4 - извадка от сайта на СРС, свидетелстваща за съучастничеството на Р. В. Ш. и З Я. Б. (тук съответно адвокат и ищец в НЧХД ., съответно първият като обвинител и вторият който знае в каква роля) в нестихващ терор срещу мен (другото дело в регистъра на З. е отново на тандема Р. Ш. и З Б., свързано е с гаражната клетка, спомената в приложение 3 тук (с още един - трети, свързано е с гаражната клетка, спомената в приложение 3 тук и е делото, с което въпросните **завъртяха през 2014 г. колелото на престъпния терор срещу мен**)“;

11. Мейл кореспонденция обръщение на М. Б. към държавни институции - лист 170 отпред - „даже и да иска човек да затвори тази унизителна страница в живота си **понесените ритници на едно брутално и неуравновесено съзнание - адвокат Р. Ш., който даже и в Съдебна палата не може да въздържи бруталните си инстинкти и се нахвърля физически върху жертвата си**, системата на ЧСИ (това Франкенщайн създание на българската правова система) не му дава възможност да стори това. След като очевидно М и Р са се изморили от умопомрачението на Ш. и компания дойде ред на С да задоволява професионалното си его и ламтежа за повече пари (...) колко толкова работа се налага да свърши един адвокат - **престъпник Ш.** или съзаклятниците му адвокати от неговата или не кантора по едно изпълнително дело, че да претендира хонорар от 1000-1500 лева (...) защо един корумпиран районен съдия на име М трябва да издаде на една и съща дата по едно и също дело СРС д. № два изпълнителни листа вместо един, обединяващ всичко, свързано с това дело, ако не за да обслужи на **бруталния и престъпен ищец Ш.** и може би намаже сигурно и тя от умножените по брой и неимоверно повече по размер адвокатски разноски в изпълнителния процес“;
12. Мейл кореспонденция обръщение на М. Б. към държавни институции - лист 171 отпред - „защо въобще районният съдия М е разкъсала лихвения период на части, ако не за да обслужи на **престъпния Ш.** и може би и тя да намаже от така умножените претендирани адвокатски разноски“; лист 171 - 172 - „Редно е читателят да е наясно, че жертва на тази престъпна група не съм само аз и че жертвите не са само един или двама, като в приложение № 6 прилагам случая, за който аз знам - този на В В.П., **когото адв. Р. Ш. тероризира по СРС НЧХД** дело близък на практика идентично такова срещу мен. Обърнете моля внимание на резултата от това **измислено от Ш. терористично с бели ръкавици** дело. Почти същата банда от престъпници представлявана най-малко от Р. Ш., Д С и ЧСИ Ма е натъкмила Велико Първанов на над 25 изпълнителни дела (...) в приложение № 7 тук ще намерите **още един пример за съзаклятничеството най-малко на адвокат Р. Ш. с ЧСИ М и техният терор**, налаган с помощта на престъпно нехайната правна система в България“;
13. Имейл до български институции 15.03.2019 г. - Лист 211 отпред - „**има ли нЯ.й в България, който да спре тези престъпници - Р. В. Ш.** адвокат с колегите си Д. Ни Л. Б
14. Обръщение към държавни институции - лист 213 отпред - „поредната пета продаден от престъпен ЧСИ С (...) в услуга на **ортаците му престъпници Р. Ш. и компания**“;
15. Писмен отговор до СГС - лист 235 отпред - „бил заявил З (предполагам **престъпникът Р. Ш.** в исковата молба от името на престъпника З Б.), че ТЯ. Б. и

- Х Я. Б. не оспорват правото на собственост върху 7/10 ид.ч. от имота на ищеца и техен брат З Б.. Въпросът тук дал ли е нЯ.й на въпросните двама Т и Х възможността да оспорят или не приписаното им от **престъпниците Ш. и З. Б.**“;
16. Писмен отговор до СГС - лист 236 отпред - „само **долни престъпници като Р. Ш. и З Б.** могат да изписват и си изсмукват от пръстите такива идиотизми - точно както направиха със своите престъпни ортаци“;
17. Писмен отговор до СГС - лист 237 отпред - „и сега не само това ами цялата му кохорта от престъпници, включително **престъпният адвокат Р. Ш.**, който тук го защитава се занимават с продажбата чрез престъпни частни съдебни изпълнители на едната четвърт на М. Б. на този имот, за да си приберат измислените от тях 20 000 лева от запис на заповед (...) и това за физическото насилие и разправа, изписано от **смахнатия звяр адвокат Р. Ш.**, който ме срита 4 пъти в корема и с пети подкосяващ ме ритник ме повали на земята пред спорния гараж на (...) какви лъжесвидетели ще довеждат З Б. и ортакът му Р. Ш. и какво тези свидетели ще доказват гласно“;
18. Писмен отговор до СГС - лист 238 отпред - „с три такива договора **цяла банда от престъпници - адвокат Р. Ш.**, З Б., ЧСИ М Д Ст Ро Ка, С и Б Пе, нотариус Ма продадоха зад гърба ми моята вече ид.ч. от гаража“;
19. Писмен отговор до СГС - лист 240 отпред - „какви морални и правни претенции за справедливост конкретно в България може да има Залмен Б., след като няма за нищо **открадването в орталък с Р. Ш. и Д С** на моя автомобил - първият инструмент за цялата последователна серия от престъпления, предоставен им на тепсия от престъпния ЧСИ М(...) какви морални и правни претенции за справедливост конкретно в България може да има З Б., след като **в орталък с адвокат Р. Ш.**, Добромир Станишев и подпомогнати от ЧСИ Ме **сключил три престъпни договора от мое име без да съм го упълномощавал** (...) Лист 241 отпред - (...) българската правова система нехае в търсенето на отговорност за това от престъпните ЧСИ М, З Б., Др С и адвокатчето Р. Ш.“;
20. Обжалване вх. № 104286/20.08.2019 г. СГС по имейл - лист 326 на гърба - „в т. II на писмения ми отговор за с.з. на 11.06.2019 г. съм задал цяла серия от въпроси, които очевидно не представляват интерес за правораздаването в България. Синтезиращ всички останали въпроси там е основният такъв как: Как престъпникът З (ищец), неговият **адвокат престъпник Р** и безотговорният съдия Г- Ко, която охотно угажда на тези престъпници си представят предаването на владението на 7/10 ид.ч. от едно физическо цяло на претендиращия и наместването на останалите трима правоимащи в техните 1/10 ид.ч.“;
21. Обжалване вх. № 104286/20.08.2019 г. СГС по имейл - лист 326 на гърба - „всичко, което престъпно безотговорната или престъпно корумпирана СГС съдийка Г-К като папагал е пресъздала в решението си като изказано от престъпния професионален лъжесвидетел С Пе лъжа! Лъжи и преиначавания охотно, приети от Гергана Христова-Коюмджиева, защото вършат прекрасна работа в усилията и да угоди на неразделната **тройка престъпници Р. Ш.**, З Б. и С П (...) станало основа за терор и до ден днешен от страна на **престъпника Ш.** (...) за ролята на С на професионален лъжесвидетел (...) по решението на СРС по негово наказателно дело г., възбудено от **престъпника Ш.** срещу мен - М. Б.“;
22. Обръщение към СГС и държавни учреждения чрез имейл и входирано по делото с № 105734/23.08.2019 г. - лист 346 отпред - „това ако не е открито съдействие от страна на съда за една от страните (тази на престъпниците), не знам как по друг начин да го определя!!! - на практика непреодолима преграда за жертвата, поставена от самия съдия К(...) преди 4 години колежката и М от СРС с неините 70-80 лева и стотинки беше малко по-скромна в помощта си за **престъпника**

Ш.“;

23. Имейл кореспонденция приложена на лист 355 по делото отпред - „да видим: какви още спънки С П и Е П ще сложат, за да предотвратят правдата да възтържествува и в каква форма те (в услуга на и породено от взаимен интерес с **престъпниците Р. Ш.**, А Д С Х Б К и Р К-М ще превърнат в практика правото на ЧСИ на свободна преценка)“;
24. Имейл кореспонденция до СГС и държавни учреждения с вх. № 125720 от 15.10.2019 г. - лист 359 отпред - „за пръв път от нейния доклад научих частично съдържанието на исковата молба на **престъпниците З Б. и адвокатчето му Ш.** така, както съдийката го е пресъздавала“;
25. Имейл кореспонденция до СГС и държавни учреждения с вх. N ° 125720 от 15.10.2019 г. - лист 359 на гърба - „(...) вече нито в сайта на СРС , нито в този на СГС мога да търся по името си какво **престъпниците Р. Ш.**, ЗБ., РК, М, Д С Ба Къ С П и ред други тъкмят срещу мен (те могат безнаказано да умножават престъпните си претенции и грабежи в нескончаемия списък от десетки и десетки дела срещу мен) (...) ако въобще нЯ.й от вас се трогне вие по вашите си вътрешни канали и механизми на търсене сами можете да видите океана от съдебни и изпълнителни дела, чрез които съм обект на терор и грабителство от страна на тази престъпна глутница (...) същият подход настоявам да се приложи и по отношение на изисквани преписи за другите престъпни страни по въпросните дела (...) още повече, че на всичките адвокатът е един - **престъпникът адвокат Ш.** за себе си самия и всички останали (...) аз лично прахосах на 100 долара, за да изпратя по международна куриерска служба преписа, който **престъпникът Р Ш.** трябваше да има в ръцете си, за да потръгне жалбата ми за престъпната продажба“.

Изявления на М. Б., намиращи се в папка Том II от гр.д

1. Лист № 382 (гръб) - в жалба (протест) до СГС, прокуратурите; САС, ВКС, СРС - няма в българското идиотско и престъпно правосъдие кой да отмени престъпно неоснователните заповеди за изпълнение и изпълнителен лист за 20 000 лева, предоставени на тепсия на **престъпниците Й и Р. Ш.** (с Д С и З Б. в сянка) (...) до днес българското идиотско престъпно правосъдие предоставя платими на престъпниците от мен 78 202.02 лева (...) все на същото престъпно основание (...) вече предоставени на **престъпника Р. Ш.** под формата на моя наследствен ид.ч. от место в Бояна (...) **откраднатият мой автомобил от престъпниците За Б., Р. Ш. и Дс** активното съдействие на престъпния ЧСИ Мариян Петков (...) сключените от престъпника Залмен Б. (от името на М. Б. зад гърба на и без упълномощаване от последния) договори с престъпника Д под мъдрото ръководство на **престъпника адвокат Р. Ш.** с цел превръщането на М. Б. от длъжника (...) престъпната продажба на моята У ид.ч. от наследствен гараж, извършена от цяла сурия престъпници: ЧСИ М, адвокат Р. Ш., Д Ри, М, Б и нотариус М плюс З Б. и С - в сянка;
2. Лист № 383 (отпред) - „**бруталното физическо насилие на престъпника Р. Ш. върху мен (с четири ритника в корема ми и пети в ходилата ми)** пред гаража - предизвикано от моето нахалство - да не се примирявам с престъпни гаври с мен (...); В пълен унисон с гореизложеното и по това дело актовете на съдията целят пълен блокаж на правата и усилията на жертвата М. Б., изцедена вече физически непрестанно, вече на 6 години и най-вече икономически, докато на **престъпниците** (тук - **З Б. и Р. Ш.**) всичко пожелано, даже откъснато от реалния свят се поднася на тепсия; За първи път от доклада на К научих частично съдържанието на исковата молба на **престъпниците З Б. и адвокатчето му Ш.** така както съдийката предполагам само частично го е пресъздавала“ (лист 383 на гърба)“;

3. „Обжалване“ до СРС (с копие до Президента; Мин. Предс.; Комисия по правни въпроси на НС; Омбудсман; Инспекторат на ВСС; Инспекторат към МП; Председател на ВКС, САС, СГС и СРС, ВКП, САП, СГП и СРП, Камарата на ЧСИ) - лист 394 (гръб) - **„защо откраднатият от З Б. и Р. Ш. и Д С автомобил (първият инструмент за цялата последвала серия от престъпления) не е обект на досъдебното производство + защо подписалият договори (вторият инструмент за цялата последвала серия от престъпления) без да е упълномощаван - ЗБ. и неговият ментор - престъпният адвокат Р. Ш. не са обекти на досъдебното производство + защо бруталното физическо насилие на Р. Ш. над мен (четири ритника в корема ми и пети с който ме повали на земята в ходилата ми) и той самият като извършител не са обекти на досъдебното производство + и защо само един извършител като само по случая с този престъпно измислен запис на заповед действащите лица са най малко четирима - двама велинградчани Й П, Д С, С Ц и техният ментор адвокатът (юрист) Р. Ш. + с какво открадналите моя автомобил З Б., Р. Ш. и Д с помощта на ЧСИ М са неизвестни извършители + с какво замесените в престъпната прода на моята ид.ч. от гаража - Ма (ЧСИ) и „адвокат“ Р. Ш., До Р, М, Б П и нотариус М Г както и подписалият и продал от мое име моята част от гаража особен представител са неизвестни извършители; с какво извършителят на бруталното физическо насилие върху мен Р. Ш. е неизвестен“;**
4. „Обжалване“ лист 395 (на гръба) - „долната половина на тази трета страница на Б съдържа един куп нейни мърляшки и подвеждащи неточности: „в началото на февруари месец 2013 г. (М. Б.) разбрал“ за образувано от **престъпния адвокат Р. Ш. престъпно-фалшиво** (неотговарящо на фактическата обстановка и събития) **заповедно производство** между двамата си ортаци Спиро Петров и Залмен Б. + (...) след като **бруталният дивак и престъпник „адвокат“ Р. Ш. скрита М. Б. в корема и го събори на земята с пети подкосяващ ритник в ходилата + М. Б. не е разбрал за заповедното производство и на 08.05.2014 г., когато в кантората на вездесъщата в престъпните машинации на Ш. нотариус М З Б. продаде на М. Б. своята ид.ч. от гаражна клетка за сумата от 10 000 лева; бруталният дивак и престъпник Р. В. Ш. не е ритнал само веднъж М. Б. в неконтролируемата си ярост той ме е ритал неколkokратно - той ме изрита 4 пъти в корема и с петия си ритник в ходилата и ме подкоси и повали на земята; когато резултатът от това светкавично заповедно производство (СРС заповедно дело на вездесъщия в далаверите на Ш. ЧСИ М е бил материализиран още на 16.04.2014 г. с въвода в гаража на незаконния наемател С П“;**
5. „Обжалване“ - Лист 396 отпред - „маркираното в жълто в дъното на четвърта страница от писанията на Б самонадеяният С П не се явява на 30.06.2014 г. пред нотариус и адвокат на М. Б.. Явил се е **вечно арогантният престъпен комбинатор и брутален в контакта си с противници негов адвокат Р. В. Ш. + всичките девет заповедни производства са рожба на неуморимият толериран от престъпна България престъпно безскрупулен, брутален и кръвопиещ адвокат Р. В. Ш. 3г. - и трите съставени и подписани от Ш., 4, съставено от същия Ш., но подписана от велинградчанина Йо И П - по дъвкания в постановлението и и изплют от Б резултат престъпен запис на заповед от 01.12.2010 г.; всичките последни пет лични на кръвождания Ш. срещу М. Б. за това, защото една престъпно безотговорна съдийка на име М З от СРС д. № (продължението на зап. дело) не се поколеба да наруши основния принцип във всеки нормален правораздавателен процес - да събере доказателства и от двете страни по спора. Вместо това, тя прие абсолютно лъжливите показания на един единствен силно заинтересован свидетел на бруталния Ш. - клиента на последния - Си накъса на**

- частни на стотинки полагащото се на пострадалия от това, че брутално ме е сритал Ш. - справка: (...) същият му неуспех сполетя този **престъпен кръвопиец Р. Ш.** и по паралелното му НЧХД г. на СРС срещу друга негова жертва с безбройни заповедни и изпълнителни дела, натъкмени пак от Ш.“;
6. Обжалване Лист 398 отпред - „М. Б. не е подписал запис на заповед и не е взимал 20000 лева защото просто не е бил физически в България на датата която **престъпниците Й, Р. Ш. и Д С**, а може би и З Б. им е хрумнала като такава за престъпно измисления от тях мой акт“;
7. Обжалване лист 399 отпред - „какво въобще е предприела Ба: а) по **откраднатия от З Б., Р. Ш. и Д С мой автомобил (първият инструмент от цялата последователна серия от престъпления)**; б) срещу сключилия договори (вторият инструмен за нестихващата и до днес цяла верига от престъпления) без да е упълномощаван - Залмен Б. и срещу неговия ментор - **престъпният адвокат Р. Ш.**“;
8. Обжалване Лист 399 на гърба - „д) по **престъпнта продан на моята ид.ч. от гаража от страна на ЧСИ М, адвокат Р. Ш., Д С Хе, Р Ка, Ма, Ба и нотариус М; е) по бруталното физическо насилие на Р. Ш. четири ритника в корема ми и пети с който ме повали на земята в ходилата ми; вижте дали има поне едно дело в практиката на адвокат Р. Ш., което да не е бандитско и тарикатско**“;
9. Имейл до Председателя на СРС и до СРП - лист 408 на гърба - „докога българските съдилища, прокуратура, полиция, частни съдебни изпълнители, инспекторати и прочие ще съдействат на и работят заедно с престъпници (...) докога ще гледат отстрани как на моменти и светкавично и винаги толерирано от българския закон **престъпниците (адвокат Р. Ш.) (...) си прибраха на практика всичко мое, наследено в България, вся. едно нещо заграбено с бруталност, насилие и с престъпления**, толерирани и подпомагани от българския закон“;
26. Обжалване в имейл - лист 415 на гърба - „в т. 2 на писмения ми отговор в с.з. на 11.06.2019 г. съм задал цяла серия от въпроси, които очевидно не представляват интерес за правораздаването в България. Синтезиращ всички останали въпроси там е основният такъв: как престъпникът За (ищец), **неговият адвокат - престъпник Р** и безотговорният съдия Г, която охотно угажда на тези престъпници си представя предаването на владението на 7/10 ид.ч. от едно физическо цяло на претендиращия и ненамесването на останалите трима правоимащи в техните по 1/10 ид.ч. + всичко, което престъпно безотговорната или престъпно корумпирана СГС съдийка Г К като папагал е пресъздала в решението си като изказано от престъпния професионален лъжесвидетел С П е лъжа! Лъжи и преиначавания охотно, приети от Г, защото вършат прекрасна работа в усилията и да угоди на неразделната **тройка престъпници Р. Ш., З Б. и С П** (...) станало основа за терор и до ден днешен от страна на **престъпника Ш.** (...) за ролята на Св на професионален лъжесвидетел (...) по решението на СРС по негово наказателно дело г., възбудено от **престъпника Ш.** срещу мен - М. Б.; угодно е за С П за давамата му ортаци **престъпници Ш. и З** и за съдийката Г, която им свири по гайдата да забравят факта, че И и Я. Б. са били родители и на М. Б. и че и той като другите (само номинални братя) е имал ключ, даден му от майка и баща от местото, в което и самият М. Б. е израснал“;
27. Обжалване в имейл - лист 416 отпред - „за пръв път от нейния доклад научих частично съдържанието на исковата молба на **престъпниците Залмен Б. и адвокатчето му Ш.** така, както съдийката го е пресъздала“;
10. Протест в имейл - лист 417 отпред - „Ако на съда му е толкова трудно да разпечата нЯ.лко страници, за да задоволи една формалност, без която може всички в днешно време снимат съдебните преписки с умните си телефони, нека

тези страни направят точно последното да си снимат сами това, което вече съм пратил и което очевидно е част от съдържанието на въпросните дела, още повече че на всичките адвокатът е един - **престъпникът Р. Ш** за себе си самия и за всички останали“;

11. Протест и повторно искане за отмяна на решения в имейл - лист 418 отпред - „за пръв път от нейния доклад научих частично съдържанието на исковата молба на **престъпниците** Зн Б. и **адвокатчето му Ш.** така, както съдийката го е пресъздавала; имаше време когато човек можеше да проверява онлайн по името си или по ЕГН какви мръстоии вършат престъпниците срещу него в български съдилища. Сега под прикритието на защита на личната информация на практика сте лишили личността от още едно средство за самозащита. Вече нито в сайта на СРС, нито в този на СГС мога да търся по името си какво **престъпниците Р. Ш., З Б., р к, м, д с, х, ба, с пе** и ред други тъкмят срещу мен. Те могат безнаказано да умножават престъпните си претенции и грабежи. Несконачаемият списък от десетки, десетки дела срещу мен без мой контрол и възможност да реагирам (...) ако въобще нЯ.й от вас се трогне, то вие по вашите си вътрешни канали и механизми на търсене сами можете да видите океана от съдебни и изпълнителни дела чрез които съм обект на терор и грабителство от страна на **тази престъпна глутница**; същият подход настоявам да се приложи и по отношение на изисквани преписи за други престъпни страни по въпросните дела, ако на съда му е толкова трудно да разпечата нЯ.лко страници, за да задоволи една формалност без която може всички в днешно време снимат съдебните преписки с умните си телефони, нека тези страни направят точно последното да си снимат сами това, което вече съм пратил и което очевидно е част от съдържанието на въпросните дела, още повече че на всичките адвокатът е един - **престъпникът Р. Ш.** за себе си самия и за всички останали“;
12. Жалба протест пояснение за съдията в имейл вх. № 10864/28.01.2020 г. СГС - лист 421 отпред - „очевидно на другарката съдия Коюмджиева трябва да ѝ се поднесат нещата с лъжичка: сигурно не защото е недоразвита, а защото упорито настоява да прави всичко възможно в подкрепа на ортаците си **престъпници З Б. и Р. Ш.** с нейните нелепости и идиотизми“;
13. Жалба протест пояснение за съдията в имейл - лист 421 на гърба - „за умишлено сляпата другарка съдия Ко, която и такъв начин намира за да е в услуга на своите ортаци - **престъпниците** Залмен Б. и **Р. Ш.**, предавам отново тук дума по дума раздел от моята жалба протест за графическа яснота на текста виж първото основно приложение без номер тук“;
14. Жалба протест пояснение за съдията в имейл - лист 422 отпред - „искам отмяна на нейното престъпно решение ако не от нея самата то от горестоящите съдебни инстанции защото за да го приеме, тоест за да угоди на ортаците си **престъпници** За Б. и **Р. Ш.** тя се опира на незаконен нотариален акт (...) показанията на един престъпник професионален лъжесвидетел - материално заинтересован ортак на **престъпниците** За Б. и **Р. Ш.** и на нейната на гърба - на другарката съдия Ко собствена престъпна процесуална машинация да не даде възможност на ответника да знае въобще за съществуването на престъпния констативен нотариален акт превърнат от нея в основна база за нейната със или без личен интерес услуга на **престъпниците** Зн Б. и **Р. Ш.**“;
15. Обжалване в имейл - лист 425 отпред - „в т. II на писмения ми отговор за с.з. на 11.06.2019 г. съм задал цяла серия от въпроси, които очевидно не представляват интерес за „правораздавател“ в България...Синтезиращ всички останали въпроси там е основният такъв: Как престъпникът З (ищец), **неговият „адвокат“ - престъпник Р** и безотговорният съдия Г, която охотно угажда на тези

престъпници, си представят „предаването на владението на 7/10 ид.части“ от едно физическо цяло на „претендиращия“ и наместването на останалите правоимащи в техните 1/10!?!? ; Всичко, което престъпно-безотговорната (или престъпно-корумпирана) СГС-съдийка ГКа като папагал е пресъздава в решението си като изказано от престъпния професионален лъжесвидетел Св е ЛЪЖА! ЛЪЖИ И ПРЕИНАЧАВАНИЯ охотно приети от Г защото вършат прекрасна работа в усилията ѝ да угоди на неразделната **тройка престъпници: Р. Ш.**, За Б. и С Подходът на съдийката Г е същия като този на престъпно-немърливата и престъпно-корумпирана СРС съдийка М от преди вече четири години по СРС дело № (станало основа за терор и до ден днешен от страна на **престъпника Ш.**: вж. стр. 3 на приложение Б тук)(...) за ролята на С П на професионален лъжесвидетел вж. още страници 2-4 и 6-8 от мотивите на решението на СРС по негово нак. дело № . възбудено от **престъпника Ш.** с/у мен - М. Б. (приложение В тук); М. бил разбил вратата и влезнал във владение....Интересно кому е изгодно да категоризира отварянето на една врата с ключ в отсъствието на който и да е било друг (вкл. и на вездесъщия С) като разбиване на вратата? (да, обикновено всеки човек в повечето случаи в ежедневието си влиза и излиза през входната врата сам). Угодно е за С П, за двамата му ортаци **престъпници Ш.** и За, и за съдийката Г, която им свири по гайдата да забравят факта, че И и Я. Б. са били родители и на М. Б.“;

16. Протест в имейл до висшите съдебни български инстанции- лист 427 отпред - „нямат край гаврите на съдия Коюмджиева по това дело (вж. Двете приложения и текста на съда направен в синьо от мен по-долу)..върху документа, в който съм настоял да се приложи чл. 83, ал. 2, т. 7 ГПК , тя повтаря на практика непреодолимите си обструкции, за да убие възможността ми за самозащита!!! (какво по-ясно потвърждение на явните ѝ усилия в полза на **престъпниците З Б. и Р. Ш.?**); Ако на съда му е толкова трудно да разпечата нЯ.лко страници, за да задоволи една формалност, без която може всички в днешно време снимат съдебните преписки с умните си телефони, нека тези страни направят точно последното да си снимат сами това, което вече съм пратил и което очевидно е част от съдържанието на въпросните дела, още повече че на всичките адвокатът е един - **престъпникът Р. Ш.** за себе си самия и за всички останали“;
17. Протест и повторно искане за отмяна на решения в имейл до висшите съдебни български инстанции - лист 429 отпред - „имаше време когато човек можеше да проверява онлайн по името си или по егн какви мръстоии вършат престъпниците срещу него в български съдилища. Сега под прикритието на защита на личната информация на практика сте лишили личността от още едно средство за самозащита. Вече нито в сайта на СРС, нито в този на СГС мога да търся по името си какво **престъпниците Р. Ш.**, З Б., Р К, М, Д С, Х, Б Къ, С П и ред други тъкмят срещу мен. Те могат безнаказано да умножават престъпните си претенции и грабежи. Несконачаемият списък от десетки, десетки дела срещу мен без мой контрол и възможност да реагирам (...) ако въобще нЯ.й от вас се трогне, то вие по вашите си вътрешни канали и механизми на търсене сами можете да видите океана от съдебни и изпълнителни дела чрез които съм обект на терор и грабителство от страна на тази престъпна плутница; същият подход настоявам да се приложи и по отношение на изисквани преписи за други престъпни страни по въпросните дела, ако на съда му е толкова трудно да разпечата нЯ.лко страници, за да задоволи една формалност без която може всички в днешно време снимат съдебните преписки с умните си телефони, нека тези страни направят точно последното да си снимат сами това, което вече съм пратил и което очевидно е част от съдържанието на въпросните дела, още повече че на всичките адвокатът е

- един - **престъпникът Р. Ш.** за себе си самия и за всички останали“;
18. Жалба протест до СГС, ПРОКУРАТУРИТЕ, СГС, САС, ВКС, СРС - лист 433 отпред - „няма в българското идиотско и престъпно правосъдие кой да отмени престъпно неоснователните заповед за изобличение и изпълнителен лист за 20 000 лева предоставени на тепсия на **престъпниците Й и Р. Ш.** (с Д и З Б. в сянка) по СРС дело №, което престъпно (законно според Банковица и Памуковица) вземане по-късно Йо препродава с цесия на Д... от 20 000 лева първоначална престъпна измишльотина (от НУЛА дължими от М. Б.) до днес българското идиотско и престъпно правосъдие предоставя платими на престъпници от мен 78 202,02 лева - близо 80 000 лева все на същото престъпно основание (СРС дело № 25 210,00 лева вече предоставени на **престъпника Р. Ш.** под формата на моя наследствена ид.ч. от место в Бояна (вж. Приложение 05); според идиотизмите на П само предположения и съмнения....косвени и противоречиви (не факти?!?) имало в жалбата на М. Б. против прокурорското постановление на Ба...загледа ли се П във фактите предоставени от М. Б. в прокурорските и полицейски преписки, които несъмнено са събирали прах на бюрото й цяла една година? - кражбата на 163 000 щатски долара от Залмен Б. с престъпление по чл. 317 НК е предложение и съмнение - косвено и противоречиво - не факт?!?!? ; - **откраднатият мой автомобил от престъпниците З Б., Р. Ш. и Д С** с активното съдействие на престъпния ЧСИ М е предположение и съмнение - косвено и противоречиво - не факт?!?!?; - сключените от престъпника З Б. договори с престъпника Д С под **мъдрото ръководство на престъпника адвокат Р. Ш.** с цел превръщането на М. Б. в длъжник са предположения и съмнение - косвени и противоречиви.. не факт?!?!?; - **престъпната продан на моята ид. част от наследствен гараж (извършена от цяла сурия престъпници: ЧСИ М, „адвокат“ Р. Ш., Д С - Хс, Р К - М, Б П и нотариус М Г, плюс За Б. и С П** - в сянка е предположение и съмнение - косвено и противоречиво.. не факт?!?!?“;
19. Жалба протест до СГС, ПРОКУРАТУРИТЕ, СГС, САС, ВКС, СРС - лист 434 отпред - „**бруталното физическо насилие на престъпника Р. Ш. върху мен (с четири ритника в корема ми и пети в ходилата ми)** пред гаража - предизвикано от моето нахалство да не се примирявам с престъпните гаври с мен е само мое предположение и съмнение - косвено и противоречиво.. не факт?!?!?“;
20. Жалба протест до СГС, ПРОКУРАТУРИТЕ, СГС, САС, ВКС, СРС - лист 435 отпред - „за пръв път от доклада на К научих частично съдържанието на исковата молба на **престъпниците З Б. и адвокатчето му Ш.** така, както съдийката предполагам само частично го е пресъздала“;
21. Имейл до ВКП, получен от институцията на 29.01.2020 г. - лист 446 отпред - „очевидно на другарката съдия Ка трябва да й се поднесат нещата с лъжичка: сигурно не защото е недоразвита, а защото упорито настоява да прави всичко възможно в подкрепа на ортаците си **престъпници З Б. и Р. Ш.** с нейните нелепости и идиотизми“;
22. Имейл до ВКП - лист 446 на гърба - „за умишлено сляпата другарка съдия К която и такъв начин намира, за да е в услуга на своите **ортаци- престъпници З Б. и Р. Ш.**, предавам отново тук дума по дума раздела от моята жалба-протест“;
23. Имейл до ВКП - лист 447 отпред - „какво искам? Не й е ясно от текста по-горе на умишлено „неразбиращата“ К?!?! Не е ясно от многобройните вече мои жалби и протести, които тя (другарката съдия К) неуморно спъва с технически и финансово непреодолими съдебни такси, че искам отмяна на нейното престъпно решение (ако не от нея самата , то от горестоящите съдебни инстанции), защото за да го приеме (т.е. за да угоди на **ортаците си - престъпниците Залмен Б. и Р Ш.**), тя се опира на: незаконен нотариален акт (...); показанията на един

престъпник професионален лъжесвидетел (материално заинтересован ортак на **престъпниците З Б. и Р. Ш.**) и на нейната (на другарката съдия К) собствена престъпна процесуална машинация да не даде възможност на ответника да знае въобще за съществуването на престъпния констативен нотариален акт - превърнат от нея в основна база за нейната (със или без личен интерес услуга на **престъпниците З Б. и Р. Ш.**)“;

24. Жалба протест до СГС, ПРОКУРАТУРИТЕ, СГС, САС, ВКС, СРС - лист 449 на гърба - „няма в българското идиотско и престъпно правосъдие кой да отмени престъпно неоснователните заповед за изобъзнение и изпълнителен лист за 20 000 лева предоставени на тепсия на **престъпниците Й П и Р. Ш.** (с Ди З Б. в сянка) по СРС дело № , което престъпно (законно според Б и П) вземане по-късно Й препродава с цесия на Д. от 20 000 лева птрвоначална престъпна измишльотина (от НУЛА дължими от М. Б.) до днес българското идиотско и престъпно правосъдие предоставя платими на престъпници от мен 78 202,02 лева - близо 80 000 лева все на същото престъпно основание (СРС дело № : 25 210,00 лева вече предоставени на **престъпника Р. Ш.** под формата на моя наследствена ид.ч. от место в Бояна (вж. Приложение 05); според идиотизмите на памукова само предположения и съмнения....косвени и противоречиви (не факти?!?!)) имало в жалбата на М. Б. против прокурорското постановление на Ба...загледа ли се Па във фактите предоставени от М. Б. в прокурорските и полицейски преписки, които несъмнено са събирали прах на бюрото й цяла една година? - кражбата на 163 000 щатски долара от З Б. с престъпление по чл. 317 НК е предложение и съмнение - косвено и противоречиво - не факт?!?!? ; - **откраднатият мой автомобил от престъпниците Залмен Б., Р. Ш. и Д С** с активното съдействие на престъпния ЧСИ Ме предположение и съмнение - косвено и противоречиво - не факт?!?!?; - сключените от престъпника З Б. договори с престъпника Д С **под мъдрото ръководство на престъпника адвокат Р. Ш.** с цел превръщането на М. Б. в длъжник са предположения и съмнение - косвени и противоречиви.. не факт?!?!?; - престъпната продан на моята ид. част от наследствен гараж (извършена от цяла **сурия престъпници: ЧСИ М „адвокат“ Р. Ш., Д - Хе, Р К - М, Б П и нотариус Ма, плюс За Б. и С-** в сянка е предположение и съмнение - косвено и противоречиво.. не факт?!?!?;“
25. Жалба протест до СГС, ПРОКУРАТУРИТЕ, СГС, САС, ВКС, СРС - лист 450 „отпред - **бруталното физическо насилие на престъпника Р. Ш. върху мен (с четири ритника в корема ми и пети в ходилата ми)** пред гаража - предизвикано от моето нахалство да не се примирявам с престъпните гаври с мен е само мое предположение и съмнение - косвено и противоречиво.. не факт?!?!?;“
28. Жалба протест до СГС, ПРОКУРАТУРИТЕ, СГС, САС, ВКС, СРС - лист 450 на гърба - „за пръв път от нейния доклад научих частично съдържанието на исковата молба на **престъпниците Зн Б. и адвокатчето му Ш.** така, както съдийката го е пресъздала“;
26. Протест и повторно искане за отмяна на решения в имейл - лист 457 отпред - „Вече нито в сайта на СРС, нито в този на СГС мога да търся по името си какво **престъпниците Р. Ш., За Б., Р К, М, Д С, Х, Б К, С Пи** ред други тъкмят срещу мен. Те могат безнаказано да умножават престъпните си претенции и грабежи. Несконачаемият списък от десетки, десетки дела срещу мен без мой контрол и възможност да реагирам (...) ако въобще нЯ.й от вас се трогне, то виепо вашите си вътрешни канали и механизми на търсене **сами можете да видите океана от съдебни и изпълнителни дела чрез които съм обект на терор и грабителство от страна на тази престъпна глутница**“;
27. Протест в имейл - лист 458 отпред - „нямат край гаврите на съдия К по това дело

(вж. двете приложения и текста на съда направен в синьо от мен по-долу)..върху документа, в който съм настоял да се приложи чл. 83, ал. 2, т. 7 ГПК , тя повтаря на практика непреодолимите си обструкции, за да убие възможността ми за самозащита!!! (какво по-ясно потвърждение на явните й усилия в полза на престъпниците З Б. и Р. Ш.?). Ако на съда му е толкова трудно да разпечата нЯ.лко страници, за да задоволи една формалност, без която може всички в днешно време снимат съдебните преписки с умните си телефони, нека тези страни напратят точно последното да си снимат сами това, което вече съм пратил и което очевидно е част от съдържанието на въпросните дела, още повече че на всичките адвокатът е един - **престъпникът Р. Ш.** за себе си самия и за всички останали“;

28. Обжалване в имейл - лист 459 на гърба - „в т. II на писмения ми отговор за с.з. на 11.06.2019 г. съм задал цяла серия от въпроси, които очевидно не представляват интерес за правораздаването в България. Синтезиращ всички останали въпроси там е основният такъв как: Как престъпникът З (ищец), **неговият адвокат престъпник Р** и безотговорният съдия Г която охотно угажда на тези престъпници си представят предаването на владението на 7/10 ид.ч. от едно физическо цяло на претендиращия и наместването на останалите трима правоимащи в техните 1/10 ид.ч.; всичко, което престъпно безотговорната или престъпно корумпирана СГС съдийка ГКа като папагал е пресъздала в решението си като изказано от престъпния професионален лъжесвидетел С е лъжа! Лъжи и преиначавания охотно, приети от Ге, защото вършат прекрасна работа в усилията и да угоди на неразделната **тройка престъпници Р. Ш., З Б. и С П** (...) станало основа за терор и до ден днешен от страна на **престъпника Ш.** (...) за ролята на С на професионален лъжесвидетел (...) по решението на СРС по негово наказателно дело ., възбудено от **престъпника Ш.** срещу мен - М. Б.; М. бил разбил вратата и влезнал във владение....Интересно кому е изгодно да категоризира отварянето на една врата с ключ в отсъствието на който и да е било друг (вкл. и на вездесъщия С) като разбиване на вратата? (да, обикновено всеки човек в повечето случаи в ежедневието си влиза и излиза през входната врата сам). Угодно е за С за двамата му ортаци **престъпници Ш. и З**, и за съдийката Ге, която им свири по гайдата да забравят факта, че И и Я. Б. са били родители и на М. Б. и че и той като другите (само номинални) братя е имал ключ даден му от майка и баща от местото, в което и самият М. Б. е отраснал....; Какво право е признал нотариуса (поредният въввлечен в **престъпните комбинации на За, Р. и С**) като се опира на невалидно завещание?!“;
29. Имейл от 08.06.2020 г. - лист 466 отпред - „Самият **престъпник адвокат Р. Ш.**, който оркестрира този непрестанен терор срещу мен е непрестанно с лаптопа си в ръка!“

Изявления на М. Б., намиращи се в папка Том III „Приложения“ от гр.д. №

1. Имейл от 24.04.2020 г. пореден протест - лист 2 отпред – „докога българският съд ще прави подаръци на **престъпници като Р. В. Ш. (адвокат-престъпник и собственик на АР)** , З Я. Б. и С; Второ пояснение тук е, че въпросните страници приложение са извадка от наказателно дело СРС натъкмено срещу мен от алчния и **кръвожаден престъпник адвокат Р. Ш.**(...) идентично, едновременно-паралелно и отново неуспешно - СРС нак. дело **престъпникът Ш.** завел и срещу друга своя изкупителна жертва, която той с безбройните си заинтересовани помагачи подлага на същия -> на гърба -> безкраен терор със заповедни, граждански, изпълнителни и наказателни грабителски дела“;
2. Обжалване по имейл, входирано в Инспекторат към ВСС на 20.08.2019 г. и идентично съдържание в обжалване до ВКС по имейл, входирано на 20.08.2019 г.

- лист 57 на гърба + лист 58 отпред + лист 58 на гърба - лист 22 отпред – „в т. II на писмения ми отговор за с.з. на 11.06.2019 г. съм задал цяла серия от въпроси, които очевидно не представляват интерес за правораздаването в България. Синтезиращ всички останали въпроси там е основният такъв как: Как престъпникът Залменчо (ищец), неговият адвокат престъпник Р и безотговорният съдия Г Х - , която охотно угажда на тези престъпници си представят предаването на владението на 7/10 ид.ч. от едно физическо цяло на претендиращия и наместването на останалите трима правоимащи в техните 1/10 ид.ч.; лист 23 отпред - всичко, което престъпно безотговорната или престъпно корумпирана СГС съдийка Га като папагал е пресъздава в решението си като изказано от престъпния професионален лъжесвидетел С е лъжа! Лъжи и преиначавания охотно, приети от Г, защото вършат прекрасна работа в усилията и да угоди на неразделната **тройка престъпници Р. Ш., З Б. и С П (...)** станало основа за терор и до ден днешен от страна на **престъпника Ш. (...)** за ролята на С П на професионален лъжесвидетел (...) по решението на СРС по негово наказателно дело , възбудено от престъпника Ш. срещу мен - М. Б.; М. бил разбил вратата и влезнал във владение....Интересно кому е изгодно да категоризира отварянето на една врата с ключ в отсъствието на който и да е било друг (вкл. и на вездесъщия С) като разбиване на вратата? (да, обикновено всеки човек в повечето случаи в ежедневието си влиза и излиза през входната врата сам). Угодно е за С, за двамата му ортаци **престъпници Ш. и З,** и за съдийката Г която им свири по гайдата да забравят факта, че И и Я. Б. са били родители и на М. Б. и че и той като другите (само номинални) братя е имал ключ даден му от майка и баща от местото, в което и самият М. Б. е отраснал....; лист 24 отпред - Какво право е признал нотариуса (поредният въввлечен в **престъпните комбинации на Залмен, Р. и С)** като се опира на невалидно завещание?! И с какво право в България се взимат решения само по един угоден за престъпниците елемент на въпросното завещание - откъснато от всичките други елементи на това завещание, които директно касаят България?“;

3. Писмен отговор до СГС - лист 123 до лист 134 – „бил заявил Залменчо (предполагам **престъпникът Р. Ш.** в исковата молба от името на престъпника З Б.), че Т Я. Б. и Х Я. Б. не оспорват правото на собственост върху 7/10 ид.ч. от имота на ищеца и техен брат З Б.. Въпросът тук дал ли е нЯ.й на въпросните двама Т и Хвъзможността да оспорят или не приписаното им от **престъпниците Ш. и З. Б.;** само **долни престъпници като Р. Ш. и З Б.** могат да изписват и си изсмукват от пръстите такива идиотизми - точно както направиха със своите престъпни ортаци; и сега не само това ами цялата му кохорта от престъпници, включително **престъпният адвокат Р. Ш.,** който тук го защитава се занимават с продажбата чрез престъпни частни съдебни изпълнители на едната четвърт на М. Б. на този имот, за да си приберат измислените от тях 20 000 лева от запис на заповед (...) и това за физическото насилие и разправа, изписано от **смахнатия звяр адвокат Р. Ш., който ме срита 4 пъти в корема и с пети подкосяващ меритник ме повали на земята** пред спорния гараж на ул. Раковски № 145 (...) какви лъжесвидетели ще довеждат З Б. и ортакът му Р. Ш. и какво тези свидетели ще доказват гласно; с три такива договора **цяла банда от престъпници - адвокат Р. Ш., З Б., ЧСИ М ДоС, Р К, С и Б П,** нотариус М продадоха зад гърба ми моята вече ид.ч. от гаража; какви морални и правни претенции за справедливост конкретно в България може да има Залмен Б., след като няма за нищо **открадването в орталък с Р. Ш. и Д С на моя автомобил - първият инструмент за цялата последователна серия от престъпления,** предоставен им на тепсия от престъпния ЧСИ М (...) какви морални и правни претенции за

справедливост конкретно в България може да има ЗБ., след като в орталък с адвокат Р. Ш., Дв и подпомогнати от ЧСИ М е сключил три престъпни договора от мое име без да съм го упълномощавал (...) ;(...) българската правова система нехае в търсенето на отговорност за това от престъпните ЧСИ М, З Б., Д С и адвокатчето Р. Ш.“;

4. Имейл 25.06.19 г. СГС - лист 198 отпред – „**престъпленията на З Б. и ортаците му Р. Ш. и Д С с подписването на договори от мое име** с цел да бъде превърнат в длъжник и така да ми бъде отнета законна собственост са чужд на Прокуратурата интерес тоест престъпленията са нормалното и приемливото в ежедневието на България и Прокуратурата не е призвана с тях да се бори“;
5. Имейл Справка за дело до СГС 01.07.2019 г. - лист 200 отпред – „ако на нЯ.й от получателите и на това ми послание му идват многократно воплите на М. Б. за справедливост, винете за това: **Р (Р.чо, познат още като адвокат- престъпник Р. Ш.); З Б. и престъпната БГ правова система..**“;
6. Имейл СГС 09.07.2019 г.- лист 205 на гърба – „дотогава прозрачни са тези престъпни актове на ЧСИ, че С даже не се е потрудил да определи/фиксира дата за обявяване на проданта (вж. Заключителния параграф в приложението маркирано тук с „е“) ...и защо трябва да си прави той този труд като проданта е престъпно предопределена за единствения нарочен „наддавател“ - **престъпникът Р. Ш.** (който играе и трите ключови роли в проданта: и възискател, и адвокат-представител, и единствен наддавател и с когото тази дата е била очевидно предварително вътрешно и тихомълком уговорена ?? ... иначе сте много чевръсти да отговаряте, когато имате претенцията, че определен проблем не засяга вас....също, с голяма лекота преди почти година Л от Инспектората към Министерството на правосъдието и нейният бос - министъра на правосъдието, наредиха да се предадат/разпределят на престъпниците пари определени от съд за М. Б. - пари, които даже и престъпният С (ЧСИ) по някаква причина се е въздържал да поднесе на тепсия в ръцете на **престъпните възискатели Р. Ш. (А СОЛЮШЪНС), Д и Би Р;**
7. Имейл СГС 09.07.2019- лист 214 отпред – „като прЯ. засегнат от неспирните **престъпни актове на: „адвокат“ Р. В. Ш.** (Ар
8. Имейл СГС 17.07.2019 - лист 217 отпред – „откога престъпният ищец З.Я.Б. и **адвокатът му престъпник Р. Ш.** започнаха да комуникират със СГС по ел. поща бидейки и двамата в София?...или става въпрос за неволна грешка да приписвате на противната страна документи пратени от ответник М.Я.Б....Ще дойде ли краят на тази немърливост и престъпна безотговорност в цялата правова система на -> лист 217 на гърба -> България? Ще дойде краят на този повече от пет години кошмар, в който тази правова система България волно (с прЯ. съучастие на престъпници) или неволно (с немърливост) ни отнема всичко във България? Ако на нЯ.й от получателите и на това ми послание му идват многократно воплите на М. Б. за справедливост, винете за това: **Р (Р.чо, познат още като адвокат-престъпник Р. Ш.); ЗБ. и престъпната българска правова система, която им дава условия да виреят; да превръщат нищо и никакъв проблем в една безкрайна престъпна сага; да слагат ръка на чуждото; да разбиват човешки съдби и да унищожават хора....**“;
9. Имейл инспекторат към ВСС 15.07.2019 - лист 225 отпред – „откога престъпният ищец З.Я.Б. и **адвокатът му престъпник Р. Ш.** започнаха да комуникират със СГС по ел. поща бидейки и двамата в София?... -> лист 217 на гърба -> **Р (Р.чо, познат още като адвокат- престъпник Р. Ш.)**“;
10. Имейл СГС 29.07.2019 г. - лист 233 отпред – „**престъпленията на З Б. и ортаците му Р. Ш. и Д С с подписването на договори от мое име** с цел да бъде превърнат в длъжник и така да ми бъде отнета законна собственост...;

..престъплението на Й и ортаците му Р. Ш. и Д С и приписването ми на запис на заповед и дълг от 20 000 лева по него - по СРС зап. дело и СРП преписка №; ...престъпленията на Р. Ш. и Спиро Петров с бруталното физическо насилие на първия върху мен и търсенето на обезщетение от жертвата с лъжесвидетелство на втория (вж. т. XII на стр. 10 в електронните ми писма с идентично съдържание) са чужд на Прокуратурата интерес, тоест престъпленията са нормалното и приемливото в ежедневието на България и Прокуратурата не е призвана с тях да се бори...“;

11. Имейл - лист 235 отпред – „прилагам документ за третата и последна моя наследствена физическа собственост (1/10 ид. част от апартамент № ; вж. първото приложение тук), на която **престъпникът Р. В. Ш.** успешно поставя ръка с помощта на престъпната българска правова система....законните му основания са: **четири брутални ритника в корема и пети подкосяващ в петите ми превърнати от лъжесвидетел на Ш. в точно обратното.** Втората моя наследствена собственост (1/4 ид. част от поземлен имот в Бояна; вж. второто приложение тук), на която отново **престъпникът Р. В. Ш.** (посредством **престъпната си фирма АР** успешно е поставил ръка с помощта на престъпната българска правова система....законните му основания: **отново същите четири брутални ритника в корема и пети подкосяващ в петите ми превърнати от лъжесвидетел на Ш. в точно обратното + фалшив запис на заповед за 20 000 лева престъпно приписан на мен (М. Б.) от престъпниците Р. Ш., Й (Булинвест 2010 ЕООД) и Д и Б ЕООД) + ЧГД № (с което аз - М. Б., нямам нищо общо)....първата моя наследствена собственост (1/2 ид. част от гараж № 7 на ул. София; вж. третото приложение тук) продадена от престъпникът ЧСИ М П на престъпникът Р ЕООД) облагодетелствали така (засега само) престъпното семейство Б и С П, бидейки главен мотор на тази престъпна операция и главният печеливш в парично изражение **престъпникът Р. В. Ш.(...)** и четвъртата отнета ми моя наследствена собственост: 163 хиляди щатски долара (от сумата в цялост присвоена/заграбена скоро преди смъртта на наследодателя Я. Б. от ортака на -> лист 235 на гърба -> **престъпника Ш.** - престъпникът З Я. Б. с престъпление по **чл. 317 от НК**; вж. последните две приложения тук)...(общо пет приложения касаещи всичките четири мои отнети ми наследствени собственоности с престъпна България)“;**

Присъединена преписка от СГП по делото пр.пр. №

12. Писмен отговор до СГС с копие до Президента на РБ; министър- председателя на РБ; Комисията по правните въпроси на НС на РБ; Омбудсмана на РБ; Инспектората на Висшия съдебен съвет на РБ; Инспектората към Министерството на правосъдието на РБ; Председателя на ВКС на РБ, Апелативен, Софийски градски и Софийски районен съдилища; ВКП на РБ, Апелативна, Софийска градска и Софийска районна прокуратури; КЧСИ в РБ; СДВР - лист 16 до лист 26 – „бил заявил Залменчо (предполагам **престъпникът Р. Ш.** в исквата молба от името на престъпника З Б.), че Т Я. Б. и Х Я. Б. не оспорват правото на собственост върху 7/10 ид.ч. от имота на ищеца и техен брат З Б.. Въпросът тук дал ли е нЯ.й на въпросните двама Т и Хо възможността да оспорят или не приписаното им от **престъпниците Ш. и З. Б.**; **само долни престъпници като Р. Ш. и З Б.** могат да изписват и си изсмукват от пръстите такива идиотизми - точно както направиха със своите престъпни ортаци; и сега не само това ами **цялата му кохорта от престъпници, включително престъпният адвокат Р. Ш.,** който тук го защитава се занимават с продажбата чрез престъпни частни съдебни изпълнители на едната четвърт на М. Б. на този имот, за да си приберат измислените от тях 20 000 лева от запис на заповед (...) **и това за**

физическото насилие и разправа, изписано от смахнатия звяр адвокат Р. Ш., който ме срита 4 пъти в корема и с пети подкосяващ ме ритник ме повали на земята пред спорния гараж на ул. (...) какви лъжесвидетели ще доведат З Б. и ортакът му Р. Ш. и какво тези свидетели ще доказват гласно; с три такива договора цяла банда от престъпници - адвокат Р. Ш., З Б., ЧСИ М, Д, Ри, С и Б П, нотариус М продадоха зад гърба ми моята вече ид.ч. от гаража какви морални и правни претенции за справедливост конкретно в България може да има Залмен Б., след като няма за нищо открадването в орталък с Р. Ш. и Д С на моя автомобил - първият инструмент за цялата последователна серия от престъпления, предоставен им на тепсия от престъпния ЧСИ Ма) какви морални и правни претенции за справедливост конкретно в България може да има З Б., след като в орталък с адвокат Р. Ш., Д Си подпомогнати от ЧСИ М е сключил три престъпни договора от мое име без да съм го упълномощавал (...));(...) българската правова система нехае в търсенето на отговорност за това от престъпните ЧСИ М, За Б., Д С и адвокатчето Р. Ш..

Събрани в производството по делото са и гласни доказателствени средства чрез разпита на двама свидетели. От показанията на свидетеля М – стажант в кантората на ищеца, считано от лятото на 2019 г., като в това си качество свидетелят сочи, че имал досег до материалите по гр.д. № от лятото на 2019 г. до приключване на делото през 2020 г. Направило му впечатление как във всеки един документ, който М. Б. отправял към съда и други институции в България, той използвал изключително обидни и клеветнически думи и изрази по адрес на ищеца. Наблюдавал как това се отразява изключително тежко на адв. Ш., които губел трудоспособност в тези дни, не се хранил. Същият му споделял, че не може да спи и не се чувства добре, като според свидетелят ищецът влязъл в много тежък депресивен епизод, затворил се в себе си. Свидателят наблюдавал последващия косопад у ищеца в сравнение с 2015 г.; ищецът споделил, че е посещавал психолог. При посещение в деловодството на СГС чул коментар от деловодителите, които казали по адрес на адв. Ш. „А, вие ли сте престъпният адвокат, за който се говори?“, което му въздействало много тежко. С най-голяма интензивност негативните преживявания у ищеца се проявявали тогава, когато получавали книжа по делото или е имало изобщо някакво споменаване на това дело и на лицето М. Б.. С поделя, че адв. Ш. плакал на нЯ.лко момента, имало случай, в който след връчване на книжа по процесното дело в СГС, ищецът се почувствал зле и повърнал в тоалетната на заведение за хранене. Споделя, че воденото дело променило изцяло ищеца, който започнал да има по-песимистична настройка за живота, която се проявявала и понастоящем в нЯ.и моменти. Колегите на адв. Ш. проявявали в известна степен съмнения по отношение истинността на твърденията на ответника.

От показанията на свидетелката Т работила в адвокатската кантора на ищеца, считано от началото на 2017 г. до края на 2021 г., като същата била запозната с воденото дело пред СГС, по което ищецът бил пълномощник на едната страна - З. Б.. Сочи, че изявленията на М. Б. постоянно съдържали обидни думи и квалификации за адв. Ш., както и по отношение на З. Б.. Свидетелства, че ищецът бил наричан престъпник, бил обвиняван в най-различни престъпления. Забелязвала, че когато получили книжа по делото, адв. Ш. изпадал в депресивни състояния. Замислял се дали това няма да му се отрази по-нататък в кариерата като адвокат. Испитвал психическо и емоционално напрежение, като започнало да му се отразява и физически - както в професионален, така и в личен план. В професионално отношение станал по-разсеян, започнал да се фокусира единствено върху всички тези изявления на ответника; станал по-изнервен, не искал де се храни; отказвал да спи. За тези обстоятелства на свидетелката ѝ разказала приятелката на ищеца в този период, която посещавала кантората. Споделила, че ищецът не може да спи и имал затруднения в сексуален план.

Това довело до тяхната раздяла. Сочи още, че когато се запознала с ищеца, той бил ведър, жизнерадостен, оптимистичен и позитивен човек. Но производството пред СГС се отразило трайно негативно на ищеца, дори и здравословното му състояние се влошило. Приятелката му споделила още, че той започнал да посещава психолог. Имал проблеми със зъбите, окапване на косата.

Съдът кредитира показанията на свидетелите като логични, пълни и кореспондиращи помежду си, а така също и с останалите събрани в производството доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните **правни изводи**:

За основателността на предявения иск, в тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно:

- ответникът, в качеството му на страна по гр. дело №е извършил противоправни деяния /действия или бездействия/, с които виновно му е причинил неимуществени вреди в претендирания размер за претърпени болки и страдания вследствие на направени от ответника изявления, съдържащи неверни твърдения, дискредитиращи личността на ищеца като човек и адвокат;

- причинна връзка между вредата и виновното деяние на ответника.

При доказване на горното, в тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на задължението си за поправяне на причинените вреди.

Не се спори между страните, че ищецът Р. Ш., в качеството му на адвокат, бил пълномощник и процесуален представител на ищеца З Я. Б. по гр.д. № , водено по предявен срещу ответника М. Я. Б. иск с правно основание чл. 108 ЗС. Същото се установява и от приложеното към настоящото дело гр.д. №

В хипотезата на чл. 45 от ЗЗД само вината се презумира от закона. Ищецът следва да установи по делото при условия на пълно и главни доказване както конкретно поведение на ответника - пряк причинител, противоправността на същото, претърпените вреди, но и обстоятелството, че поведението му е решаващо за настъпване на вредите, тоест че то е вътрешно необходимо свързано с резултата. Такава връзка между поведението и резултата ще е налице тогава, когато вредата закономерно произтича от деянието, а не е случайно свързана с него. ВсЯ. действие или бездействие, което е в нарушение на общественния порядък е противоправно, като деецът може, наред с гражданската отговорност, да носи за същото административна, наказателна или дисциплинарна отговорност. Деликтната отговорност по чл. 45 и чл. 49 от ЗЗД се ангажира за увреждащо спрямо ищеца поведение. Тя е защита на субективно право на ищеца и правнозначими негови интереси. В случая ищецът твърди, че неимуществените вреди са му причинени вследствие на множеството писмени документи, депозирани от ответника по гр.д. № и други институции и съдържащите се в тях обидни и клеветнически квалификации, както и внушения по отношение на личността му.

Съгласно чл. 39 ал.1 от Конституция на РБ „всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово - писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин. Това право обаче не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на другото". При предявен иск по чл.45 ал.1 ЗЗД съдът следва да извърши конкретна преценка налице ли е противоправно поведение при употреба или разпространение на слово, която да бъде основана на баланса между посочените основни права - на защита на доброто име и на свободното изразяване на мнение.

Разграничение между обидата и оценъчните съждения е направено в редица

решения на ВКС: *решение № 278 от 27.11.2019 г. на ВКС по гр. д. № 1140/2019 г., IV г. о., ГК, решение № 209/27.9.2013 г по гр.дело № 1747/2013 г на ВКС, Четвърто ГО, решение № 484/9.6.2010 г по гр.дело № 1438/2009 г на ВКС, Трето ГО, решение № 62/6.3.2012 г по гр.дело № 1376/11 г на ВКС, Четвърто ГО*, с които е прието, че когато не се касае за превратно упражняване на правото по чл.39 ал.1 от Конституцията на РБ и свободата на мнение не е използвана, за да увреди доброто име на друго, твърдения и оценки могат да се използват свободно. Не е противоправно поведението при изказани мнения с негативна оценка, пря. или косвено засягащи конкретно лице, когато името му се коментира във връзка с неговата дейност или занятие. Негативните оценки, направени при спазване на ограниченията по чл.39 ал.1 от Конституцията, представляват коментар на фактите и не пораждат отговорност. За разлика от негативните оценки, обидата е противоправно деяние и е налице, когато нЯ.й каже или извърши нещо унизително за честта или достойнството на друго. Дефиницията на деянието "обида" се съдържа в чл. 146, ал. 1 от НК, но тя е приложима и при деликта, а унизителният характер на казаното следва да се преценява съобразно приетите в обществото морални норми за нормално човешко общуване.

По отношение на сочените от ищеца клеветнически твърдения от страна на ответника за извършени от ищеца различни престъпления, следва да се посочи, че клеветата е престъпление по Наказателния кодекс – чл. 147, ал. 1 и чл. 148, ал. 2 НК, което е от частен характер и се преследва по тѣжба на пострадалия – частен тѣжител, който осъществява обвинителната функция самостоятелно като главна страна в процеса и има изключителни права да се разпорежда с предмета на делото. Той има качеството на пострадал от деянието и негова е волята дали да защити правата си по наказателен ред и да доказва, че деецът е извършил престъплението „клевета” от обективна и субективна страна /при пряк или евентуален умисъл/, или по граждански път – чрез иска за неправомерно увреждане по чл. 45 ЗЗД.

Наличието на клеветнически твърдения се обосновава с разгласяването за друго на конкретни обстоятелства, определени факти, които са позорни – неприемливи от гледна точка на общоприетите морални норми и предизвикващи еднозначна негативна оценка на обществото, респ. когато му бъде приписано извършено престъпление. Освен това те трябва и да са неистински, т.е. да не съществуват в обективната действителност. Неистинността на приписваните обстоятелства обаче има правно значение само ако те са обективно позорни /в този смисъл напр. *решение № 13/06.02.2013 г. по гр. дело № 449/2012 г. на III г.о. на ВКС/*. А относно приписаните престъпления, те следва да не са извършени от ищеца. В случая няма данни ищецът да е извършил нЯ.е от твърдените от ответника в множеството изявления престъпления. Престъпленията следва да бъдат установени с влязла в сила присъда, каквито не се установява да са налице по отношение на ищеца.

Пределите на свободата да се изразяваш се определят от възможността да бъдат засегнати неоправдано честта и достойнството на гражданите, а правото на свободно разпространение на информация не може да служи за нанасяне на обиди и клевети. При това положение изводът относно наличието на противоправно поведение при употреба или разпространение на слово следва да се основава на преценка за баланса между посочените две основни права - на защита на доброто име и на свободно изразяване на мнение.

Разпространените многократно чрез писмени изявления твърдения относно личността на ищеца Р. Ш., че е: престъпник; престъпна личност; безсрамен, алчен, долен, кръвожаден и кръвопиещ адвокат; смахнат звяр; твърдения за тероризиране от страна на ищеца на трети лица и извършване на множество престъпления, в това число: обвинения за извършено физическо насилие от страна на ищеца върху ответника,

кражба на собствения автомобил на ответника, престъпна продажба на собствен гараж на ответника, документи престъпления и т.н. представляват обидни, клеветнически и позорящи твърдения. Те представят ищеца като личност без морални и етични качества в упражняваната от него професия, готов на всичко, за да постигне целен престъпен резултат. Твърденията освен това са и вредоносни за ищеца, тъй като се разпространяват в неговата професионална среда, като стават публично достояние на широк и неограничен кръг от лица /съд, прокуратура, следствени органи, съдебни служители, колеги на адв. Ш., имащи достъп до делото и т.н./. Използваните от ответника изявления не могат да се определят като израз на свободата на словото, представляващо конституционно гарантирано право, същите не представляват негативно мнение или оценка на дейността на адв. Ш. в рамките на гражданското съдопроизводство. С така използваните изрази се създава впечатление сред всички, имащи достъп до делото, респ. сред останалите институции, до които са адресирани част от изявленията, че адв. Ш. упражнява професията по безпринципен начин, преследвайки престъпни цели. В случая не може употребените обидни клеветнически твърдения да попаднат под закрилата на чл. 10 ЕКПЧ, като следва да се даде приоритет на защитата на личната сфера на ищеца за сметка на чл. 10 ЕКПЧ. Изявленията на ответника не могат да се приемат като такива с оценъчен характер. Те са извън контекста на упражнявана защита по гражданскоправен казус, засягат достойнството и честта на ищеца, поради което следва да бъде ангажирана отговорността на ответника на основание чл.45 ЗЗД.

По размера на обезщетението:

Съгласно разпоредбата на чл. 45 вр. чл. 49 вр. с чл. 51 и чл. 52 от ЗЗД на обезщетение подлежат всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, като обезщетението следва да репарира претърпените болки, страдания, накърнените личните права и интереси, към момента на възникването на правото, но и съобразявайки новонастъпили обстоятелства - следва да се прецени икономическата конюнктура, за да съответства това обезщетение на социалната справедливост, за да може размерът на обезщетението да е еквивалент на претърпените неимуществени вреди и да ги компенсира (в този смисъл *Решение 0917/1999г. на III ГО на ВКС, Решение 0213/18.04.2000г. по гр.д.№1265/99г. на ВКС*). Обезщетението за неимуществени вреди се присъжда не за абстрактни, а за конкретно претърпени физически и психически болки и страдания, неудобства и всякакви други негативи, които са пряка и непосредствена последица от увреждането (в този смисъл *Решение №764/10.12.1999г. по н.д.№695/1999г. II НО*).

Както се посочи по-горе, задължителен елемент от спорното материално право, който следва да бъде доказан от ищеца, е претърпяната от него неимуществена вреда. По делото категорично се установи, че ищецът е претърпял неимуществени вреди в периода на разглеждане на гр.д. № като същото му се е отразило трайно върху личността и след приключването му.

Основана на даденото с *ППВС № 4/1968 г.* задължително тълкуване, практиката по приложението на посочената разпоредба е трайна и непротиворечива. Когато непозволеното увреждане се изразява в засягане честта, достойнството и доброто име на едно лице и се осъществява чрез публично заявени и разпространени думи и изрази, от значение е броят и интензитетът, тъй като са относими към тежестта на увреждащото действие.

В разглеждания случай става въпрос за множество увреждащи действия /нЯ.лко десетки депозирани молби, отговори, възражения и т.н. писмени книжа от ответника до съда и други институции/ в продължение на нЯ.лко години. В почти всЯ. от тях използването на името на адв. Р. Ш. е придружено с различна квалификация,

съдържаща в себе си асоциация за престъпление /“престъпният адвокат, престъпник“ и т.н./, което неминуемо води като резултат до уронване престижа и доброто име на ищеца сред професионалната общност. Наблюдава се една устойчивост и прекомерна интензивност на депозираните от ответника книжа, съдържащи силно обидни и клеветнически твърдения. От събраните свидетелски показания се установи, че това се отразило на ищеца изключително негативно и в личен план – същият изпаднал в депресивно състояние, потърсил съдействие от психолог, спрял да се храни и спи, станал разсеян на работното си място, породил съмнения относно качествата си у част от колегите си, дезинтересирал се от личния си живот и това да поддържа сексуална и емоционална връзка с приятелката му, което довело до тяхната раздяла, започнал да има песимистична настройка в живота.

От друга страна, съдът намира, че не се установява пряката причинно-следствена връзка между поведението на ответника и медицинските проблеми на ищеца с косопата и зъбите, относно които следва да се съберат доказателства, констатиращи, че така възникналите медицински проблеми са породени от тези обстоятелства. Съдът намира за основателно възражението на ответната страна, че със свидетелските показания не може да се проведе пълно прЯ. и главно доказване на съществуваща причинна връзка между тези медицински състояния и поведението на ответника.

Същевременно следва да се обърне внимание и на личността на ищеца. Доколкото същият упражнява професия на адвокат, то с оглед спецификата на професията, неговият праг на търпимост спрямо лицата, неупражняващи тази професия, следва да бъде по-голям, но отново следва да съобразява баланса между правото на изразяване и личното човешко достойнство.

При така установеното съдът приема, че ищецът е претърпял неимуществени вреди, справедливото обезщетение за които е в размер на сумата от 6000 лева, като за горницата до пълния предявен размер искът бъде отхвърлен като неоснователен. Сумата следва да бъде присъдена ведно със законната лихва, считано от подаването на исковата молба до погасяването.

По разноските:

При този изход на спора право за присъждане на разноски възниква и за двете страни. Ответникът не е представил доказателство за сторени разноски, поради което такива не следва да му бъдат присъждани.

На осн. чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да се присъди сумата от 738 лева разноски по делото, пропорционално на уважената част от иска.

Така мотивиран и на осн. чл. 235 ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. Я. Б., ЕГН ***** да заплати на Р. В. Ш., ЕГН ***** сумите, както следва:

- **6000 лева** на осн. чл. 45 вр. чл. 52 ЗЗД, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на обидни и клеветнически твърдения, съдържащи се в материалите по гр.д. № 8052/2017 г. ГО 1-7 състав на СГС и адресирани до съда и други държавни институции, а именно: *престъпник; престъпна личност; безсрамен, алчен, долен, кръвожаден и кръвопиец адвокат; смахнат звяр* и обвинения за извършване на различни престъпления: *тероризиране от страна на Р. Ш. на трети лица, извършено физическо насилие от страна на Р. Ш. върху М. Б., кражба на собствения автомобил на М. Б., престъпна продажба на собствен гараж*

на М. Б., документи престъпления, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 13.12.2021 г. до погасяване на задължението, като **ОТХВЪРЛЯ** иска до пълния предявен размер от 10 000 лева;

- **738 лева** на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК, представляваща направени разноси по делото, пропорционално на уважената част от иска.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____