

# РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. София, 21.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9** в закрито заседание на двадесет и първи септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

като разглежда докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20211100901458 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид:

**ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 25 ОТ ЗТРРЮЛНЦ ВР. ГЛАВА XXI ОТ ГПК.**

Образувано по жалба с вх. рег. №20210716105232 от ПЛ. П. АС., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес -гр. София. ж.к. „\*\*\*\*\*, като представляващ и едноличен собственик на капитала на дружество с ограничена отговорност с наименование "ИНТЕА ФР", чрез адв. Р.С. - АК Монтана, с адрес за призоваване: гр. София, ул.,\*\*\*\*\* офис 14, против ОТКАЗ № 20210706153240-3/12.07.2021 г. на Агенция по вписванията - Търговски регистър по Заявление А 4 с вх. № 20210706153240/06.07.2021 г. Жалбоподателят счита отказа за незаконосъобразен и неоснователен. Твърди, че на 06.07.2021 г. е входирал в ТР Заявление обр. А4 под номер 20210706153240 за промяна на седалището на „ИНТЕА“(INTEA), Дружество с ограничена отговорност регистрирано в държава - членка на ЕО - Франция, с рег. № 529 050 262 в Търговски регистър в Страсбург. Към заявлението е приложил всички изискуеми съгласно българското законодателство документи, свидетелстващи за изпълнение на изискванията, на които трябва да отговаря еднолично дружество с ограничена отговорност. На 08.07.2021 г. е получил указания от Търговския регистър, с които длъжностното лице по регистрацията е приело, че „Националното законодателство на Република България, което е съобразно със съответните относими актове на Европейския съюз, не предвижда възможността седалището на търговско дружество да бъде премествано от една държава - членка в друга" и е указало на заявителя, че в случай, че желае да регистрира заявеното дружество - юридическо лице, регистрирано съгласно чл.113 и сл. от ТЗ (нямащо никаква връзка с вече вписаното във Франция търговско дружество), то следва да се представи към заявлението решение за учредяване на дружеството и назначаване на управител,учредителен акт със заличени и без заличени лични

данни и документ за внесен в банка капитал на името на дружеството. С дадените указания длъжностното лице е коментирало и правната регламентация за регистрация на европейско дружество и процедурата за това. На 08.07.2021 г. във връзка с така дадените му указания жалбоподателят е входил обяснения, с цел изясняване **на факта, че не желае регистрация на ново търговско дружество, а единствено цели промяна в седалището на съществуващо вече дружество, регистрирано в държава - членка на Европейския съюз.** Въпреки това на 09.07.2021 г. е получил повторно указания за изпълнение на първоначално дадените. На 12.07.2021 г. е получил и обжалвания отказ, чието съдържание не отговаря на подаденото заявление.

Поддържа се в жалбата, че в настоящия случай се касае за дружество регистрирано във Франция, което е подало заявление за смяна на седалището в друга държава - членка на ЕС. Посочено е, че съгласно чл.54, ал.1 от ДФЕС. Дружествата, създадени в съответствие със законодателството на държава-членка, които имат седалище, централно управление или основно място на дейност в рамките на Съюза, за целите на тази глава се третират по същия начин като физическите лица, които са граждани на държавите-членки. Първичното право на ЕС, каквото представлява ДФЕС, има пряка и задължителна приложимост за всички държави, институции, граждани и юридически лица в ЕС - т.е., то е задължително и за Търговски Регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Агенция по вписванията. Правото на свободно придвижване на хора и предоставяне на услуги се прилага и по отношение на дружествата, учредени в рамките на ЕС и произтича директно от първичното право на Съюза - ДФЕС, което има пряк ефект. Към заявлението са представени необходимите по националното право документи. За искането за регистрация е използвано заявление обр. А4 доколкото в Наредба №1/2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ не е предвидено заявление, чиито образец е приложим при заявяване за вписване на промяна на седалище на дружество от една държава-членка на ЕС в друга, без да се осъществява вливане или сливане като форми на преобразуване.

Предвид изложеното се иска постановяване на съдебен акт, по силата на който да бъде отменен като незаконосъобразен Отказ № 20210706153240-3/12.07.2021 г. по повод на Заявление А4 с вх. № 20210706153240 / 06.07.2021 г., както и да бъдат дадени на Агенцията по вписванията задължителни указания да впише заявените обстоятелства.

**АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА**, гр.София, ул. \*\*\*\*\*, представлявана от изпълнителния директор Д.М. чрез С.К., главен експерт в отдел „АМО“, Главна дирекция „Регистри, на основание чл.25, ал.2, изр. трето от ЗТРРЮЛНЦ е депозирала писмен отговор свой изх. № 11-00-1501/20.07.2021 г. Поддържайки изцяло мотивите, изложени в процесния отказ, счита жалбата за неоснователна. Излага подробни съображения. Моли съда, да остави без уважение жалба с вх. Рег. № 20210716105232, срещу Отказ № 20210706153240-3112.07.2021 г., както и да бъде потвърден отказа на длъжностното лице по регистрацията като правилен и законосъобразен. Претендира разноски.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и

АВп, както и след анализ на събраните по делото доказателства намира следното:

Регистърното производство е иницирано по **Заявление образец А4 № 20210706153240**. Към същото са приложени - Доклад от проверител на капитала, Документ за внесена държавна такса, Адвокатско пълномощно; Декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове, Актуален дружествен договор/учредителен акт/устав; Декларация по чл. 142; Договор за управление; Друг Устав – предходен; Нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управител; Декларация по чл.141ТЗ; Актуално състояние; Решение – предходна; Документ за внесен в банка капитал; Протокол от редовно/извънредно общо събрание;

**На 07.07.2021 г.**, във връзка с проверката на заявлението, длъжностното лице по регистрацията е издало **Указания № 20210706153240/07.07.2021 г.**, съгласно които е подадено искане за вписване на първоначална регистрация на еднолично дружество с ограничена отговорност с наименование "ИНТЕА ФР", подадено от адвокат Румен Димитров Симеонов. При извършената проверка на основание чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ е било установено, че с оглед на разпоредбата на чл. **119**, ал.1 от ТЗ, за вписване в ТР на дружество с ограничена отговорност е необходимо да се представи дружествен договор, да е назначен управител и да е внесен установения в закона минимум от капитала. В случая не е приложено решение за учредяване на дружество, не се установява да е внесен заявения за вписване капитал. Представеното решение е за преместване седалището на дружество, регистрирано във Франция в Република България, за увеличаване на капитала, за определяне на предмет на дейност и за промяна в наименованието на дружеството. Съгласно чл.67 от ТЗ дружеството се смята възникнало от деня на вписването му в ТРРЮЛНЦ. Вписване на дружеството по заявения ред, в случай, че са представени всички необходими документи за първоначална регистрация на еднолично дружество с ограничена отговорност, би довело до възникване на нов правен субект без правоприемство от вече вписаното във Франция търговско дружество. Националното законодателство на Република България, което е съобразено със съответните относими актове на Европейския съюз, не предвижда възможността седалището на търговско дружество да бъде премествано от една държава - членка в друга. Допустимо е в Република България да бъде преместено единствено седалището на регистрирано в държава членка европейско дружество (ЕД) по смисъла на Регламент (ЕО) № 2157/2001 г. на Съвета относно Устава на европейското дружество (SE). **Необходимите документи за вписване в Т Р на преместване на седалището на европейско дружество са посочени в чл. 33к, ал. 5 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г.**, а именно: 1. документът, установяващ съществуването на европейското дружество и отразяващ актуалното му правно състояние, издаден от компетентния орган по досегашното седалище; 2. предложението на управителния/ръководния орган за преместване на седалището; 3. докладът на управителния/ръководния орган във връзка с преместването на седалището; 4. решението на общото събрание на акционерите за преместване на седалището; 5. удостоверение по чл. 8, ал. 8 от Регламент (ЕО) № 2157/2001; 6. уставът на европейското дружество; 7. образецът от подписа на

лицата, овластени да представляват дружеството по чл. 235, ал. 3 от Търговския закон; 8. лицензът или разрешението за извършване на определена дейност, за която отделен закон предвижда това; 9. (нова - ДВ, бр. 25 от 2014 г., в сила от 18.03.2014 г., отм. - ДВ, бр. 53 от 2014 г., в сила от 27.06.2014 г.) 10. (предишна т. 9 - ДВ, бр. 25 от 2014 г., в сила от 18.03.2014 г.) другите документи съгласно изискванията на закон. Съгласно чл. 33и от Наредба № 1 подлежащите на вписване обстоятелства относно европейско дружество по Регламент (ЕО) № 2157/2001 г. на Съвета относно Устава на европейското дружество (SE), се посочват в заявление по образец съгласно приложение А12. **Подаденото заявление не е по образец А12, а е по образец съгласно приложение №А4 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел - за вписване на първоначална регистрация на еднолично дружество с ограничена отговорност. В случай, че заявителят желае да регистрира заявеното дружество - юридическо лице, регистрирано съгласно чл.113 и сл. от Търговския закон /нямащо никаква връзка с вече вписаното във Франция търговско дружество/, то същият следва да представи към заявлението: решение за учредяване на дружеството и назначаване на управител, учредителен акт със заличени и без заличени лични данни и документ за внесен в банка капитал на името на дружеството.**

Становище във връзка с горните указания, заявителят е изразил в **молба – обяснение от 08.07.2021 г.** Посочено е, че в настоящия случай не се касае за европейско дружество, а за **дружество регистрирано във Франция, което е подало заявление за смяна на седалището в друга държава - членка на ЕС.** Съгласно чл.54, ал.1 от ДФЕС „Дружествата, създадени в съответствие със законодателството на държава-членка, които имат седалище, централно управление или основно място на дейност в рамките на Съюза, за целите на тази глава се третират по същия начин като физическите лица, които са граждани на държавите-членки." Първичното право на ЕС, каквото представлява ДФЕС има пряка и задължителна приложимост за всички държави, институции, граждани и юридически лица в ЕС, т.е. то е задължително и за ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията. Правото на свободно придвижване на хора и предоставяне на услуги се прилага и по отношение на дружествата, учредени в рамките на ЕС и произтича директно от първичното право на съюза - ДФЕС, което има пряк ефект. Сочи наличието на постановена съдебна практика по касуза. Предвид горното, е поискано да бъде уважено подаденото заявление за вписване на промяна в седалището на „ИНТЕА"(INTEA), Дружество с ограничена отговорност на държава - членка на ЕО - Франция, с рег. № 529 050 262 - Търговски регистър в Страсбург.

**На 08.07.2021г., с УКАЗАНИЯ № 20210706153240-2** - на заявителя повторно е било указано да представи изискуемите се документи, посочени в чл.20 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхранение и достъп до ТРРЮЛНЦ.

**На 12.07.2021 г. е постановен Отказ № 20210706153240-3.** Аргументите на длъжностното лице по регистрация за постановяване на обжалвания отказ са, че видно от електронното дело на дружеството са дадени два броя указания за наличието на допуснати от страна на заявителя, съществени и непреодолими пречки за извършване на фактическия състав по

първоначално вписване на търговец в Търговския регистър, както и за начина по който следва да бъдат отстранени. Към датата на поредното разглеждане на заявлението -12.07.2021 г., е било установено, че заявителят **не** се е възползвал от така предоставената му възможност, да изпълни дадените му първоначални указания и да отстрани нередовността, в резултат на което пречките, за вписване на първоначалната регистрация на търговеца, са все още налице. За изчерпателност е отбелязано още че датата 12.07.2021 г., се явява след изтичане на срока по чл. 19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ и на всяка технологична възможност, за даване на поредни указания.

Срещу така постановения отказ на длъжностно лице от Търговския регистър към АВп под № **20210706153240-3/12.07.2021 г.** е подадена настоящата жалба, като същата е с вх. Рег. № **20210716105232**.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване);
- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 от ЗТР);
- подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТР.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Видно от данните по делото, за процесния случай се иска промяна на седалището и вписване в националния търговски регистър, във връзка с което от значение е определянето на приложимото право.

В материята на юридическите лица съществуват няколко основни разрешения при определянето на приложимото право. Приложимото право може да се определя от: **а) правото на държавата, в съответствие с чието законодателство ЮЛ се учредява** – при този подход остава без значение неговото седалище или пък мястото на осъществяване на основната му дейност. **б) правото на уставното седалище; в) правото на централното управление на юридическото лице.**

Въпреки наличието на различни подходи, в българското МЧП е възприета комбинирана система и съгласно чл. 56, ал. 1 от КМЧП юридическите лица се уреждат **от правото на държавата, в която са регистрирани**. По същото това право (месторегистрацията) се урежда и правното положение на клона, сдруженията или организациите които не са ЮЛ. В ал. 2 на чл. 56 са уредени случаи, при които не е налице задължителна регистрация на ЮЛ или пък то е регистрирано в няколко държави, като се определя кое ще е приложимото право – това по седалището му съобразно устава. Ако местонахождението на седалището по устройствения акт на ЮЛ не съвпада с местонахождението на действителното управление на същото ЮЛ, тогава се прилага правото на местонахождението на действителното му управление.

Съгласно чл. 58 от КМЧП посоченото в разпоредби на чл. 56 и чл. 57 от КМЧП право, се прилага към следните хипотези: **1. учредяването, правната природа и организационната форма на ЮЛ; 2. името или фирменото**

наименование; 3. правосубектността и правото на управление; 4. състав, компетентност; 5. представителство; 6. придобиване и загубване на членство; 7. отговорността за задължения; 8. последици от нарушения на закона или на устройствения акт; 9. преобразуването и прекратяването на ЮЛ. Препращането към правото на съда или към правото на трета държава в тези девет хипотези е изключено от чл. 40, ал. 2.

В продължение на горното е и разпоредбата на чл. 59 от КМЧП, която предвижда, че трябва да бъдат спазени законите на всички заинтересовани държави. Нормата обхваща както преместването на юридическото лице със седалище в България, така и на юридическо лице със седалище в чужбина. Действителността на преместването и преобразуването се преценява в съответствие с правото на двете държави – държавата в която се е намирало първоначалното седалище на ЮЛ и тази държава в която е новоустановеното седалище на ЮЛ. Препращането е изключено. Прилагането на тази норма относно ЮЛ обаче може да бъде ограничено от МЧП на ЕС.

**Въпросите относно преместване на седалище и преобразуване на юридически лица са регламентирани в ТЗ на РБългария.** По смисъла на чл. 282, ал. 1 от ТЗ, приложимият закон относно правното положение на дружествата се определя съобразно закона на държавата, където дружеството е регистрирано, т.е. касае се за международно преобразуване на дружество, **при което промяната на седалището на дружеството ще доведе до промяна на приложимото спрямо това дружество национално право.** Съществуват и няколко норми, които обаче се отнасят само до вливане и сливане на дружества, като трябва поне едно от дружествата да е със седалище в друга държава членка на ЕС или страна по СЕИП. **За случаите извън уредените в ТЗ хипотези остава да действа нормата на чл. 59 от КМЧП.**

Същевременно, за случаите на преместване на седалището на юридическо лице действат и някои разпоредби на ДФЕС, които задължават всяка държава-членка да признае правосубектността на юридическите лица, създадени при спазването на разпоредбите на друга държава-членка. Или според установеното в ДФЕС и наличната задължителна за всички държави, институции, граждани и юридически лица в ЕС практика на СЕС, **националните норми на МЧП – както отправящите, така и преките, са неприложими, когато тяхното прилагане би могло да затрудни по какъвто и да е начин свободата на установяване на ЮЛ между държавите-членки.** В този смисъл, разпоредбите на 49 и чл. 54 от договора за функциониране на европейския съюз предвиждат, че ограниченията върху свободата на установяване на граждани на държава-членка на територията на друга държава-членка се забраняват. Дружествата, създадени в съответствие със законодателството на държава-членка, които имат седалище, централно управление или основно място на дейност в рамките на Съюза се третират по същия начин като физическите лица, които са граждани на държавите-членки. Свободата на установяване включва правото да се създават и ръководят дружества при условията, определени от правото на държавата, където се извършва установяването за нейните собствени граждани. Следователно, при преценка основателността на конкретното искане за вписване на промяна в седалището, следва да се изследва доколко молителят е съобразил релевантните норми на Република

България като приемаща държава, която може да приложи националните си разпоредби, предвидени за преобразуванията на национално равнище, които уреждат учредяването и функционирането на дружеството.

Предвид горното и в съответствие с данните по делото, съдът намира, че в настоящият случай се касае за дружество регистрирано във Франция, което е подало заявление за смяна на седалището в друга държава - членка на ЕС. Към процесното заявление са представени и необходимите по националното законодателство документи, а именно - документ, удостоверяващ че Регистърният съд в Страсбург Франция е допуснал трансфер на седалището в България; Налице е и Решение на едноличния собственик на капитала за увеличението му, както и документ за довнесен капитал, установяващ спазване изискването на императивната разпоредба на чл. 117 от ТЗ; Приложени още са и Решение за промяна на наименованието на дружеството и удостоверение за наличие на вписания капитал, както и официален документ - извлечение от основно вписване в търговския регистър в Страсбург - Франция, за внесения при учредяването му капитал, едноличният собственик на капитала, лицето, което го представлява и за предмета му на дейност. Т.е. в случая са налице изискуемите документи за исканата регистрация, отчетена през основния факт, а именно - че се касае за съществуващо дружество, което следва да продължи да функционира като такова, но с ново седалище.

За неотносими към случая, съдът намира Указания № 20210706153240/07.07.2021 г., на длъжностното лице по регистрацията, за представяване на документи във връзка с изискването на чл. 20 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г., тъй като заявленията за обявяване обстоятелства не са свързани с първоначална регистрация.

Неотносими са и последващите Указания № 20210706153240-2/08.07.2021 г., на длъжностното лице по регистрацията, тъй като казусът е различен и не е свързан с преместване седалище на европейско дружество.

Не могат да бъдат и споделени доводите на ДЛР, че подаденото заявление по образец не съответства на изискванията за предвидената форма. В Наредба №1/2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ не е предвидено изрично заявление, чиито образец да е приложим при заявяване за вписване на промяна на седалище на дружество от една държава- членка на ЕС в друга. Цитираното от регистърния орган заявление обр. А12 касае промени в обстоятелствата, в това число и по отношение седалище и адрес на управление – но на вече регистрирано европейско дружество, какъвто не е настоящият случай. Случаят е за промяна на обстоятелства по отношение на българско дружество, регистрирано в държава – членка на ЕС, поради което подадено заявление-образец А4, което е приложимо при вписване на промени в седалището и адреса на управление на българско дружество с ограничена отговорност следва да отчете като относимо и в конкретния случай.

Предвид всичко изложеното, съдът намира, че в случая са налице всички законови предпоставки за извършване на исканите вписвания, респективно че атакувания отказ, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като на основание чл.25, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията следва да бъдат дадени задължителни указания за извършване на вписванията заявени със заявление А4 с вх. № 20210706153240/06.07.2021 г.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба с вх. рег. №20210716105232 от ПЛ. П. АС., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес в гр. София. ж.к. „\*\*\*\*“, като представляващ и едноличен собственик на капитала на дружество с ограничена отговорност с наименование ИНТЕА ФР, чрез адв. Р.С. - АК Монтана, с адрес за призоваване: гр. София, ул. „\*\*\*\*“ офис 14, **ОТКАЗ № 20210706153240-3/12.07.2021** г. на Агенция по вписванията - Търговски регистър по **Заявление А4 с вх. № 20210706153240 / 06.07.2021г.**

**УКАЗВА** на Агенцията по вписванията след влизане в сила на съдебния акт да впише в Търговския регистър, заявените със **Заявление А4 с вх. № 20210706153240/06.07.2021** г. обстоятелства съгласно чл.25, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването на препис на жалбоподателя и АВп (на последната с оглед изменението на чл.25 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ с ДВ бр.106/11.12.2020 г.).

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_