

# РЕШЕНИЕ

№ 607

гр. Плевен, 05.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Дария Ив. Митева М.ова

при участието на секретаря Поля Г. Видолова  
като разгледа докладваното от Дария Ив. Митева М.ова Административно  
наказателно дело № 20234430201603 по описа за 2023 година

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

С наказателно постановление №Р-002344 от 05.06.2023г член на Комисията  
за защита на потребителите е наложил на основание чл.215 от Закона за  
защита на потребителите на „КиК Текстилен унд Нон-Фууд” ЕООД  
имуществена санкция в размер на 3000лв. за извършено нарушение на чл.  
чл.215вр с чл88 ал1т2 от ЗЗП.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал  
жалбоподателят „КиК Текстилен унд Нон-Фууд” ЕООД, представлявано от  
Р.Х. и В.Р.Х., който го обжалва в срок и моли съда да го отмени, като  
незаконосъобразно.

Представява се от процесуалния си представител - адв. М. Д., които се явява  
в първото съдебно заседание по делото ,а при приключването на делото  
депозира писмено становище.

В него изразява становище, че при съставяне на акта за установяване на  
нарушението и впоследствие издаденото въз основа на него наказателно  
постановление не са били спазени предвидените в разпоредбите на чл. 42 и  
чл.57 от ЗАНН реквизити за съдържанието на същите, което представлява  
съществено процесуално нарушение, основание за отмяна на процесното  
наказателно постановление.

Твърди ,че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила,  
като не е описано в Наказателното постановление и в Акт № 002344,  
съставен на 16.03.2023 г. от С. Н. Н. на длъжност "главен инспектор" в  
Комисия за защита на потребителите - Регионална дирекция - Русе ("АУАН")  
нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при

които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. □

Твърди се в Наказателното постановление, че КиК е извършило нарушение на чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, като не е изпълнил разпореждането по чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП да организира незабавно и ефективно изтегляне на опасни стоки от пазара, както и да отправи предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат. Нарушението се твърди да е извършено в магазин на КиК с адрес: гр. Плевен, община Плевен, област Плевен, ул. "Ив. Миндиликов" 1 МОЛ Панорама. Счита, че от Наказателното постановление не става ясно как КиК е извършило евентуалното нарушение на чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, а именно с действие или бездействие. В Наказателното постановление се навеждат твърдения, че КиК не е уведомило компетентния орган съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки ("Наредбата") за изтеглянето на стоките в посочените в Наредбата срокове, както и доказателства пред компетентния орган, че е изпълнил Заповед № 161/21.02.2023 г., гр. София на председателя на Комисията за защита на потребителите - г-н Стоил Алипиев ("Заповедта").

В тази връзка, компетентният орган, пред който следва да се представят доказателства и да се изпратят уведомленията по Наредбата, съгласно чл. 8, ал. 2, т. 8 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите е председателят на Комисията за защита на потребителите със седалище в гр. София. В чл. 16, ал. 1, т. 21 от Устройствения правилник на КЗП е посочено, че главна дирекция "Контрол на пазара" със седалище в гр. София осъществява контрол при прилагането и изпълнението на индивидуалните административни актове на председателя, какъвто акт е и Заповедта. Дори да се твърди, че има нарушение, изразяващо се в бездействие за уведомяване по чл. 3, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата и представяне на доказателства за изпълнение на Заповедта, то такова евентуално нарушение ще е осъществено по седалището на компетентния орган, който е следвало да получи уведомлението/доказателствата, а именно председателят на КЗП и главна дирекция "Контрол на пазара" в гр. София, а не в магазина в гр. Плевен. Нещо повече, адресатът на Заповедта - "КиК Текстилен унд Нон-Фууд" ЕООД, също е със седалище гр. \*\*\*\* и има обекти в цялата страна. В случай, че има нарушение на чл. 88, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на потребителите, то това нарушение би било извършено в гр. София, а не в гр. Плевен, ако се твърди непредставяне на уведомления по чл. 3, ал. 3 и 4 от Наредбата и доказателства за изпълнение на Заповедта.

В този смисъл, процесуалният представител на жалбоподателят счита, че АУАН е съставен от г-жа С. Н. Н. на длъжност "главен инспектор" в КЗП - Регионална дирекция - Русе, т.е. същата съгласно чл. 37 ЗАНН не е длъжностно лице, което е компетентно или оправомощено да действа на територията на гр. София. Поради всичко изложено, счита, че НП следва да се отмени като незаконосъобразно.

За въззиваемата страна Член на Комисия за защита на потребителите, не се явява представител и изразява писмено становище по съществото на спора.

Постъпило е от Член на Комисия за защита на потребителите чрез юрк. Д.Ц., с което молят жалбата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и бъде потвърдено обжалваното НП.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, допустима е, разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваното наказателно постановление е издадено въз основа на Акт №002344 от 16.03.2023г за установяване на административно нарушение от който е видно, че при направена проверка на 13.03.2023 г. в обект магазин "KIK" с адрес: гр. Плевен, община Плевен, област Плевен, адрес: ул. "Ив. Миндиликов" 1 МОЛ Панорама се установило с КП № К-2733317/13.03.23г. следните нарушения и обстоятелствата на извършване:

Проверката е последваща във връзка с връчена заповед № 161/21.02.23г. на Председателя на КЗП за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на детски клин "Kiki&Koko" арт. № 1132443 и детски клин "Kiki&Koko" арт. № 1133345, като стоки, опасни за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и да отправи предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат.

Заповед № 161/21.02.23г е връчена на 28.02.23г. с КП К-2733309.

В заповед № 161 е описано, че стоките представляват сериозен риск за здравето на потребителите / малки деца до 3 г./ „Кик Текстилен унд Нон-Фууд" ЕООД в качеството на производител на стоките по смисъла на чл.69, ал.2 от ЗЗП е следвало да изтегли стоките в 7 - дневен срок от узнаването, т.е. от 28.02.23г. до 07.03.23г. съгласно чл.3, ал.2, изречение 2 от Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки.

„Кик Текстилен унд Нон-Фууд" ЕООД е следвало да изтегли стоките от пазара до 07.03.23г. и да уведоми КЗП до 10.03.23г. за предприетите действия по изпълнение на Заповед № 161/21.02.23г. в съответствие с разпоредбите на чл.3, ал.3 и ал. 4 от Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки. До 13.03.23г. търговецът не е уведомил КЗП за предприети действия по изпълнение на заповедта и не е представил в КЗП доказателства за изпълнение на заповед № 161/21.02.23г., а именно:

- Представяне на документи за реализиране на внесените/произведени количества;
- Уведомление за разпореждането за преустановяване предлагането за продажба на стоката на пазара към лицата, на които

вносителят/производителят е доставил стоката;

- Количество на изтеглените опасни стоки;
- Местонахождение на изтеглените количества опасни стоки;
- Уведомление относно решението на търговеца за начина на привеждане на стоката в съответствие с изискванията за безопасност, връщането ѝ в страната на произход или нейното унищожаване;
- Уведомление към потребителите за рисковете, които опасната стока съдържа;
- Предоставяне на документи или информация относно иззети от потребителите опасни стоки.

При извършване на проверката в обекта на 13.03.23г. с КП К-2733317 е установено, че запечатаните на 24.11.22г. Проба № 1 и Мостра № 1 от стоките се съхраняват в склада на магазина и не се предлагат за продажба. В обекта няма поставено уведомление до потребителите във връзка с връчената заповед № 161/21.02.23г. за рисковете, които стоките съдържат, за изземване на стоките от потребителите, за реда за обезщетяването им при връщане на стоките.

До 16.03.23г. търговецът не е уведомил КЗП за предприети действия по изпълнение на заповедта и не е представил в КЗП доказателства за изпълнение на заповед № 161/21.02.23г.

"Кик Текстилен унд Нон-Фууд" ЕООД в качеството на производител по смисъла на чл.69, ал.2 от Закона за защита на потребителите не е изпълнил разпореждане по чл.88, ал.1, т.2 от Закона за защита на потребителите да организира незабавно и ефективно изтегляне на опасни стоки от пазара, както и да отправи предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат. С това са нарушени следните законови разпоредби: Чл. 215, от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, във връзка с чл. 88, ал.1, т.2 от Закона за защита на потребителите

Актът е съставен на основание на Чл. 36 от ЗАНН и Чл. 233, ал. 1, от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Горните обстоятелства се установяват от показанията на разпитания актосъставител С. Н. Н. и свидетеля И. А. Б., чиито показания съдът кредитира изцяло с оглед тяхната последователна и логическа изложеност, взаимна кореспондентност и съответствие с приложените по делото писмени доказателства – НП №Р-002344/05.06.2023г. на КЗП; НП №Р-002347/05.06.2023г.; Заповед №161/21.02.2023г. на КЗП; жалба срещу заповед №161, КП и Разпореждане за допускане на предварително изпълнение на заповедта; Пълномощно, Разписка за доставяне от Спида; Доклад от С. Н.; Акт №002344/16.03.2023г. на КЗП; Протокол за проверка на документи към КП №К-2733317; КП №К-2733317/13.03.2023г.; Заповед №358ЛС/22.04.2015г.; Заповед №28/13.01.2023г.; Разписка за доставяне от 28.07.2023г, писмо от КЗП заверено копие на протокол от изпитване №124931151418016 от 25.07.2023г.

Според показанията на актосъставителя С. Н. Н. и свидетеля И. А. Б. при

направена проверка на 13.03.2023г извършили проверка в магазин КИК, находящ се в гр.Плевен, ул.“Иван Миндиликов“ №1, МОЛ ПАНОРАМА, стопанисван от „Кик текстилен унд Нон-Фууд“ ЕООД. Проверката е последваща във връзка с връчена заповед №161 от 21.02.23г на Председателя на КЗП за незабавно и ефективно изтегляне на опасни стоки от пазара, като заповедта е връчена на упълномощено лице на търговеца на 28.02.2023г. Тъй като в заповедта се съдържат данни, че стоката е опасна, крие сериозен риск за малки деца до 3 години, е следвало търговеца в 7 дневен срок от връчване на заповедта - на 28.02.2023г. да извърши изтегляне на стоката от пазара, по реда и сроковете, визирани в наредбата. Съгласно същата наредба в 3 дневен срок след изтегляне от пазара, т.е. от 7.03. до 10.03 търговеца е следвало да уведоми КЗП за предприети от него действия, които той не е направил и затова на 13.03 е извършена последваща проверка в обекта. Установили, че няма поставено уведомление до потребителите за рисковете, която стоката съдържа, за начините за нейното връщане, за обезщетяване на потребителите, както и не ни бяха представени никакви документи и доказателства, колко стоки са изтеглени, къде се намират, какво решение е взел търговеца за тях, тъй като той може да предприеме и действия по унищожаването им.

До 16.03, когато е съставен акта, актосъставителката твърди,че не са уведомени за мерки и действия по изпълнение на заповедта и не са представени доказателства по изпълнение на заповедта, за което е съставен акт на търговеца.

По отношение на предварителното изпълнение което е предприето има определение на Административен съд - София град, с което допускат предварителното изпълнение, а в момента се обжалва принудителната мярка,твърди актосъставителят. Предварителното изпълнение е допуснато с определение на АС – София град.

По отношение на представената експертиза актосъставителят твърди, че от страна на КЗП е извършен анализ на стоката в лаборатория и стоката към момента е опасна и нотифицирана в ЕС като опасна така. Като всички тези документи от лабораторния анализ са изискани от КЗП София и са приложени от съда по делото.

Актосъставителката Н. споделя ,че звената, не разполагат с тези документи.

По отношение компетентността на акт. Н. ,адв.Д. ,задава въпрос :“ Имате ли компетентност да установявате административни нарушения в София град?“,на които актосъставителя отговаря че няма ,само с изрична заповед на председателя.

Твърди ,че е длъжностно лице на пет области, но не и в София.

Стоката е опасна и открита в Плевен в магазин на КИК. Проба 1 и мостра 1, които актосъставителя е запечатала при първата проверка са били в склада. Не са установили продажба. Не се предлагат за продажба към 13.03, когато е проверката. Заповедта е само за изтегляне стоката . В тази насока са и показанията на СВИДЕТЕЛЯ И. А. Б.,които твърди пред съда ,че е свидетел и на проверката и на съставянето на акта. Правили проверка в магазин КИК. Установили, че има детски дрехи, които според нас са опасни. Взели проби,

след което последва от председателя заповед, тези стоки да бъдат иззети от 21.02.2023г. Тези стоки трябвало да се премахнат между 28.02 и 07.03 и до 10.03 да се уведоми КЗП. Това не се случило. На 13.03 отишли отново на проверка и установили, че няма нито табела, а трябва да се сложи на видно място табела за тези, които са закупили такива стоки.

На 16.03 бил съставен акт на в присъствието на упълномощено лице, което дошло в офиса за да им се състави акта.

Съдът кредитира напълно показанията на актосъставителя Н. и свидетеля Б., тъй като техните показания са конкретни, ясни и последователни, изясняват в пълнота всички факти и обстоятелства във връзка с възприетото от тях предлагане за продажба на опасни стоки – детски клин за деца до 3 годишна възраст. Освен това няма данни по делото, които да създават съмнения относно обективността и безпристрастността на тези свидетели, или да сочат на наличието на мотив да набедят жалбоподателя в нарушение, което не е извършил.

От приобщения като писмено доказателство по делото Протокол за изпитване протокол от изпитване №124931151418016 от 25.07.2023г. се установява, че при извършеното изпитване на пробите от детския клин за момичета до 3 годишна възраст, цвят черен, размер 92 със залепени множество декоративни камъчета на двата крачола във формата на сърца, арт. №1132443, Order №P136591, баркод 11324435351003000399, същият не е издържал изпитването за малки частици и изпитването за опън съобразно стандарт EN 71-1:2014+A1:2018. Като писмено доказателство по делото е представено от страна на жалбоподателя на заключение на вещо лице С.З. по адм.д. №2348/2023г. по описа на Административен съд-София град, според което изпитването на проби от същите стоки, не показва несъответствие със изискванията за безопасност съгласно БДС EN 71-1:2014+A1:2018, като този стандарт е с обхват детски играчки и е неприложим в случая. Съдът не кредитира представеното писмено доказателство, тъй като в настоящето въззивно съдебно административно наказателно производство съгласно принципа за непосредственост не е допусната и изслушвана съдебнотехническа експертиза, а заключението на вещото лице е изготвено по друго съдебно производство. Освен това експертизата е само способ за проверка на доказателства и неговата цел е да бъдат проверени и уточнени данни, получени от други доказателствени източници. Експертизата няма самостоятелен характер, не представлява средство за събиране на доказателства или изясняване на релевантните за изхода на производството факти. При така приетото за установено от фактическа страна законосъобразно и обосновано административнонаказващият орган е приел, че жалбоподателят „Кик Текстилен унд Нон-Фууд“ ЕООД е осъществил състава на административно нарушение по чл.88 ал.1, т2 от ЗЗП и правилно и законосъобразно му е наложил административно наказание на основание чл.215 от Закона за защита на потребителите.

Според чл88 ал1т2 от ЗЗП когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява

или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да предприеме следните мерки:

1. да разпреди временно спиране доставянето на стоката или предоставянето на услугата на пазара за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността ѝ; в срок до 24 часа от доказване безопасността на стоката контролният орган се произнася по наложената мярка за временно спиране доставянето на стоката или предоставянето на услугата на пазара.

Според чл.69 от ЗЗП производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, са длъжни да предлагат на потребителите само безопасни стоки и услуги. По смисъла на чл.69, ал.1 от ЗЗП производител е всяко лице, установено на територията на Европейския съюз или на държава, страна по Споразумението Европейското икономическо пространство, което е произвело или преработило стоката или което се представя за производител като поставя върху стоката своето име, търговска марка или друг отличителен знак, или представител на производителя, когато производителят не е установен на територията на Европейския съюз или в държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или вносителят на стоката, когато производителят няма представител в Европейския съюз или в държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, както и всяко друго лице, което участва в процеса на реализация на стоката, чиято дейност може да окаже влияние върху характеристиките за безопасност на стоката. По смисъла на чл.69, ал.1 от ЗЗП „стока” е продукт на трудовата дейност, който е предназначен за потребление или при нормално предвидими условия може да бъде използван от потребителя, дори и да не е предназначен за него, и който се доставя или предоставя при извършването на търговска дейност, независимо дали се предлага срещу заплащане или безвъзмездно и дали е нов, използван или обновен. Съгласно разпоредбата на чл.71 ал.2 от ЗЗП стоката или услугата се смята за безопасна по отношение на рисковете и групите рискове, обхванати от българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти, справки за които са били публикувани от Европейската комисия в "Официален вестник" на Европейския съюз. В стандарта БДС EN 71-1:2014+A1:2018 се съдържат изисквания и методи за тестване по отношение на изпитване на опън на малки части и дали отделените малки части влизат в цилиндъра за малки части, т.е дали може да попадне в гърлото на детето. Не се изпитва стоката като облекло или обувки, а се изпитват декоративните части /камъчета/ за устойчивост на опън /дали се отделят лесно/ и тест за малки части /дали при поглъщане от малко дете могат да доведат до задавяне/задушаване/. Този метод се използва от всички държави-членки в ЕС за установяване на общата безопасност на стоките – детски облекла и детски обувки за деца до 3г. Такива стоки много често се нотифицират от

други държави –членки в европейската система за бърз обмен на опасни стоки - РАПЕКС и се разпространяват до другите държави – членки от Европейската комисия.

На електронната страница на КЗП в регистър на опасните стоки в Европа е публикуван линк към открити опасни стоки в Европа, публикувани на български език на официалния интернет сайт на Европейската комисия.

Според чл.215 от ЗЗП които не изпълни разпореждане или задължително предписание на контролен орган за предприемане на мерки за осигуряване безопасността на стоките и услугите по чл. 75, ал. 3, чл. 84, 85, чл. 86, ал. 1, чл. 87, чл. 88, ал. 1, чл. 89, ал. 1, 2 и 3, чл. 92, 93 и 100, се наказва с глоба в размер от 3000 до 15 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция, в размер от 3000 до 15 000 лв.

В конкретния случай административно наказващият орган е определил минималното предвидено в закона наказание, като е съобразил обстоятелството, че жалбоподателят „КиК Текстилен унд Нон-Фууд“ ЕООД е извършил нарушението за първи път.

Съдът не констатира да са допуснати съществени процесуални нарушения, както при съставянето на АУАН, така и при съставяне на обжалваното НП, които да са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното дружество – жалбоподател в настоящото производство. Нарушен е чл. 215 във връзка с чл. 88, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на потребителите.

Не са представени безспорни доказателства за това, че търговецът е организирал незабавно и ефективно изтегляне от пазара на опасните стоки.

Като не е организирал незабавно и ефективно изтегляне от пазара на стоките не е изпълнил разпореждане на контролен орган за предприемане на мерки за осигуряване безопасността на стоките по чл.88, ал.1 от Закона за защита на потребителите, дадено с изрична заповед на председателя на КЗП и такъв е осъществил състава на чл.215 от ЗЗП.

Съдът намира,че неоснователни са твърденията на търговеца, че Наказателното постановление е незаконосъобразно и необосновано. В него изрично са посочени датата и мястото на нарушението, както и доказателствата, които го потвърждават.

При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление са спазени всички законови разпоредби на ЗАНН и ЗЗП. Спазени са сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП. АУАН е съставен от служител, който е упълномощен с надлежна заповед за това. НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган. АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити съгласно ЗАНН и са надлежно връчени на нарушителя.

При този изход на делото и на основание чл. 63д от ЗАНН, след като установи законосъобразността и обосноваността на обжалваното наказателно постановление, съдът счита искането на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноси по реда на АПК за



основателно, поради което същото следва да бъде уважено. В полза Член на Комисията за защита на потребителите на основание чл.63д ал.4 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв, тъй като учреждението е било защитавано от юрисконсулт.

Съдът счита, че следва да бъде потвърдено обжалваното наказателно постановление относно наложеното административно наказание по чл.215 от Закона за защита на потребителите, като законосъобразно и обосновано.

Водим от горното,съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №Р-002344 от 05.06.2023г член на Комисията за защита на потребителите е наложил на основание чл.215 от Закона за защита на потребителите на „КиК Текстилен унд Нон-Фууд” ЕООД представлявано от Р.Х. и В.Р.Х. с ЕИК 205439319 имуществена санкция в размер на 3000лв. за извършено нарушение на чл. чл.215, вр с чл.88 ал.1, т.2 от ЗЗП като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО** и **ОБОСНОВАНО**.

**ОСЪЖДА** „КиК Текстилен унд Нон-Фууд” ЕООД представлявано от Р.Х. и В.Р.Х. с ЕИК 205439319 **ДА ЗАПЛАТИ** на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на Член на Комисията за защита на потребителите разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лева .

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд – Плевен в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_