

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1102

гр. Благоевград, 14.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на четиринадесети октомври,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Владимир Ковачев Въззивно частно
гражданско дело № 20211200500881 по описа за 2021 година

съобрази следното:

Производството е по чл. 278 вр. чл. 538 от ГПК вр. чл. 32б вр. чл. 32а от ПВ.

Съдът е сезиран с жалба на „М...“ О., ЕИК *, седалище и адрес на управление гр. П., ул. „О.“ № *, представлявано от В. И. К. и С. Б. Й., подадена чрез пълномощника адвокат М.Р., срещу определение № 18 от 05.08.2021 г. на Е. М., съдия по вписванията при Районен съд Разлог, с което е отказано вписване на удостоверение по чл. 264з, ал. 4 от ТЗ. В нея се твърди, че атакуваният акт е неправилен. Представени били всички документи, изискващи се от закона, за извършване на исканото вписване. Моли се за отмяна на обжалваното определение и решаване на въпроса по същество.

Приложена е преписката от Службата по вписванията Разлог.

Жалбата е писмена, подписана е, съдържа всички необходими реквизити, изхожда от лице с правен интерес, подадена е в срок и е внесена съответната държавна такса за разглеждането ѝ. Това я прави редовна и допустима. Окръжният съд ще се произнесе по нейната основателност.

Съдията по вписванията е отказал исканото вписване, защото не са индивидуализирани недвижимите имоти, притежавани от преобразуващото се дружество, заради които да се налага вписването на удостоверението по чл. 264з, ал. 4 от ТЗ.

След като се запозна с материалите по казуса, Окръжният съд констатира, че обжалваното определение е валидно, допустимо и съобразено с ПВ.

Както се посочва в Определение № 22 от 20.01.2014 г. на ВКС по гр. д. № 6138/2013 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Маргарита Соколова, след като промяната на правната форма е един от начините на преобразуването на търговски дружества, наред с преобразуването чрез вливане, сливане, разделяне и отделяне, то т. 3 на Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 7/2012 г., ОСГТК, докладчик съдията Борис Илиев, следва да се приложи и по отношение на удостоверението по чл. 264з, ал. 4 от ТЗ, което се издава в производството по преобразуване чрез промяна на правната форма. Вписването на споменатото удостоверение, в случай на преобразуване на търговско дружество, притежаващо вещно право върху недвижим имот, следва да се извърши по реда на раздел II от ПВ. Основанието за вписване е нормата на чл. 4, б. "и" от ПВ. Касае се за акт, който не е изрично посочен в б. "а"- "з" на чл. 4 от ПВ. Дължимата такса трябва да се определи по чл. 2 от ТДТСАВ, като за база се вземе балансовата стойност на недвижимия имот по заключителния баланс на дружеството, но не по-малко от данъчната оценка.

Вярно е твърдението на молителя-жалбоподател, че няма нормативно изискване, по силата на което недвижимият имот да бъде описван в удостоверението по чл. 264з, ал. 4 от ТЗ. Но също така е и вярна позицията на съдията по вписванията, че посочване на този имот трябва да се съдържа в съпътстващи удостоверението документи - нотариални актове, договори, съдебни решения, скици, схеми, удостоверения за данъчни оценки и т. н., или, най-малкото, в искането за вписване. В случая такова посочване/описване/индивидуализиране липсва и не е направено от страна на молителя-жалбоподател. По този начин съдията по вписванията е поставен в невъзможност да разбере по коя имотна партида следва да направи исканото вписване и дали въобще има основание да стори това. Не е представено каквото и да е доказателство, че дружеството е собственик на недвижим имот, намиращ се в района на действие на Службата по вписванията Разлог. Не е приложен и заключителен баланс на преобразуващото се дружество.

Спорен е и въпросът относно дължащата се за вписването държавна такса - по ал. 1 или по ал. 2 на чл. 2 от ТДТСАВ следва да се изчисли същата в случая. Съдът счита, че в казуса не трябва да се събере проста такса от 10 лева по ал. 2 на чл. 2 от ТДТСАВ. Независимо от това, че не са извършени вливане, сливане, отделяне или разделяне по смисъла на ТЗ, налице е преобразуване на търговско дружество, което от СД е станало ООД. В правния мир е създаден нов правен субект, който е универсален правопреемник на преобразуваното дружество. Двете дружества са с различен ЕИК. При наличие на недвижими имоти, досежно вписването, макар да има само оповестително действие, е относим редът за изчисляване на таксата, регламентиран в нормата на ал. 1 на чл. 2 от ТДТСАВ. Молителят е този, който е следвало да представи всички необходими документи, за да може да се определи правилно дължащата се в случая държавна такса, но не го е сторил. Разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ГПК е неприложима в производството по вписване на актове относно недвижими имоти. В хипотезата на нередовност на молбата за вписване, съдията по вписванията е длъжен да постанови отказ съгласно чл. 32а от ПВ, без да може да дава указания за отстраняване на нередовността /т. 1 на Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 7/2012 г., ОСГТК, докладчик

съдията Борис Илиев/.

След като служебно провери фактите и доказателствата, съдържащи се в преписката, представена от Службата по вписванията Разлог, съдът не констатира наличие на основания за отмяна на обжалвания отказ. Жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Воден от изложеното, Окръжен съд Благоевград, Гражданско отделение, IV въззивен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „М...“ О., ЕИК *, седалище и адрес на управление гр. П., ул. „О.“ № *, представлявано от В. И. К. и С. Б. Й., подадена чрез пълномощника адвокат М.Р., срещу определение № 18 от 05.08.2021 г. на Е. М., съдия по вписванията при Районен съд Разлог, с което е отказано вписване на удостоверение по чл. 264з, ал. 4 от ТЗ.

На дружеството да се връчи копие на настоящото определение, чрез пълномощника адвокат М.Р., което може да бъде атакувано от него в едноседмичен срок, считано от връчването, пред Върховен касационен съд, с частна касационна жалба, подадена чрез Окръжен съд Благоевград.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____