

РЕШЕНИЕ

№ 1442

гр. София, 15.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20221100901720 по описа за 2022 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 25 ОТ ЗТРРЮЛНЦ ВР. ГЛАВА XXI ОТ ГПК.

Образувано е по **Жалба вх. № 20220919201836** от "Д." ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София п.к. 1164, р-н „Лозенец“, бул. „*****“ №*****, чрез адв. К. Н., член на САК, с пълномощно по преписката, съдебен адрес: Адвокатско дружество В.Т., п.к. 1407, гр. София, бул. "*****", тел. 02/8613 700, факс 02/8620 370, **против ОТКАЗ №20220909122741/12.09.2022 г.** на длъжностно лице при ТРРЮЛНЦ по **Заявление с вх. № 20220909122741/09.09.2022 г.** за вписване на обстоятелства по партидата на Дружеството.

Жалбоподателят излага аргументи за неправилност и незаконосъобразност на постановения отказ. Счита, че представеният аргумент по т.1 от Отказа, а именно, че не са представени доказателства за съдбата на наследствените дялове по отношение на останалите 5-ма наследници е неоснователно, тъй като прекратяване на членството в ООД на един от съдружниците поради настъпила смърт не следва да се поставя в зависимост от това каква е съдбата на освободените дялове при смъртта му. Уреждането на имуществените отношения е регламентирано като законова последица от прекратяване на членственото правоотношение. Вместо да постановява Отказ, длъжностното лице е следвало да извърши вписването на исканото заличаване на съдружника поради настъпилата смърт, доколкото доказателства за горното безспорно са били представени. В случай, че все пак е счело за необходимо, е следвало да укаже на заявителя да представи липсващите документи а именно - протокол на ОС за "поемане" на дяловете, както и удостоверение от банката за внесен размер, равняващ се на

номиналната стойност на "освободените" от смъртта на съдружника дялове в Дружеството в законовия срок, а не директно да постановява Отказ.

Жалбоподателят счита, че е бил лишен и от възможността да представи доказателства в подкрепа на поискани в Заявлението обстоятелства за вписване, а именно - за заличаване на съдружника К.Г.Г., поради настъпила смърт, за заличаване на стария управител и избор на нов такъв, тъй като не са му били дадени указания за това, а направо е постановен отказ. Конкретно, счита, че за отстраняване на нередовностите относно представяне на Протокол за избор на нов управител с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, е следвало да се дадат указания по чл. 22 ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ за представянето на такъв. Твърди, че с приложения към жалбата Протокол от ОС се санира констатираното нарушение по чл. 137, ал.4 от ТЗ, а именно - попълва се преписката с необходимия протокол с нотариална заверка на подписите и съдържанието. За пълнота отбелязва, че този протокол е представен и в предходно заявление по партидата на Дружеството с вх. № 20220825182722, с нотариална заверка на подписите и съдържанието, както се изисква по закон. Освен това дори и подлежащият на обявяване акт - дружествен договор, да не отговаря на нормативните изисквания, това не означава, че другите заявени и подлежащи на вписване в Търговския регистър обстоятелства не съществуват и не се доказват с представените към Заявлението документи. В този смисъл счита, че длъжностното лице е следвало да извърши вписване на заличаването на починалия съдружник като такъв и като управител на Дружеството, както и вписването на новоизбрания управител на Дружеството.

Иска се постановяване решение, с което да бъде отменен Отказ №20220909122741/12.09.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията, постановен по Заявление № 20220909122741/09.09.2022 г. и да бъде указано на Агенцията по вписванията да извърши вписване на поисканите обстоятелства по Заявление с вх. № 20220909122741/09.09.2022 г. по партидата на "Д." ООД.

АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, ЕИК ***, гр.София, ул. *****, № 20,** представлявана от изпълнителния директор Д.М., чрез И.И., юрисконсулт в дирекция „ГЮЧРД“, с пълномощно рег. № РД-01-144/01.03.2022 г., **на основание чл.25, ал.2, изр. трето от ЗТРРЮЛНЦ е депозирала писмен отговор свой изх. № 11-00-1648/20.09.2022 г.** Поддържайки изцяло мотивите, изложени в процесния отказ, счита жалбата за неоснователна и моли съда да я остави без уважение като да бъде потвърден отказа на длъжностното лице по регистрацията като правилен и законосъобразен. Претендира разноски.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:

Регистърното производство е образувано по **Заявление, образец А4 № 20220909122741**, с което са заявени за вписване няколко обстоятелства - заличаване на управителя на дружеството и избор на нов управител; заличаване на починалия съдружник - К.Г.Г., починал на 16.06.2022 г., изписване на чужд език на наименованието на дружеството Д..

Към същото са приложени: Протокол от общо събрание; Декларация

относно истинността на заявления за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове; Нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управител; Декларация по чл 129 ал 2 от ТЗ. във връзка с чл 129 ал 1 от ТЗ; Декларация от наследник за уреждане на финансови отношения; Удостоверение за наследници; Удостоверение за смърт на съдружник; Декларация от наследник за уреждане на финансови отношения; Декларация от наследник за уреждане на финансови отношения; Декларация по чл 142 от ТЗ; Обяснителна записка; Протокол от събрание на наследници; Декларация по чл 141 ал. 8 от ТЗ; Договор за прехвърляне на дружествен дял с нотариална заверка на подписите; Декларация от наследник за уреждане на финансови отношения; Актуален дружествен договор/учредителен акт/устав; Протокол от редовно-извънредно общо събрание; Адвокатско пълномощно.

На 12.09.2022 г. е постановен **ОТКАЗ № 20220909122741**, като в мотивите си длъжностното лице е приело, че със Заявление № 20220909122741/09.09.2022 г., подадено по електронен път, е постъпило искане за вписване на промяна по партидата на "Д."ООД -заличаване на управителя на дружеството и избор на нов управител и заличаване на починалия съдружник - К.Г.Г., починал на 16.06.2022 г. Отчетено е, че към заявлението е приложен договор за продажба на част от дружествените дялове, по който четири физически лица - К.Н.К., ЕГН *****, С.Н.Т., ЕГН *****, Н.Н.И., ЕГН ***** и С.К.Д., ЕГН *****, определени като наследници на К.Г. и притежаващи 4/9 или 22,22% от капитала на "Д."ООД ги продават на другия вписан по партидата съдружник - В.Р.П., ЕГН *****. Според ДЛР, не са представени доказателства за съдбата на наследствените дялове по отношение на останалите 5-ма наследници. Развити са съображения, според които при искане за заличаване на починал съдружник от ООД по чл. 126 ал. 3, т. 1 от ТЗ са възможни различни хипотези на уреждане имуществените последици от прекратеното поради смърт членство, така че да не се отрази на размера на капитала. Едната е - да се изплати размера на дяловете от имуществото на дружеството, без да се засегне размерът на капитала, ако се окаже, че има възможност за това. Другата е дяловете на наследниците да бъдат "поети" от оставащия съдружник - по банкова сметка на дружеството да се внесе размера на освободените дялове на капитала от поемащия дяловете съдружник, т.е. евентуално поемащия дяловете съдружник В.Р.П., да внесе по сметка на дружеството размера на дяловете които поема. Същевременно е посочено, че в приложения към заявлението актуализиран дружествен договор е посочено, че съдружници в дружеството са В.Р.П., чийто дялове, след направеното прехвърляне са 72.22 дяла по 50 лв. или общо 3 611.1 лв. и всички наследници на К.Г.Г. (включително и прехвърлилите наследствените си дялове). Според изискванията на чл.117, ал.2 от ТЗ (Изм. - ДВ, бр. 66 от 2005 г., изм. - ДВ, бр. 82 от 2009 г.) "Сумата от дяловете трябва да бъде равна на капитала, а стойността на всеки дял трябва да бъде кратна на 1". Видно от размера на дяловете, това условие не е спазено. Освен това съгласно чл. 115, т. 3 от ТЗ част от задължителното съдържание на дружествения договор е името на съдружниците. За да бъде приет за валиден дружествения договор е необходимо да съдържа изрично имената на вписаните в ТР съдружници.

Отбелязано е също така, Дружественият договор не е подписан. Установено е и обстоятелството, че във връзка с направеното искане за заличаване на стария управител и избор и вписване на нов управител е представен Протокол за избор на нов управител, който обаче не отговаря на нормата на чл.137, ал.4 от ТЗ.

Срещу така постановения отказ на длъжностно лице от Търговския регистър към АВп под № 20220909122741/12.09.2022 г . е подадена настоящата жалба, като същата е с вх. per. № 20220919201836.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване);
- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ);
- подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Разгледана по същество, жалбата е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е дължимата държавна такса.

Във връзка с горното и по отношение отказа за заличаване на К.Г.Г., като съдружник в „Д.“ ООД, съдът намира следното:

Видно от данните по делото и тези обявени по партида на търговеца – „Д.“ ООД е капиталово дружество, поради което смъртта на един от съдружниците не се свързва от закона с бъдещото съществуване на дружеството, както е при събирателното дружество (чл. 93, т. 4 от ТЗ). След смъртта на някой от съдружниците дружеството продължава да съществува с

участието на останалите съдружници.

От друга страна, дружеството с ограничена отговорност притежава някои белези на персоналното дружество - смъртта на съдружника не води автоматично до включването на неговия наследник в състава на съдружниците. Смъртта на съдружника прекратява членството му в дружеството ex lege – чл. 125, ал. 1, т. 1 ТЗ, без да е необходимо Общото събрание на дружеството да се произнася по това.

Съгласно чл. 119, ал. 2, вр. чл. 115, т. 3 от ТЗ на вписване в ТРРЮЛНЦ подлежат имената на съдружниците. Прекратяването на тяхното участие в дружеството води до загубване на качеството им на съдружници, поради което следва да се предприемат последващи действия, свързани с капитала и евентуалното му намаляване със стойността на дяловете на съдружниците с прекратено участие или поемане на дяловете от други съдружници, наследниците на починалия или др. Обективният факт на настъпването на смъртта и настъпилото вследствие на нея прекратяване на членственото правоотношение (каквто е настоящият случай), не може да бъде поставян в зависимост от други обстоятелства.

След като членственото правоотношение по отношение на съдружника К.Г.Г. е прекратено по силата на закона, то това обстоятелство следва да бъде заявено в седмодневен срок от настъпването му - чл. 6, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ и съответно вписано в ТРРЮЛНЦ. Пред третите добросъвестни лица с оглед защита на гражданския оборот следва да бъде обявено обстоятелството, че членственото правоотношение на част от съдружниците е прекратено. Вписването на последващите нови обстоятелства, свързани с определянето на съдбата на освободените дялове, е задължение на дружествените органи, което те следва да изпълнят в съответните срокове.

Поради това в тази му част отказът на длъжностното лице по регистрацията следва да бъде отменен.

По отношение на останалите обстоятелства, за които е постановен отказ, същият се явява законосъобразен и следва да се остави без уважение жалбата по следните съображения:

Дружественият дял на починалия съдружник представлява част от имуществото на дружеството с ограничена отговорност – арг. от чл. 127 от ТЗ. Правото на членство е регламентирано като право на участие в управлението на дружеството, в разпределението на печалбата, право на сведение за хода на дружествените дела, на преглеждане на книгата на дружеството и на ликвидационен дял – чл. 123 от ТЗ. В нормата на чл. 129, ал. 1 от ТЗ е предвидено наследяване на дружествения дял, наред с възможността за прехвърлянето му. Следователно законодателно е проведено разграничение между притежаването на дружествения дял и правата на съдружника в ООД, т.е. членственото правоотношение. **Предмет на наследяване е единствено дружествения дял, и по-конкретно имуществените права (вземания), свързани с него** – вземане за част стойността от имуществото на дружеството, определена въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването на членственото правоотношение поради смърт на съдружника (чл.125, ал.3 от ТЗ). Това вземане не е по-различно по размер от вземането на напусналия съдружник.

Наследниците на починалия съдружник обаче не могат да се разпоредят с дружествените дялове на наследодателя си чрез правна сделка, тъй като те

нямат качеството съдружник в ООД до приемането им от общото събрание на съдружниците. Поради това останалите съдружници в дружеството могат да поемат дяловете на починалия съдружник, като изплатят равностойността им на наследниците. Налице е особен случай на придобиване на право на собственост върху дружествени дялове чрез поемане, а не чрез прехвърлителна сделка, тъй като и в този случай поемането е едностранно действие на съдружниците в ООД, а не договор между тях и наследниците, които нямат качеството на съдружници.

Прехвърлянето на наследените дялове е подчинено на различен режим в зависимост от това дали приобретателят е също съдружник или е трето лице. Прехвърлянето на дялове на трето лице не произвежда действие за дружеството, ако приобретателят не е приет за съдружник по решение на Общото събрание – чл. 122 от ТЗ. Приемането на нов съдружник е от компетентността на Общото събрание, поради което при липса на решение за приемане на наследника за съдружник, същият не разполага с неимуществени права по чл.123 от ТЗ.

Обстоятелството, че дружественият дял се наследява предпоставя възможност на наследника да се разпорежи единствено с имуществените права, формиращи дела. Законодателно не е въведена забрана в посочения смисъл, като правилото на чл.129, ал.1 от ТЗ има значение за качеството на приобретателя – дали същият е съдружник или трето лице. С оглед на характеристиката на дружествения дял и направеното разграничение по отношение на членственото правоотношение, приложение намира нормата на чл.129, ал.1 от ТЗ. Ако дружественият дял се наследи от лице, което не е съдружник, то прехвърлянето му на съдружник в дружеството би могло да се извърши свободно, а на трето лице – при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник.

Видно от ангажираните доказателства със Заявление вх. № 20220909122741/09.09.2022 г. част от наследниците на К.Г.Г., а именно: К.Н.К., ЕГН *****, С.Н.Т., ЕГН *****, Н.Н.И., ЕГН ***** и С.К.Д., ЕГН *****, са се разпореждали с дружествените си дялове, прехвърляйки ги на В.Р.П., същият - съдружник в "Д."ООД. Заявили са, че не желаят да бъдат приети като съдружници в дружеството, както и че нямат имуществени претенции към дружеството. От данните по преписката липсва информация за съдбата наследените дружествени дялове от останалите петима наследници по закон на К.Г.Г..

Съгласно разпоредбата на чл. 132 от ТЗ ако един дял от капитала на дружеството принадлежи на няколко лица, те могат да упражняват правата си по него само съвместно. Разпоредбата на чл. 132 от ТЗ действително урежда възможност за съсобственост (общо притежание) на един дружествен дял от няколко лица, но в случая не е ясно дали наследените дялове от капитала на дружеството остават общо притежание на наследниците, нито има взето решение за това. Фактът на упражняване правата върху дружествения дял в съсобственост или реалното разделяне на дружествените дялове следва да бъде установен само въз основа на изрично решение на всички наследници, каквото в настоящия случай не е налице.

Дори и да се приеме, че такова решение не е необходимо, защото съсобствеността върху дяловете следва от самия закон поради настъпило универсално наследствено правоприменение, съгласно чл. 132, изр.трето от

ТЗ, следва трябва да е налице решение на всички съпритежатели на дела, с което те да са определили лице, което да ги представлява пред дружеството, а такова решение няма. Решението да не участват в дружеството е взето само от четири от деветимата наследници на починалия съдружник и следователно не е обвързващо, тъй като не е взето от всички, като в този смисъл е и съдебната практика като например Решение № 82/01.07.2009 г. на ВКС по т.д. № 820/2008 г., II Т.О., според което решението на един от законните наследници на едноличния собственик на капитала не може да замести това на всички, при липсата на изрично изявление на останалите наследници дали желаят или не да участват в дружеството и следователно не би могло да се извършат исканите заличавания и вписвания.

Тъй като дяловете от капитала се наследяват, за да може да се извърши последващо прехвърляне на наследените дялове в полза на трети лица или по отношение на друг съдружник, наследниците първо „да встъпят“ в дяловете на наследодателя си, респ. да бъдат приети като нови съдружници по общия ред. Преди това обаче следва да се извърши делба, за което следва да се представи Договор с нотариална заверка на подписа и съдържанието, подписан от всички съдружници. За да бъде тази делба действителна, в нея следва да участват всички наследници, а не както е в настоящия случай. По този начин всеки наследник ще получи определена част от дяловете, тъй като преди това всички заедно общо съпритежават дяловете на наследодателя си, без никой от тях да разполага с конкретна част от тях. Поради това е допустимо сключването на договор за доброволна делба на дялове, придобити по наследство, с който се извършва разпределение на общо притежаваните дялове между отделните съдружници, като наследниците взаимно си прехвърлят притежаваните от всеки от тях идеални части от имуществените права по наследените дялове и преодоляват необходимостта от съвместно упражняване на правата по чл. 132 от ТЗ – в този смисъл е Решение № 161 от 11.01.2011 г. по т. д. № 28/2010 г., Т. К, I Т. О. на ВКС.

С оглед изложеното мотивите на отказа на длъжностното лице следва да бъдат споделени. Предвид факта, че се касае за общо решение и общ приет нов единен дружествен договор, отразяващ всички промени в дяловете общо, а не само по отношение на другите лица, следва да се потвърди отказа. Със стойността на дела на починалия съдружник се намалява размера на капитала. И ако общото събрание вземе решение за поемане дяловете на починалия съдружник от останалите съдружници, следва да бъде извършено едновременно намаление на капитала със стойността на дяловете на починалия съдружник, заплащането на чиято стойност му се дължи, по силата на чл.125, ал.3 от ТЗ, и неговото увеличение със същата стойност, вследствие поемането им от останалите съдружници. Да се допусне вписване на поемане на дялове на починал съдружник от другите съдружници (и то по отношение на наследени части от дялове само за част от наследниците), без да са представени доказателства за изплащане на номиналната стойност на дяловете или без доказателства, че чистата стойност на имуществото отговаря на стойността на капитала, би означавало на новите съдружници да се опрости задължението им да изплатят дяловете си вноски за придобитите дялове, което е недопустимо съгласно императивната разпоредба на чл. 73а ТЗ, като би довело и до нарушаване на разпоредбите на чл.150 -153 от ТЗ, предвиждащи защита на кредиторите при намаляване на капитала.

Следва да се посочи също така, че представеният дружествен договор не отговаря на изискванията за форма – същият не е подписан от съдружниците като към настоящия момент не е ясно дали част от наследниците няма да поискат да бъдат приети за съдружници. Отделно от това капиталът на дружеството е определен условно и зависи от бъдещо несигурно събитие – ако съответните 9-ма наследници бъдат приети с Решение на ОС съобразно притежавания дял. Видно от данните по делото обаче, четирима наследници са заявили, че не желаят да бъдат приемани за съдружници, което влиза в пряко противоречие с дружествения договор – чл.4 ал.1 от същия.

Основателни са и доводите на длъжностното лице по регистрация, че е налице неяснота по отношение на това дали сумата на дяловете е равна капитала, респ. стойността му дали е кратна на 1 – арг. от чл.117 ал.2 от ТЗ.

По отношение частта на постановения отказ, касаещ искането за заличаване на К.Г.Г., като управител на „Д.“ ООД, поради смъртта му и вписването на А.К.Д. като нов управител на дружеството, се констатира от извършената проверка по чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ, че длъжностното лице по регистрация е съобrazilило вписаните в ТРРЮЛНЦ заварени данни, евентуално – заявените данни по висящото заявление, намиращи се в преюдициална връзка с другите претендирани промени. Отказът на длъжностното лице не може да се основава на непредставен документ, за който на заявителя не са давани указания по реда на чл.22, ал.5 ЗТР. Конкретният случай обаче не е такъв. Произнасянето на длъжностното лице е в съответствие с представените към заявлението документи, поради което и същият е мотивиран не с оглед липсата на документ, а с несъответствие на приложения такъв с императивна норма на закона.

Като приложение към процесната жалба е представен препис от Протокол от ОС във формата, изискуема по симсъла на чл. 137, ал.4 от ТЗ. Предвид изложеното по-горе обаче, тъй като не е ясна съдбата на наследените дялове и наличието или липсата на членствено правоотношение с част от съдружниците, съдът приема, че установеният в регистърното поризводство недостатък не е преодолян, поради което са налице пречки за вписване на конкретните промени. Освен това не е ясно с какъв процент са взети решенията предвид изложеното по-горе.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ЖАЛБА вх. № 20220919201836 от "Д." ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София п.к. 1164, р-н Лозенец, бул. *****, №*****, чрез **адв. К. Н.**, член на САК, с пълномощно по преписката, **съдебен адрес:** Адвокатско дружество В.Т., п.к. 1407, гр. София, бул. "****", тел. 02/8613 700, факс 02/8620 370; **против ОТКАЗ** № 20220909122741г. на длъжностното лице по регистрацията към

Агенция по вписвания – Търговски регистър, постановен по **Заявление по образец А4 с вх.№ 20220909122741/09.09.2022 г.**, подадено по електронен път, с което е постъпило искане за вписване на промяна по партидата на "Д."ООД, свързана със заличаване на управителя на дружеството и избор на нов управител, както и с изписване на чужд език на наименованието на дружеството Д..

ОТМЕНЯ по **Жалба вх. № 20220919201836** от "Д." ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София п.к. 1164, р-н Лозенец, бул. „***** *****“ №*****, чрез адв. К. Н., член на САК, с пълномощно по преписката, съдебен адрес: Адвокатско дружество „В.Т.“, п.к. 1407, гр. София, бул. "*****", тел. 02/8613 700, факс 02/8620 370 **ОТКАЗ № 20220909122741г.** на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписвания – ТРРЮЛНЦ, постановен по **ЗАЯВЛЕНИЕ по образец А4 с вх.№ 20220909122741/09.09.2022 г.**, подадено по електронен път, с което е постъпило искане за вписване на промяна по партидата на "Д."ООД, свързана на съдружника К.Г.Г., починал на 16.06.2022 г.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията – ТРРЮЛНЦ, да **извърши вписване** в регистъра по партидата на "Д."ООД, ЕИК *****, **поисканото заличаване на К.Г.Г.** като съдружник по **Заявление по образец А4 с 20220909122741/09.09.2022 г.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването на препис на жалбоподателя и АВп (на последната с оглед изменението на чл.25 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ с ДВ бр.106/11.12.2020 г.).

Съдия при Софийски градски съд: _____