

РЕШЕНИЕ

№ 221

гр. Пловдив, 13.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: М. П. П.

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

като разгледа докладваното от М. П. П. Въззивно гражданско дело № 20225000500582 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.463,ал.2 във връзка с чл.274 и сл. от ГПК.

Постъпили са жалба вх.№21787/18.08.2022г., изпратена чрез куриер от „Б. т. к. П.“АД, чрез представляващите Д. Н. В. и Н. И. А., жалба вх. №22111/23.08.2022г. от „Н. Л. Г.“ООД, чрез управителя А. Б., и жалба вх. №22113/23.08.2022г. от „Н. Л.“ООД, чрез управителя А. Б., против Решение №1096 от 22.07.2022г. по в.гр.дело №1718/2022г. по описа на Окръжен съд-Пловдив. В трите жалби се съдържат идентични доводи за неправилност на обжалваното решение, с което са оставени без уважение жалбите против Разпределение №473 от 09.02.2022г. по изп.дело №2017***0401186 на ЧСИ М. С. - Ц., според които: частното правоприемство е от значение за законосъобразността на разпределението и преценката му е в правомощията на съдебния изпълнител, за да определи дали в полза на цесионера „К. Б.“ЕАД следва да бъдат разпределяни суми, а в случая с представения договор за цесия от 18.12.2019г. това дружество не е придобило от „О. б.“АД

вземанията ѝ спрямо „Н. Л. Г.“ООД, а описаните в Приложение №1, в което към този договор за цесия е посочено само и единствено вземането на „Т. с.“АД, което не води автоматично до прехвърляне на вземанията на другите съдлъжници, като никъде в него не се споменава, че се прехвърлят вземания за разноси в съдебното или изпълнителното производство, поради което неправилно в полза на „К. Б.“ЕАД са разпределени суми; неправилно всички суми от публичната продажба са разпределени по чл.136,т.3 от ЗЗД в полза на „К. Б.“ЕАД, защото договорната ипотека обезпечава задълженията на „Т. с.“АД, а не тези на „Н. Л. Г.“ООД, който е длъжник по изпълнителното дело, видно от съдържанието на нотариалния акт за учредяването ѝ и от молбата на „О. б.“АД за подновяването ѝ, поради което не е налице право на предпочтително удовлетворяване; липсва идентичност между недвижимия имот и сградите по нотариалния акт за договорна ипотека и тези, които са оценени и продадени на публична продажба, с оглед площното различие за имота и обстоятелството, че в имота са оценени 7 едноетажни сгради, а в договорната ипотека е включена 1 триетажна сграда, както и същите са с различни застроени площи. Претендира се за отмяна на обжалваното решение, както и на потвърденото с него разпределение.

Ответникът по жалбите „К. Б.“АД е депозирал чрез пълномощника адв.В. В. писмен отговор на същите, според който те са допустими, но по същество неоснователни, тъй като съдът следва да се произнесе само по правилността на обжалваното разпределение, а не да разрешава материалноправни спорове относно кредитора, уведомяването за цесията и тъждеството на продадения имот с ипотекирания, защото съдебният изпълнител е обвързан от субективните и обективните предели на изпълнителния лист, какъвто в случая е издаден в полза на „О. б.“АД, а с молба от 2020г. „К. Б.“АД е представило договор за цесия и доказателства, че той е вписан в Имотния регистър, поради което съдебният изпълнител е обвързан от настъпилото на страната на вискателя частно правоприемство, като с този договор е прехвърлено вземането по материалното правоотношение по договора за кредит, по който главен длъжник е „Т. с.“АД, а солидарни длъжници са „Н. Л.“ и „Н. Л. Г.“, а не вземането по изпълнителния лист и за цесията длъжникът е надлежно уведомен с връчените по реда на чл.50 от ГПК уведомления въз основа на общото пълномощно от банката на цесионера.

Останалите ответници по жалбите К. Г. Л., „С. ****“ЕООД, „М. Л.“ЕАД, Т на Н. С.-град, ОП, МДТ, С. Д. Г., „М. Л.“ЕООД и Н. Д. П. не са подали отговор на същите.

Подадената от „Б. т. к. П.“АД жалба против решението на окръжния съд, с което са оставени без уважение жалбите на длъжниците „Н. Л. Г.“ООД и „Н. Л.“ООД против Разпределение №473/09.02.2022г. по изп.дело №2017***0401186 по описа на ЧСИ М. С. - Ц., настоящата инстанция намира за недопустима. Дружеството-присъединен вискател е участвало в производството пред окръжния съд като ответник по жалбите на двамата длъжници. В това му качество той няма правен интерес, както и не е процесуално легитимиран да обжалва постановеното по жалбите им, към които не се е присъединил, решение на окръжния съд, тъй като не може да упражнява и предявява от свое име чужди права. При това положение жалбата му следва да се остави без разглеждане и производството по нея следва да се прекрати.

Жалбите на „Н. Л. Г.“ООД и „Н. Л.“ООД са подадени в срока по чл.275,ал.1 във връзка с чл.463,ал.2 от ГПК; изхождат от легитимирани лица – жалбоподателите-длъжници; касаят обжалваемо, съгласно чл.463,ал.2 от ГПК, решение на окръжния съд по разпределение, което е неблагоприятно за тях, тъй като с него жалбите им са отхвърлени, и откъм съдържание и приложения са редовни, поради което се явяват допустими, а, разгледани по същество, съдът ги намира за неоснователни по следните съображения:

Видно от приложените материали по изп.дело №1186/2017г. по описа на ЧСИ М. С. - Ц. с рег.№*** е, че то е образувано по молба на вискателя „О. б.“АД и представен с нея изпълнителен лист №453 от 10.10.2017г., издаден въз основа на Заповед за изпълнение №*****г. по ч.гр.дело №****г. по описа на Районен съд-Пирдоп, с която „Н. Л. Г.“ООД и „Н. Л.“ООД са осъдени солидарно да заплатят сумата от 1863000 евро, представляваща част от дължима главница по договор за кредит №*****г., сключен между „О. б.“АД като кредитор, „Т. с.“АД като кредитополучател и „Н. Л. Г.“ООД и „Н. Л.“ООД като солидарни длъжници, и законната лихва от 06.10.2017г. до изплащане на вземането, както и разноски от 73024,23лв. С молбата са посочени изпълнителни способи за удовлетворяване на вземането по изпълнителния лист, сред които и възбрана, опис, оценка и публична продаж

на ипотекирания в полза на взискателя недвижим имот, собственост на „Н. Л. Г.“ООД, за което е представен Нотариален акт №*****Г. на нотариус Н. Д., за учредяване на договорна ипотека за обезпечаване на отпуснатия кредит по посочения в изпълнителния лист договор за инвестиционен кредит №*****Г. върху УПИ ***-складова и ремонтна база на „И. м.“, в кв.3 по плана на гр.П., Ю. и. з. ** част, с обща застроена и незастроена площ от 10000кв.м., ведно с построените в него сгради: едноетажна едропанелна сграда-трафопост с площ от 62,07кв.м.; РМЦ, състоящ се от битова сграда, представляваща триетажна монолитна сграда със застроена площ от 108кв.м., работилници, представляващи едноетажна монолитна сграда със застроена площ от 288кв.м. и цех, представляващ едноетажна монолитна сграда със застроена площ 756кв.м.; едноетажна монолитна сграда – контролно-технически пункт със застроена площ от 40кв.м.; едноетажна монолитна сграда-помпена станция със застроена площ от 27кв.м.; масивна едноетажна сграда с площ от 215кв.м. и масивна едноетажна сграда с площ от 203кв.м., както и всички останали подобрения и приращения, извършени в имота. Представена е и молба от 14.06.2017г. от „О. б.“АД за подновяване на договорната ипотека, учредена за обезпечаване на вземанията, произтичащи от отпуснат кредит на кредитополучателя „Т. с.“АД-в несъстоятелност по Договор за банков кредит №*****Г. с анекси към него. С молба вх. №14224/08.06.2020г. „К. Б.“ЕАД е поискало да бъде конституирано като взискател въз основа на представен договор за цесия от 18.12.2019г. с взискателя „О. б.“АД, както и да бъде изпратено на длъжника приложеното уведомление за цесията. Представеният договор е сключен между „О. б.“АД като цедент и „С. Г. г.“ЕАД /с настоящо наименование „К. Б.“, вписано на 21.04.2020г., и правно организационна форма АД, вписана на 04.08.2020г./ като цесионер и касае прехвърляне на вземанията по договори за банкови кредити, заедно с принадлежностите и учредените обезпечения, както и всички съпътстващи привилегии, сред които, съгласно Приложения №№2 и 033, и вземанията по процесния договор №*****Г. с „Т. с.“АД-в несъстоятелност, ведно с учредената за обезпечаване на вземанията по него ипотека върху посочения имот, за които е издаден изпълнителния лист, по който е образувано настоящото изпълнително дело. С молбата е представено пълномощно, с което „О. б.“АД упълномощава „К. Б.“ЕАД да уведоми всички длъжници по цедираните вземания за извършената с договора от

18.12.2019г. цесия. Представени са и уведомления по чл.99,ал.3 от ЗЗД от „К. Б.“ЕАД до „Т. с.“АД с копия до „Н. Л.“ООД и „Н. Л. Г.“ООД. С Постановление от 09.06.2020г. на ЧСИ на основание чл.429,ал.1 от ГПК е прекратено производството по изпълнителното дело по отношение на досегашния вискател „О. б.“АД и на мястото ѝ е конституиран за вискател „К. Б.“ЕАД. На длъжниците са изпратени съобщения по чл.99,ал.3 от ЗЗД за цесията, като за връчването им са залепени уведомления, тъй като обектът на адреса на „Н. Л.“ООД е заключен, а на адреса на „Н. Л. Г.“ООД не е афиширан офис. От страна на длъжника „Н. Л. Г.“ООД е подадена частна жалба против Постановлението от 09.06.2020г., като към нея са приложени съобщението и уведомлението за цесията. С влязло в сила на 30.09.2020г. определение по в.гр.дело №1566/2020г. на Окръжен съд-Пловдив частната жалба е оставена без разглеждане, тъй като конституирането на правопреемника на вискателя не е сред подлежащите на обжалване от длъжника действия по чл.435 от ГПК. Върху ипотекирания имот е вписана възбрана на 13.11.2017г. и същият е описан с протокол от 10.01.2018г. и оценен с помощта на вещо лице като ПИ с идентификатор ***** по КККР на гр.Пловдив, одобрени със Заповед №*****. на ИД на АГКК, с площ от 10237кв.м., ведно с разположените в него седем сгради със самостоятелни идентификатори и площи съответно 44кв.м., 893кв.м.295кв.м., 58кв.м., 225кв.м., 214кв.м. и 28кв.м. С Протокол от 20.11.2020г. за купувач на имота от проведената за времето от 19.10.2020г. до 19.11.2020г. публична продажба е обявен присъединеният вискател „Б. т. к. П.“АД. За предложената от него цена е изготвено Разпределение №270 от 22.01.2021г. Подадените от същия и от длъжниците жалби против това разпределение са оставени без уважение с влязло в сила на 18.11.2021г. решение по в.гр.дело №****/2021г. на Окръжен съд-Пловдив. Определената за внасяне с това разпределение сума от обявления за купувач присъединен вискател не е внесена, поради което с Протокол от 06.01.2022г. за купувач е обявен наддавача, предложил следващата най-висока цена – вискателят „К. Б.“АД за сумата от 2080000лв. За тази сума е изготвено Разпределение №473/09.02.2022г., с което като привилегировани по чл.136,ал.1,т.1 от ЗЗД са включени вземанията за разноси в размер на 2739,35лв. в полза на ЧСИ и 50731,60лв. в полза на вискателя „К. Б.“АД, по чл.136,ал.1,т.2 от ЗЗД вземането на ОП за данък върху имота с лихва от общо 23541,81лв. и дължимата за него пропорционална такса по т.26 от ТТРЗЧСИ в

размер на 1833,53лв. с ДДС и по чл.136,ал.1,т.3 от ЗЗД за обезпечените с ипотека вземания, от които изцяло погасени присъдените разноси от 73024,23лв., изцяло погасена законната лихва от 1151892,60лв. до 09.02.2022г. и частично погасена главницата със сумата от 726194,43лв., както и пропорционална такса от 50042,45лв. с ДДС. Разпределението е предявено на страните с протокол от 02.03.2022г. В първия присъствен ден от тридневния срок по чл.462,ал.2 от ГПК от предявяване на разпределението против същото са подадени от длъжниците жалба вх.№8588/07.03.2022г. на „Н. Л. Г.“ООД и по пощата на 07.03.2022г. жалба вх.№8949/09.03.2022г. на „Н. Л.“ООД, които са идентични като оплаквания.

С обжалваното решение съдът е приел за неотносими към законосъобразността на разпределението доводите за това дали „К. Б.“АД е кредитор на „Н. Л. Г.“ООД и „Н. Л.“ООД, както и за липса на идентичност между продадения и ипотекирания имот и неуведомяването на длъжниците по договора за цесия, като за пълнота на изложението е приел, че вписаният договор за цесия обвързва съдебния изпълнител с настъпилото по силата на него частно правоприемство на страната на вискателя, както и за цесията длъжниците да са надлежно уведомени посредством връчени им по изрично възлагане от цесионера, действащ като пълномощник на цедента, съобщения по реда на чл.50,ал.4 от ГПК, а описанието на имота да е допълнено от ЧСИ с данни от кадастралната карта, одобрена през 2009г., след учредяването на ипотека. По същество е приел правилно да са определени подлежащите на удовлетворяване вземания, съобразно реда на привилегиите.

Настоящата инстанция намира, че след като „К. Б.“АД е било конституирано като вискател на мястото на първоначалния „О. б.“АД въз основа на представения договор за цесия и на основание чл.429,ал.1 от ГПК за вземанията по изпълнителния лист, правилно това дружество е включено в разпределението като вискател за същите. Жалбата на длъжника „Н. Л. Г.“ООД срещу конституирането на цесионера като вискател е била оставена без разглеждане като недопустима, тъй като не касае обжалваемо действие по смисъла на чл.435 от ГПК. Защитата срещу неправилното конституиране, респективно срещу изпълнението, е искова, понеже се отнася до оспорване на вземанията в полза на този вискател. На съдебния изпълнител са били представени писмени доказателства за частното правоприемство относно

вземанията, за които е издаден изпълнителния лист, противно на възраженията на жалбоподателите. С договора за цесия от 18.12.2019г. са прехвърлени вземанията по договора за кредит №*****г. между цедента „О. б.“АД и кредитополучателя „Т. с.“АД-в несъстоятелност. Изпълнителния лист е издаден за вземания по този договор за кредит срещу „Н. Л. Г.“ООД и „Н. Л.“ООД като солидарни длъжници наред с кредитополучателя. Пасивната солидарност по своята правна същност е вид лично обезпечение, тъй като няколко длъжници дължат една и съща престация и всеки отговаря за пълния размер на дълга, като кредиторът може да иска пълно изпълнение от всеки един от тях, както в случая, снабдявайки се с изпълнителен лист и насочвайки принудителното изпълнение само спрямо съдлъжниците. Не се касае за различни отделни вземания, които кредиторът има по отношение на главния длъжник и на солидарните длъжници, а за една и съща престация, която се дължи от няколко лица. Като съдлъжници те отговарят на същото правно основание, по силата на което дължи кредитополучателят. С договора за ипотека върху недвижимия имот е учредено от „Н. Л. Г.“ООД, което дружество не е кредитополучател наред с „Т. с.“АД, но е лично задължено по договора за кредит като солидарен длъжник, и реално обезпечение на вземанията на банката, за които отговарят солидарно кредитополучателят и съдлъжниците. С процесния договор за цесия вземанията, според изрично посоченото в него, са прехвърлени заедно с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности по смисъла на чл.99,ал.2 от ЗЗД, включително дадените в случая реални и лични обезпечения и направените съдебни разноси и разноси по изпълнението. Ипотеката е учредена не само върху триетажната сграда РМЦ в поземления имот, но върху всички описани в нотариалния акт като находящи се в него, както и всички останали подобрения и приращения. Площното различие не обосновава липса на идентичност досежно поземления имот и сградите в него, което се дължи на последващото учредяването на ипотеката през 2007г. заснемане в одобрените през 2009г. кадастрална карта и регистри, определящи актуалните характеристики на самостоятелните обекти по тях, и е установена посредством данните от СГКК-Пловдив и заключението на вещото лице, с помощта на което е определена оценката на продавания имот.

След като с договора за цесия вземанията по договора за кредит, за които отговарят солидарно кредитополучателят „Т. с.“АД-в несъстоятелност

и длъжниците „Н. Л. Г.“ООД и „Н. Л.“ООД, са прехвърлени заедно с даденото реално обезпечение посредством учредяване на договорна ипотека върху собствения на длъжника „Н. Л. Г.“ООД недвижим имот, който е и предмет на публичната продажба, то правилно с обжалваното разпределение за обезпечения с нея вземания по договора за кредит, въз основа на който е издаден изпълнителния лист, на вискателя „К. Б.“АД, конституиран като частен правопреемник, е призната привилегията на чл.136,ал.1,т.3 от ЗЗД, противно на застъпването от жалбоподателите-длъжници същият да не е техен кредитор, ипотека да не обезпечават техните задължения и да е разпределена сума от продажбата на различен от ипотекирания имот.

Обсъденото обосновава извода за неоснователност на подадените от длъжниците жалби против решението на окръжния съд, които следва да бъдат оставени без уважение.

Предвид изложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Б. т. к. П.“АД, ЕИК *****, гр.П., бул. Ц. С. № **, против Решение №1096 от 22.07.2022г., постановено по в.гр.дело №1718/2022г. по описа на Окръжен съд-Пловдив, с което са оставени без уважение жалбите на длъжниците „Н. Л. Г.“ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.П., ул. С. Р. № *, и „Н. Л.“ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.П., ул. К. ш. № ***, против Разпределение №473/09.02.2022г. по изп.дело №2017***0401186 по описа на ЧСИ М. С. - Ц. с рег.№*** на КЧСИ и район на действие Окръжен съд-Пловдив, И ПРЕКРАТЯВА производството по нея.

Решението в тази му част е с характер на определение, което подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС на РБ в едноседмичен срок от връчването му на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбите на „Н. Л. Г.“ООД, ЕИК *****, гр.П., ул. С. Р. № *, и „Н. Л.“ООД, ЕИК *****, гр.П., бул. В. А. № **, против Решение №1096 от 22.07.2022г., постановено по в.гр.дело №1718/2022г. по описа на Окръжен съд-Пловдив, с което са оставени без уважение жалбите им против Разпределение №473/09.02.2022г. по изп.дело

№2017***0401186 по описа на ЧСИ М. С. - Ц. с рег.№*** на КЧСИ и район на действие Окръжен съд-Пловдив.

Решението в тази му част е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____