

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Елхово, 28.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, IV -ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Доротея П. Янкова

при участието на секретаря Т А В
като разглежда докладваното от Доротея П. Янкова Административно наказателно дело № 20202310200094 по описа за 2020 година

Производството е по раздел V на глава III от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/№ 1677/2019 година, издадено на 08.01.2020г. от В С И – заместник - директор на ТД „Южна Морска“ при Агенция "Митници", с което на Н. П. ЦВ., ЕГН *****, за административно нарушение по чл.233, ал.3 във вр. ал.1 от Закона за митниците /ЗМ/ на основание чл.231 във вр. с чл.233, ал.3 във вр. ал.1 от Закона за митниците /ЗМ/ е наложено административно наказание глоба в размер на 450.00 лв., представляваща 200% от продажната цена на стоката предмет на нарушението (т.1 от НП) и на основание чл.233, ал.6 във вр.чл.233, ал.3 във вр. ал.1 от ЗМ е постановено отнемане в полза на държавата на стоките - предмет на нарушението - цигари марка "GOLDAN GATE" by PS Blue - 30 кутии, общо 600 къса, без акцизен бандерол и с надпис "Duty free sale only", с продажна цена 225.00 лева(т.2 от НП).

Срещу това НП е подадена бланкетна жалба от Н. П. ЦВ., ЕГН *****, чрез адв. Д С. М. от АК – София, редовно упълномощен, с която се желае отмяна на същото като незаконосъобразно, издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон и на международните нормативни актове.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. П. ЦВ. редовно призована не се явява. Не се явява и процесуалният й пълномощник адв. Д С. М.. От страна на жалбоподателката не се ангажират доказателства.

Органът, издал обжалваното наказателно постановление, чрез процесуалния си представител - юрисконсулт Т - И, в съдебно заседание поддържа становище за неоснователност на жалбата. Пледира съдът да потвърди обжалваният акт като законосъобразен и правилен. Претендира и присъждане на направени в производството

разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура Ямбол, ТО - Елхово, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 21.07.2019г. около 18.00 часа жалбоподателката Н. П. ЦВ., е пристигнала на МП „Лесово“ при влизане от Република Турция в Република България, като пътник в автобус „ОТОКАР СУЛТАН МЕГА“, с български регистрационен № ***, управляван от лицето Р А Рв, български гражданин. След пристигане на автобуса на Митническия пункт свидетелката Е Е М - Б - старши инспектор в ТД „Южна Морска“ в Агенция „Митници“ извършила проверка на документите за самоличност на лицата пътуващи в превозното средство, след това шофьора и пътниците, между които и жалбоподателката Н. П. ЦВ. били поканени от св.М М. и митническия инспектор в ГД МРР, ТД „Южна морска“ при Агенция „Митници“ П М Д, който по същото време изпълнявал служебните си задължения по митнически контрол на МП - Лесово да декларират пренасяни от тях акцизни и други стоки, валута и валутни ценности подлежащи на деклариране. След получен отрицателен отговор от шофьорът и пътниците, включително и от жалбоподателката, на основание чл.16, ал.1, т.1 от ЗМ, митническите служители св. Е М - Б, св.М М. и колегата им П М Д пристъпили към митническа проверка на превозното средство и багажа на пътниците. За целта пътниците били поканени да вземат личния си багаж и го представят за проверка. Проверката на багажа на жалбоподателката е била извършена от св. Е Е М - Б. Преди да пристъпи към проверката св. Е Е М - Б запитала жалбоподателката има ли нещо за деклариране пред Митницата. Жалбоподателката не декларирала нищо. След това при извършената проверка в личния багаж на жалбоподателката Н. П. ЦВ. св. Е Е М - Б, открила в чантата на Ц. 3 стека - 30 кутии с общо 600 къса цигари марка „GOLDEN GATE“ by PS Blue без акцизен бандерол с надпис „For duty free sale only“. Пред митническите служители жалбоподателката Ц. заявила, че цигарите са нейни, закупила ги е за себе си и не е запозната с нормите за безмитен внос. Същата, в хода на проверката е дала и писмени обяснения в които е заявила, че цигарите са купени от „Фри шопа“ за лична консумация и не ги е декларирала защото не е знаела.

Действията по извършената проверка са обективирани в съставения протокол за извършена митническа проверка № 19 BG 9931H031061 от 21.07.2019 година, надлежно подписан от митническите служители извършили проверката и лицата присъствали при извършването ѝ - жалбоподателката Ц. и водача на превозното средство.

Намерените цигари - предмет на митническото нарушение - 600 къса цигари марка „GOLDEN GATE“ by PS Blue, без акцизен бандерол са били иззети с Разписка № 0142730/21.07.2019 година.

Предвид констатираното при проверката на 21.07.2019г. на основание чл.230 от Закона за Митниците св. Е Е М - Б съставила срещу жалбоподателката Н. П. ЦВ., в нейно

присъствие и в присъствието на св.М Х М., Акт за установяване на административно нарушение № 1399 от с.д. за нарушение на чл.233, ал.3, вр. с ал.1 от ЗМ за това, че на 21.07.2019г. Ц. е пренесла през държавната граница акцизни стоки - тютюневи изделия без знанието и разрешението на митническите органи - общо 30 кутии цигари - 600 къса марка „GOLDEN GATE" by PS Blue, без акцизен бандерол и с надпис "Duty free sale only".

АУАН № 1399 от 21.07.2019 г. е бил предявен на жалбоподателката, подписан от нея, и препис от същият ѝ е бил връчен. Последната, съгласно текста в самия АУАН е била уведомена, че в тридневен срок от връчването има право да направи писмени възражения по АУАН. При подписването на съставеният и АУАН Н. П. ЦВ. е вписала, че няма възражения.

В установеният в чл. 44, ал.1 от ЗАНН срок от страна на Ц. не е подадено писмено възражение срещу Акта.

Видно от приложеното към АНП становище от Комисия, назначена със Заповед № ЗТД-1000-257/18.04.2019г., изменена и допълнена със Заповед № ЗТД-1000-329/30.05.2019г. на Директор на ТД „Южна морска“, същата Комисия е изчислила продажната цена на тютюневите изделия - предмет на митническото нарушение на основание чл. 29, ал. 4, т.5 от ЗАДС, вр. с чл. 71, ал.1, т.1 от ППЗАДС, както следва: за 30 кутии цигари марка GOLDEN GATE" by PS Blue, общо 600 къса - единична цена за кутия по 7.50 лева или общо 225.00 лева.

Въз основа на така съставения АУАН, В С И – заместник -директор на ТД „Южна Морска" при Агенция "Митници", издал атакуваното НП № 16772019 от 08.01.2020г., срещу Н. П. ЦВ., ЕГН*****, с което за административно нарушение по чл.233, ал.3 във вр. с ал.1 от ЗМ, извършено на 21.07.2019г. на МП „Леково“, изразяващо се пренасяне през държавната граница на Република България на акцизни стоки - тютюневи изделия - 30 кутии цигари марка „GOLDEN GATE" by PS Blue, без акцизен бандерол с надпис „For duty free sale only“, без знанието и разрешението на митническите органи, на основание чл.233, ал.3, във вр. с ал.1 от ЗМ наложил на Ц. административно наказание - глоба в размер на 450.00 лв. представляваща 200% от продажната цена на стоката и на основание чл.233, ал.6 от ЗМ постановил отнемане в полза на държавата на стоките - предмет на нарушението - цигари марка „GOLDEN GATE" by PS Blue - 30 кутии, общо 600 къса, без акцизен бандерол и с надпис "Duty free sale only", с обща продажна цена 225.00 лева.

НП е връчено на нарушителя Н. П. ЦВ. на 10.02.2020г., видно от приложеното по делото известие за доставяне на пощенска пратка. Жалбата е депозирана пред АНО на 19.02.2020 година, по пощата, като видно от пощенския плик същата е изпратена на 17.02.2021г.

Материалната компетентност на административно - наказващият орган - зам. Директора на ТД „Южна Морска" при Агенция "Митници" да издава НП за нарушения по ЗМ се установява от приетата по делото Заповед № ЗАМ - 42/32-8714 от 07.01.2019г. на Директора на Агенция "Митници", с която последният изрично е делегирал правомощията

си на АНО по чл. 231 от ЗМ на посочена категория длъжностни лица, между които и заместник директорите на териториални дирекции в Агенция „Митници“, съобразно тяхната териториална компетентност.

Изложената фактическа обстановка, съответстваща изцяло и на констатациите, обективирани в АУАН и възприета в НП, се установява по категоричен начин от писмените доказателства и от показанията на разпитаните в съдебно заседание, свидетели - Е Е М - Б и М М.. Писмените доказателствени източници, по тяхното съдържание не се оспори от страните и съдът ги кредитира за достоверни, като цени същите при формиране на фактическите и правните си изводи. С тази правна преценка, за обективно верни се възприеха и свидетелските показания, които са безпротиворечиви, логични и взаимнодопълващи се, правдиво звучащи и при липса на индиции за предубеденост на свидетелите. Не се установява свидетелите Е Е М - Б и М М. да имат личностно отношение към жалбоподателката, което да ги е провокирало да съставят АУАН. Основания за критика по отношение на свидетелските показания не се намериха, а единствено поради служебното им качество - служители на Агенция "Митници", в този смисъл служебната зависимост и отношения на пряка подчиненост спрямо АНО, не е достатъчно, за да обоснове заинтересованост от тяхна страна, от тук и превратно или недостоверно пресъздаване на обстоятелствата от конкретната проверка и случилите се събития, които възпроизвеждат в показанията си. И това е така предвид липсата на противоречия - вътрешни и помежду им, от друга страна те не се компрометират и при съотнасянето им с останалите доказателствени източници - писмените такива, нито пък се опровергават с насрещни доказателства, ангажирани от страна на жалбоподателката. Точно обратното, свидетелските показания са в цялостна корелация и напълно убедително се подкрепят от фактическите обстоятелства, съдържими се в писмените доказателства от АНП. Ето защо, според Съда показанията на посочените свидетели не са и не се считат за насочени към прикриване на обективната истина по делото, поради това съдът ги кредитира изцяло за достоверни. А досежно доказателственият им ефект, същите са пряко относими към описаното по - горе възприето от съда като доказана фактическа обстановка по делото.

Идентична правна оценка се налага и относно писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК, вр.чл.84 ЗАНН, които не се оспори от която и да е от страните, като съдът също ги кредитира за достоверни по съдържанието им спрямо възпроизведените в тях факти, респ. автентични по признак - авторство.

Въз основа на така приетата за установена фактическа обстановка, съдът формира от следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 7 - дневен срок за обжалване /на 17.02.2020г. – по пощата/, от легитимирано лице и е процесуално допустима.

Преценена по същество, съдът намира жалбата за неоснователна, за което се излагат следващите правни съображения:

Актът и НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 37, ал. 1, б. "а" от

ЗАНН, вр.чл. 230 от ЗМ и чл. 47, ал. 1, б. "а", вр.ал. 2 от ЗАНН, вр.чл. 231 от ЗМ. Актовете, с които се установяват нарушенията по този закон, се съставят от митническите органи. В процесния казус е установено, а и не е спорно между страните, че към 21.07.2019г. актосъставителят - св. Е Е М - Б, е заемала длъжността "Старши инспектор" в Териториална дирекция „Южна морска“ към Агенция "Митници", т.е. бил е митнически орган. Лицето, подписало НП – В И към момента на издаването му е заемал длъжността "заместник-директор“ на Териториална дирекция „Южна морска" и е бил надлежно оправомощен да издава наказателни постановления по ЗМ и деянието е извършено в зоната на отговорност на Териториална дирекция „Южна морска“.

При издаването на Акта и НП са спазени предвидените от разпоредбите на ал. 1, изречение второ и ал. 3 на чл. 34 от ЗАНН срокове.

АУАН е съставен в съответствие с чл. 40 от ЗАНН - в присъствието на нарушителя и в присъствието на един свидетели, които е и свидетел по установяване на нарушението.

Спазени са и изискванията на чл. 43 от ЗАНН - Актът е подписан от съставителя и от свидетеля посочен в него и е бил предявен на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише. Препис от Акта, след предявяването му е връчен на нарушителя по него.

Обжалваното НП и АУАН, въз основа на който е издадено са законосъобразни от формална, процесуалноправна страна, като Съдът достигна до тези изводи след служебна проверка на съдържанието и материалите от приложената АНП.

Спазена е изцяло административната процедура по съставяне на Акта и издаване на обжалваното НП.

Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 от ЗАНН. Самото нарушение е описано точно и ясно, както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. Съдържанието на АУАН и НП при описание на процесното деяние е идентично, като изрично е посочено, че на визираните в тези два акта дата и място, жалбоподателката е пренасяла стоки, за които се дължи акциз през държавната граница без знанието и разрешението на митническите органи. Тези конкретни факти са квалифицирани като нарушение по чл. 233, ал. 3, вр.ал. 1 от ЗМ. Следователно нарушението е описано по начин, даващ възможност на наказаното лице да възприеме в цялост признаците на същото и да организира адекватно правото си на защита.

Предвид изложеното липсват предпоставки за отмяна, на процесуално основание, поради недостатък във формата на акта или допуснато друго процесуално нарушение, от категорията на съществени такива, рефлектиращо върху правото на защита на санкционираното лице, респ. довело до неяснота и неопределеност на фактите, подлежащи на доказване. Ето защо, съобразно изложените правни аргументи, съдът формира правен извод, че процесното НП не страда от формални недостатъци, в резултат на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което се явява изцяло

законосъобразен от процесуалноправна страна, акт.

Съгласно чл. 233, ал. 3, вр.ал. 1 от ЗМ, който пренесе през държавната граница стоки, за които се дължи акциз без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда. В случая държавната граница на Република България съвпада с линията на митническата проверка предвид спецификата на разположение на службите за контрол на митническите пунктове, чийто служители не са на самата държавна граница, а вътре в територията на Република България.

От показанията на свидетелите Е М - Б и М М. по несъмнен начин се доказва, от обективна страна, че на 21.07.2019 година на Митнически пункт "Лесово", област Ямбол, на трасе "Входящи леки автомобили и автобуси" при влизането си в Република България, през ГКПП "Лесово", идвайки от Република Турция, жалбоподателката е носел, т.е. фактически е пренасяла през държавната граница стоки с търговски характер, за които се дължи акциз, а именно - 30 кутии цигари, или общо 600 къса марка „GOLDEN GATE" by PS Blue, без акцизен бандерол и с надпис "Duty free sale only".

Същите, установи се, тя не е обявила и декларирала в момента на преминаване през митническия контрол, нито устно, нито писмено. Точно обратното, цигарите са били поставени в личния багаж на жалбоподателката, като реалното им наличие там и разкриването им е последващо, в резултат на действията на контролните органи и извършената от тях митническа - физическа проверка. А последното фактическо обстоятелство е категорична индиция за липса на изискуемото знание от страна на митническите органи за внасянето на тези стоки на митническата територия на страната. Отрицателният факт за отсъствието на деклариране на носените тютюневи изделия, който също е несъмнено и пряко доказан от гласните доказателства (показанията на свидетелите Е М - Б и М М.) и писмените обяснения на жалбоподателката, подсумира и липсата на дадено надлежно разрешение от този компетентен орган, последица именно поради отсъствието на знание у него за тези стоки, въвеждани на митническата територия на Република България. Разпитаните по делото свидетели Е Е М - Б и М М. са формирали непосредствени възприятия относно разкриването на цигарите и намирането им, тяхното количество, уточняват и точното им местоположение. Иначе казано, въз основа на тези гласни доказателства, обсъдени в съвкупност и с писмените източници, пряко доказан е фактът на реалното наличие на процесните тютюневи изделия в държане и фактическата власт на жалбоподателката при преминаването на държавната граница, с което е реализирано и тяхното пренасяне през нея, но без знанието и разрешението на митническите органи. Именно тези два негативни признака (без знание и без разрешение) в кумулативната си даденост, формират съставомерния обективен елемент от състава на митническото нарушение "митническа контрабанда", очертан в разпоредбата на чл. 233, ал. 1 от ЗМ - основен състав, за което релевантен е фактът на непредставянето на вярна информация на Митниците за движението на стоките, преминаващи - влизащи/внос, респ. излизащи/износ в/от митническата територия на Република България.

Поради това, настоящият съдебен състав приема, че така осъщественото деяние от жалбоподателката, по своите обективни признаци, покрива изцяло фактическия състав на нарушение по чл. 233, ал. 3 във вр.ал. 1 от ЗМ и то в довършена изпълнителна форма, а от фактическа страна изразило се в пренасяне през държавната граница, при влизане в страната, на стоки, за които се дължи акциз, по вид - цигари, без знанието и разрешението на митническите органи. За съставомерността на последното, достатъчно е обективно да е липсвало знание и разрешение на митническите органи, конкретните стоки да преминат на митническата територия на страната, съвпадаща и с държавната такава, но административно организирана, като проверка след реалното влизане в страната и преминаването на граничен контрол. А с оглед изпълнителното деяние и неговото реализиране, в случай на внос/влизане в страната, правно значим е обективният факт на фактическото пресичане на държавната граница и на митническата територия, с навлизането на която и наличието на стоките на нея, деянието се счита за довършено. Направените правни изводи се налагат предвид установеното правно задължение във връзка с преминаването на митнически контрол, като действащо е задължението за деклариране на стоки, както въвежданите/внос/, така и изнасяни от лицата /износ/, произтичащо пряко от материалната разпоредба на чл. 66, ал. 1 от ЗМ, както и от множество Регламенти, които са с директно действие след присъединяването на България към Европейския съюз (ЕС). Според разпоредбите им, всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим, като са допустими при определени условия писмено или устно деклариране. Субект на това задължение, несъмнено и няма спор, е била и жалбоподателката, възникнало за нея още в момента на влизането ѝ в страната и започването на формалностите по митнически контрол, но същото тя не е изпълнила, както безспорно се установи от свидетелските показания.

Ето защо, след като жалбоподателката Н. П. ЦВ., влизайки в страна не е изпълнила задължението си, във връзка с преминаването през митнически контрол и не е декларирала носените от нея акцизни стоки - тютюневи изделия, каквито реално са открити едва при последваща физическа митническа проверка, безспорно с това си бездействие тя е консумирала от обективна страна квалифицирания състав на административно нарушение по чл. 233, ал. 3 от ЗМ, с изпълнително деяние - "пренася", дефинирано в основната хипотеза на ал. 1 на същата норма, чийто предмет са стоки, за които се дължи акциз - цигари. Следва да се отбележи, с оглед конкретното количество тютюневи изделия - 30 броя кутии цигари, внасяни в страната от трета Държава (извън ЕС) надлежното за тях деклариране е писменото. Но такова, не се доказва да е направено от жалбоподателката, нещо повече, тя дори не обявява устно тези факти - за носени стоки, още по-малко от конкретния вид. Задължението за обявяване е възложено на лицето, което пресича държавната граница и в чиято фактическа власт се намират вещите, подлежащи на деклариране.

В случая доказан е и квалифициращият признак на нарушението, с оглед вида и естеството на пренесените стоки - цигари, които по родов признак, имат особеното качество на тютюнево изделие, по смисъла на легалната дефиниция на Закона за тютюна,

тютюневите и свързаните с тях изделия - §1, т.4, б. "а" от ДР, а като такива представляват и акцизна стока, т.е. за която се дължи акциз, на основание чл. 4, т. 1, вр.чл. 2, т. 2 и чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗАДС. Съобразно видът им и тяхното бройно количество - 30 броя кутии цигари, същите надвишават допустимите нормативно установените прагове за безмитен внос, предвидени в чл. 51а, ал. 4, т. 1, предложение второ от ППЗДДС, вр.чл. 58, ал.7 от ЗДДС (40 броя цигари), като едно от възможните условия за освобождаване от плащане на акциз, съгласно чл. 21, ал.1, т.4 от ЗАДС. Последно сочи и търговски характер, доколкото изключено е предназначение за лични и семейни нужди или подарък. След като е така, извършеното от жалбоподателката деяние, изразяващо се в пренасяне на цигари, покрива по обективните си признаци - изцяло квалифицирания фактически състав на митническо нарушение по ал. 3 на чл. 233 от ЗМ. Категоричен и закономерно обоснован от събраните по делото доказателства е и правният извод за неговото авторство - в лицето на жалбоподателката - Н. П. ЦВ.. Изпълнителното деяние на пренасянето, като една от съставомерните форми на нарушението митническа контрабанда, се свързва с фактическото въвеждане на стоките - в случая цигари, на митническата територия на страната от влизащото в нея лице, което ги държи, а по този начин и ги пренася. Последното е установено по делото, наред и с другия изискуем признак - укриването на информация за тези стоки от митническите органи, субсумиращо липсата на знание и дадено разрешение от последните за тяхното внасяне - въвеждане в страната, както вече се посочи.

Стойността на стоката, предмет на процесното митническо нарушение, тъй като представлява тютюнево изделие - цигари, по правилото на чл. 233, ал. 3 от ЗМ се формира и е равна на тяхната продажна цена. Същата е определена от митническите органи в размер на сумата 225лв. - общо за цялото количество от 30 кутии, според представеното Становище, в което е материализирано това заключение, ведно с Искане. Оценяването на предмета на нарушението е извършено от Комисия от митнически служители, в състав трима членове, специално назначена със Заповед № ЗТД-1000- 257/18.04.2019 година, изменена и допълнена със Заповед № ЗТД 1000-329/20.05.2019 година, и двете на Директора на Териториална дирекция Южна морска, издадена във връзка със Заповед № ЗАМ-632/11.04.2019 година на Директора на Агенция "Митници". От съдържанието на цитираното Становище, се установява, че продажната цена е определена от АНО за процесните тютюневи изделия на основание чл. 29, ал. 4, т.5 от ЗАДС във вр.чл. 71, ал.1т.1 от ППЗАДС – 7.50 лв./кутия от 20 къса. Съобразно така посочената единична продажна цена за процесната марка и съобразно количеството кутии в резултат на математическо пресмятане митническите органи са получили и определили сборно сумата в размер на 225 лв., формираща общата продажна цена на същите. Последната не се оспорва от жалбоподателя и при липса на обратни или други доказателства, събрани в хода на настоящото производство, не се намериха основания да не бъде приета така посочената от АНО стойност, за правилно и законосъобразно определена, съгласно §1, т.34 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗМ, както и на правните норми от приложимия специален нормативен акт - ЗАДС - чл. 29, ал. 4, т. 5, с оглед вида на стоките - акцизни, при определена продажна цена по реда на акцизното законодателство.

Налице е и субективният елемент, административното нарушение е извършено виновно, при пряк умисъл, категорична правно съждение за което се налага от факта на укриването на тютюневите изделия в личния багаж, от тук разкрива се и пряко целения резултат - настъпването на обществено опасните последици - укриването и даването на невярна информация на митническите органи, при наличие и на представа за обвързващото задължение за деклариране на носените стоки, въпреки това напълно съзнателно и със знанието за общественоопасния характер на дейността си, жалбоподателката е бездействала при митническия контрол. Интелектуалният и волевия елемент на умисъла, пряко се извеждат от нейните обективни действия и поведение в хода митническата проверка. Обратни доказателства, опровергаващи последните не се събраха и в хода на съдебното производство. В този контекст, съдът приема, че събраните по делото преки и косвени доказателства достатъчно убедително и безпротиворечиво обосновават формираният правен извод, за наличие на умисъл у жалбоподателката. Още повече според инфраструктурата на ГКПП-Лесово, посочените задължения са обявени публично, на указателни табели и на няколко езика, с местоположение изключващо пропускането, респ. невъзприемането им от преминаващите пътници. От друга страна, изключено е незнанието, както на задължението за деклариране, така и за допустимите количества за безмитен внос, поради необлагаемост с дължими данъци - ДДС и акциз, на конкретния вид стоки - цигари, които също са оповестени, а в случай, че не е знаела, следвало е и е била длъжна да ги узнае, предприемайки съответното пътуване извън страната и до друга държава нечленуваща в ЕС. Ето защо, в конкретния случай, бездействието на Ц. относно декларирането на пренасяните от нея акцизни стоки, е било съзнателно, тя е съзнавала противоправния характер на деянието си, като от волева страна пряко е целяла и искала настъпването на общественоопасните последици - укриване и непредоставяне на вярна информация на митниците, като неизбежна последица от личното си поведение.

Съобразно изложените правни съображения, решаващият съдебен състав, приема, за доказани съвкупните обективни и субективни признаци на административнонаказателния състав по чл.233, ал.3, вр.ал.1 ЗМ, поради което безспорно, с деянието си Ц. е осъществила същия, както от обективн, така и субективна страна, при възведената форма - на пренасяне през границата на стоки, за които се дължи акциз, без знанието и разрешението на митническите органи.

Извършеното конкретно деяние, преценено според обективните си признаци, не може да се квалифицира като престъпно, доколкото не покрива елементите на престъпление по чл. 242 от НК съобразно равностойността на своя предмет - цигари.

Процесното административно нарушение не разкрива характеристиките на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и не представлява такъв, поради отсъствието на установени смекчаващи обстоятелства - многобройни или изключителни такива, които да го отличават със значително по-ниска степен на обществена опасност от типичната за този род административни нарушения, или пък изобщо - липса на такава. В този смисъл не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, вр.чл. 93, т. 9 от ДР

на НК по силата на препращането от чл. 84 от ЗАНН, за отпадане на наказуемостта, като незаконосъобразно санкционираща маловажен случай на нарушение, от тук и предпоставка за незаконосъобразност на НП.

Съгласно чл. 233, ал. 3 от ЗМ за митническа контрабанда на тютюневи изделия на виновните лица се налага глоба в размер от 200 % до 250 % от продажната цена на недекларираните стоки - тютюневи изделия, а съгласно чл.233, ал.6 от същия закон недекларираните стоки - предмет на митническа контрабанда се отнемат в полза на Държавата, независимо чия собственост са.

В конкретния случай за извършеното от жалбоподателката митническо нарушение е определено наказание глоба в размер на 450.00 лева, представляваща 200% от продажната цена на стоката - предмет на нарушението, т.е. в размер на минимума.

Наказателното постановление в частта на постановената санкция "отнемане в полза на държавата" на предмета на нарушението - т.2 от НП, изрично предвидена в ал.6 на чл.233 от ЗМ в случаите на осъществено нарушение - митническа контрабанда, също е правилно и следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения, съдът следва да потвърди атакуваното Наказателно постановление изцяло като правилно и законосъобразно издадено.

По разноските: Искане за присъждане на разноски, за юрисконсултско възнаграждение е направено от въззиваемата страна. чрез процесуалния ѝ представител – юрисконсулт Т – И. С оглед изхода на делото съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63д, ал.1 и 4 от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, като в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл.58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Доколкото в нормата на чл. 143, ал. 4 от АПК няма установено правило за определяне и присъждане на възнаграждение за осъществена защита от юрисконсулт, следва във връзка с чл. 144 от АПК, да се приложи правилото на 78, ал. 8 от ГПК, като във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лева/, като дължимите разноски следва да бъдат определени в размер на 100.00лева и тази сума да се присъди в тежест на жалбоподателя. Доколкото издателят на наказателното постановление се намира в структурата на Агенция "Митници", в полза на същата, в качеството ѝ на юридическо лице следва да се присъдят разноските по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.5 от ЗАНН, Елховският районен съд:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като правилно и законосъобразно Наказателно постановление №1677/2019 г., издадено на 08.01.2020г. от В С И – заместник директор на Териториална дирекция „Южна Морска“ при Агенция "Митници", с което на Н. П. ЦВ., ЕГН *****, с адрес : гр. Шумен, ул. „М“ № 14, вх.2, ап.37, за извършено административно нарушение по чл.233, ал.3 във вр. ал.1 от Закона за митниците, на основание чл.233, ал.3 във вр. ал.1 от Закона за митниците е наложено административно наказание "ГЛОБА" в размер на 450 лв., представляваща 200% от продажната цена на стоките предмет на нарушението (т. I от НП), и на основание чл.233, ал.6 във чл.233, ал.3 във вр.ал.1 от Закона за митниците е постановено отнемане в полза на държавата като предмет на нарушението на цигари марка "GOLDAN GATE" by PS Blue - 30 кутии, общо 600 къса, без акцизен бандерол и с надпис "Duty free sale only", с продажна цена 225.00 лева (т. II от НП).

ОСЪЖДА Н. П. ЦВ., ЕГН *****, с адрес : гр. Шумен, ул. „М“ № 14, вх.2, ап.37, да заплати на Агенция "Митници" – сумата от 100.00 /сто/ лева, представляващи направени по делото разноски за осъществена юрисконсултска защита по АНД №94/2020г. по описа на РС - Елхово.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Ямбол чрез ЕРС по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Елхово: _____