

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16302

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА

като разглежда докладваното от ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20231110146609 по описа за 2023 година

съобрази следното:

Производството е по искова молба, подадена от В. С. М., ЕГН ***** против П. Л. Бр. - Г., ЕГН *****.

По възражението за недопустимост на производството на основание чл. 126 ГПК:

Според разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ГПК, когато в един и същ съд или в различни съдилища има висящи две дела между същите страни, на същото основание и за същото искане, по-късно заведеното дело се прекратява служебно от съда, с изключение на делата за присъждане на първоначално непредявената част от вземане, предмет на дело по вече висящ частичен иск. Предмет на настоящото производство е предявен иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата в общ размер от 1200 лв., представляваща обезщетение за периода от 17.08.2022 г. до 20.08.2023 г., включително (или сумата от по 100 лв. месечно за период от 12 месеца) за лишаването ѝ от правото на ползване на притежаваната от нея 1/12 идеална част от съсобствен недвижим имот с идентификатор, представляващ ап. № 32, находящ се на адрес в гр....., със застроена площ от 86,16 кв. м, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 21.08.2023 г., до окончателното изплащане на сумата. Видно от представената справка с изх. № 17812/19.02.2024 г. по гр. д. № 24440/2022 г., по описа на СРС, 123 състав, предмет на производството е иск за делба със страни В. С. М. – ищец и П. П. Бр., М. Т. Бр. – Ив. и П. Л. Бр. – Г. – ответници. От приложения към справката препис от исковата молба с вх. № 92759/10.05.2022 г. се установява, че ищцата е отправила до съда искане с правно основание чл. 344, ал. 2 ГПК за осъждане на ответницата П. Л. Бр. – Г. да заплаща обезщетение за лишаването на ищцата от правото ѝ да ползва жилището в обем, съответстващ на притежаваните от нея права в съсобствеността в размер от 200 лв. месечно, платими до 10 число на текущия месец по банкова сметка с IBAN BG....., но от датата на влизане в сила на определението до окончателното извършване на делбата. В справката се посочва, че производството по гр. д. № 24440/2022 г., по описа на СРС, 123 състав е на етап обявено за решаване в първа фаза по допускане на делбата от 16.02.2024 г. Съгласно посочената разпоредба на чл. 344, ал. 2 ГПК най-ранният момент, в който съдът може да се произнесе по искането за присъждане на обезщетение на неползващите съсобственици до приключване на делбеното производство е постановяване на съдебното решение в първата фаза на производството - по допускане на делбата. Ето защо съдът намира, че процесният

период на претенцията с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС, а именно от 17.08.2022 г. до 20.08.2023 г., не се обхваща от предявената претенция по чл. 344, ал. 2 ГПК в производството по гр. д. № 24440/2022 г., по описа на СРС, 123 състав, което води до липса на пълен обективен и субективен идентитет на двете дела, какъвто е необходим за прилагане на чл. 126, ал. 1 ГПК, съответно и до неоснователност на искането за прекратяване на настоящото производство като недопустимо.

Предвид изложеното, съдът намира, че предявеният иск е допустим и следва да бъде разгледан в настоящото производство.

Ищцата с исковата молба и ответницата с отговора на исковата молба са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да бъдат приети.

Искането на ищцата за допускане на съдебно-оценителна експертиза е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ищцата за допускане на един свидетел при режим на довеждане следва да бъде уважено.

Съдът като провери редовността и допустимостта на предявения иск и като съобрази направените искания, на основание чл. 140 ГПК във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответницата с правно основание чл. 126, ал. 1 ГПК за недопустимост на производството.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.06.2024г. от 10,10 ч., за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА като писмени доказателства в производството приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-оценителна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **300 лв.**, вносим от ищцата в едноседмичен срок от съобщението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице В. П.. Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА до разпит един свидетел по искане на ищцата при режим на довеждане.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО както следва:

В. С. М., ЕГН ***** е предявила осъдителен иск с правна квалификация чл. 31, ал. 2 ЗС против П. Л. Бр. - Г., ЕГН ***** за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата в общ размер от **1200 лв.**, представляваща обезщетение за периода от 17.08.2022 г. до 20.08.2023 г. включително (или сумата от по 100 лв. месечно за период от 12 месеца) за лишаването ѝ от правото на ползване на притежаваната от нея 1/12 идеална част от съсобствен недвижим имот с идентификатор, представляващ ап. № 32, находящ се на адрес в гр., със застроена площ от 86,16 кв. м, ведно със **законната лихва** от датата на подаване на исковата молба в съда – 21.08.2023 г., до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се посочва, че страните, заедно с трети за производството лица са съсобственици по отношение на посочения недвижим имот при квоти, както следва: за ищцата В. С. М. – 1/12 идеална част, за П. П. Бр. – 1/12 идеална част, за М. Т. Бр. – Ив. – 1/12 идеална част, а за ответницата П. Л. Бр. – Г. – останалите 9/12 идеални части. Ищцата твърди, че жилището се ползва единствено от ответницата, което наложило изпращането на покана, обективизирана в исковата молба за иницииране на производство по съдебна делба, въз основа на която било образувано гр. д. № 24440/2022 г. по описа на СРС, 123 състав, с искане за заплащане на обезщетение за лишаването на ищцата от правото ѝ да ползва жилището в обем, съответстващ на притежаваните от нея права в съсобствеността в размер

от 200 лв. месечно, платими до 10 число на текущия месец по банкова сметка с IBAN BG10 CECB 9790 40D8 5930 01. Сочи, че ответницата е получила поканата с връчването на исковата молба за отговор на 17.08.2022 г., като въпреки отказа на ответницата да предостави достъп на ищцата до съсобствения имот, не последвало и плащане на претендираното обезщетение. Моли за уважаване на предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответницата, с който предявеният иск се оспорва като недопустим на основание чл. 126 ГПК. По същество оспорва претенцията по размер, като счита същата за прекомерна, както и че не съответства на притежаваните от ищцата права в съсобствеността. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

РАЗПРЕДЕЛЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ между страните както следва:

На основание чл. 154 ГПК в *доказателствена тежест* на ищцата по иска с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС е да установи при условията на пълно и главно доказване, че в рамките на процесния период с ответницата са съсобственици, притежаващи съответните идеални части от процесния недвижим имот, обстоятелството, че ответницата в рамките на процесния период ползва идеалната част на ищцата лично или я е предоставила безвъзмездно на трето лице или без да я ползва, респективно без да е допуснала безвъзмездно ползване от друго лице, е ограничила достъпа до нея /арг. тълкувателно решение № 7 от 2.11.2012 г. на ВКС по тълк. д. № 7/2012 г., ОСГК/, с което свое поведение възпрепятства ищцата да го ползва съобразно притежаваните от нея идеални части от правото на собственост, отправяне на писмена покана до ответницата за изплащане на обезщетение за ползване на идеални части от имота и достигането ѝ до ответницата, размера на пропуснатата полза, равняваща се на средния пазарен наем през процесния период.

Ответницата следва да докаже, че е предоставила възможност на ищцата да ползва процесния имот съобразно притежаваните от нея права в съсобствеността, както и да докаже възраженията си, а при установяване основанията на предявения иск следва да докаже, че е платила на ищцата претендираното обезщетение за лишаване от ползване.

ОТДЕЛЯ като безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване в производството обстоятелството, че ищцата е собственик на 1/12 ид. ч., а ответницата на 9/12 ид. ч. от имот с идентификатор 68134.105.67.1.32, представляващ ап. № 32, находящ се на адрес в гр. София, ул. „Любен Каравелов“ № 50, вх. Б, ет. 6, със застроена площ от 86,16 кв. м.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 от ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника- ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца- ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните заедно с връчване на препис на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____